



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ

**ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ**

**ΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ**

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ: ΙΩΑΝΝΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ-δικηγόρος

Ταχ.Δ/ση : Λεωφ. Λίμνης Μαραθώνος 29

Τηλ:2132030600 FAX:2132030630

Αγ. Στέφανος: 24/9/2020

Αρ. Πρωτ:

**ΠΡΟΣ: ΔΗΜΑΡΧΟ ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ –ΠΡΟΕΔΡΟ Ο.Ε**

**ΘΕΜΑ:** Λήψη Α.Ο.Ε για έγκριση ή μη άσκησης ενδίκου μέσου κατά 4 αποφάσεων του ΜΔΠρΑθ ακύρωσης αντίστοιχων αποφάσεων της πρώην Δ.Κ.Κρουονερίου επιβολής φόρου ηλεκτροδοτούμενων χώρων εις βάρος της 'ΤΕΟ ΑΕ'

**ΣΧΕΤ:** Οι κάτωθι εκδοθείσες αποφάσεις του ΜΔΠρΑθ -4<sup>ο</sup> ΤΜΗΜΑ :

A/A	ΑΡ.ΑΠΟΦ.	ΑΡ.ΠΡΩΤ.ΔΗΜΟΥ
1	12969/20	22708/21.9..20
2	12970/20	22710/ »
3	13111/20	22283/ 16/9/20
4	13117/20	22284/ »

----000-----

Κοινοποιήθηκαν στον Δήμο οι ανωτέρω αποφάσεις του 4<sup>ου</sup> τμήματος του ΜΔΠρΑθ που εκδόθηκαν επι αντίστοιχων προσφυγών και προσθέτων επ' αυτών λόγων της «ΤΕΟ ΑΕ» με τις οποίες ακυρώθηκαν οι προσβληθείσες αντίστοιχες αποφάσεις της πρώην Κοινότητας Κρουονερίου επιβολής φόρου ηλεκτροδοτούμενων χώρων εις βάρος της ΤΕΟ ΑΕ

**ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ:**

Η πρώην Κοινότητα Κρουονερίου με σχετικές (δεκάδες) αποφάσεις είχε επιβάλει δημοτικά τέλη (καθαριότητας και φωτισμού) για τα έτη 2006 εως και 2010 κατά της 'ΤΕΟ ΑΕ', του ΟΣΕ και της 'ΝΕΑ ΟΔΟΣ ΑΕ' για το εδαφικό τμήμα που χρησιμοποιείτο από αυτές εντός των διοικητικών της ορίων.

Κατά των αποφάσεων αυτών από τις εταιρείες ασκήθηκαν πλήθος προσφυγών και αντίστοιχες αιτήσεις αναστολής, ενώ και στη συνέχεια μετά τις διενεργηθείσες ταμειακές βεβαιώσεις ασκήθηκαν ανακοπές και επίσης αντίστοιχες αιτήσεις αναστολής, με κύριο λόγο εναντίωσης το ότι απολάμβαναν της ατέλειας του Ελληνικού Δημοσίου.

Ολες σχεδόν οι ασκηθείσες στην αρχή αιτήσεις αναστολής τόσο επι των προσφυγών όσο και επι των ανακοπών είχαν απορριφθεί. Το ίδιο απορρίφθηκαν και οι προσφυγές του ΟΣΕ, ενώ (λόγω της εν συνεχεία άσκησης προσθέτων λόγων) βρίσκονταν σε εκκρεμότητα αρκετές υποθέσεις της ΤΕΟ ΑΕ & την ΝΕΑΣ ΟΔΟΥ.

Οι υποθέσεις αυτές είχαν αναχθεί σε ζήτημα μείζονος νομικού ενδιαφέροντος καθώς είχαν εκδοθεί επί αυτού (σε άλλες απόλυτα συναφείς υποθέσεις με άλλους Δήμους όπως λ.χ. Ελευσίνας, Ασπρούργου, Ωρωπού κ.α) πλείστες και αντίθετες αποφάσεις των Διοικητικών Δικαστηρίων (Εφετείου και Πρωτοδικείου) ως και του ΣτΕ που έχουν τοποθετηθεί και κρίνει διαφορετικά επί των τεθέντων νομικών ζητημάτων<sup>1</sup>, ενώ και επί συναφών προσφυγών ως της αντιδίκου ΝΕΑΣ ΟΔΟΥ είχαν εκδοθεί απορριπτικές αποφάσεις τόσο από το Διοικητικό Εφετείο (αποφάσεις 860 και 866/15 από το 6<sup>ο</sup> Τρ.ΔΕΦΑΘ, 3829/18 του 7<sup>ου</sup> ΜονΔΕΦΑΘ) όσο και από το Πρωτοδικείο (ενδεικτικά υπ'αρ. 19123/17 του 30<sup>ου</sup> ΜΔΠρΑΘ, 2451/16 του 8<sup>ου</sup> ΜΔΠρΑΘ).

Από πλευράς της Πολιτείας επιχειρήθηκε η επίλυση του ζητήματος –υπερ των παραχωρησιούχων- **με την εν έτει 2015 τροποποίηση/αποσαφήνιση του νομοθετικού πλαισίου δια του ν. 4337/15** όπου ορίστηκε ότι απαλλάσσονται από δημοτικά τέλη παραχωρησιούχοι συμβάσεων κυρωμένων με νόμο, εφόσον η σύμβαση προβλέπει ότι οφείλουν να παρέχουν οι ίδιοι αυτές τις υπηρεσίες, και ορίστηκε η διαγραφή προηγούμενων χρεώσεων<sup>2</sup>.

Η διάταξη έλυσε εν μέρει μόνο το ζήτημα, καθώς στη συντριπτική τους πλειοψηφία, οι εμπλεκόμενοι Δήμοι απλώς έπαψαν να χρεώνουν τέτοια τέλη μετά τον Οκτώβριο 2015, ενώ αρνήθηκαν στο σύνολό τους να διαγράψουν προηγούμενες χρεώσεις<sup>3</sup>.

Κατόπιν αναζήτησης ειδικότερης ενημέρωσης και στοιχείων (από την νομική εκπροσώπηση του Δήμου Ωρωπού **και του εξαρχής χειρισθέντα αυτές τις υποθέσεις της πρώην Κοινότητας Κρουονερίου κ. Περικλή Τσαμούλη που είχε την υποστήριξη επί του θέματος αυτού πολλών Δήμων με συνεπικύρωση μάλιστα του καθηγητού κ. Λαζαράτου**) το εν λόγω νομικό ζήτημα επιλύθηκε αμετάκλητα με τις αποφάσεις 2780, 2781, 2782 και 2783/2018 του ΣτΕ όπου κρίθηκε ότι ο αυτοκινητόδρομος είναι κοινόχρηστο πράγμα, ο δε κοινόχρηστος χαρακτήρας του δεν αναιρείται από την παραχώρηση του δικαιώματος εκμετάλλευσης σε ιδιώτη ως αντάλλαγμα για την εκτέλεση των έργων. Να σημειωθεί πως ήδη για τον Δήμο Ωρωπού έχει οριστικά περαιωθεί η δικαστική διαμάχη επί του συναφούς ζητήματος με την ακύρωση όλων των σχετικών αποφάσεων.

---

<sup>1</sup> βλ. ενδεικτικά αποφ. 81/2003 & 2623/85, 4224/1988, 1241/1992, 697/1992 ΣτΕ, 1620/12 Ολομ.ΣτΕ, επίσης 83/10 & 780/10 του 3<sup>ου</sup> Τριμ. ΔΠρΑΘ, 3113/10 του 5<sup>ου</sup> ΔΠρΑΘ, 4622/10 του 24<sup>ου</sup> ΔΠρΑΘ

<sup>2</sup> Οι Δήμοι δεν μπορούν ούτε παρέχουν, υπηρεσίες καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού κατά μήκος του αυτοκινητόδρομου, καθώς σύμφωνα με τις κυρωμένες με νόμο συμβάσεις παραχώρησης, η παροχή καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού αποτελεί αποκλειστική αρμοδιότητα του Παραχωρησιούχου (ΣτΕ 2823/2014)

<sup>3</sup> Μάλιστα μετά την ανω νομοθετική ρύθμιση επί του ζητήματος αυτού, η ΝΕΑ ΟΔΟΣ κατέθεσε και στον Δήμο μας την με α.π. 33995/2.12.2015 Εξώδικη Διαμαρτυρία-Δήλωση-Αίτηση Διαγραφής για την διαγραφή των επιβληθέντων τελών και την ανάκληση των σχετικών αποφάσεων, επί της οποίας δεν εχώρησε απάντηση, δεδομένης της εισαγωγής του ζητήματος υπο δικαστική διερεύνηση –τελούντος σε εκκρεμότητα-εκκρεμοδικία. Και γι' αυτό (για την προβαλλόμενη άρνηση απάντησης) επακολούθησε προσφυγή-αίτηση ακύρωσης της εταιρείας επί της οποίας εκκρεμεί η έκδοση απόφασης, ευελπιστώντας στην απορριπτική της τύχη ως απαράδεκτης για νομικούς λόγους.

ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΝ ΘΕΜΑΤΙ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ:

Στην προκειμένη περίπτωση εκδόθηκαν οι παραπάνω αποφάσεις επι αντίστοιχων προσφυγών της εταιρείας με τις οποίες (αποφάσεις) ακυρώθηκαν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις της πρώην Κοινότητας Κρυονερίου επιβολής φόρου ηλεκτροδοτούμενων χώρων εις βάρος της 'ΤΕΟ ΑΕ' .

**Οι προκείμενες αποφάσεις στοιχίζονται απόλυτα με τις κρίσεις του ΣτΕ (ad hoc ΣτΕ 2793, 2794/18, 2780/18, ΔΕΦΑΘ 930/2020)** τις οποίες και ακολουθούν δεχόμενες όλες «...ότι η επιβολή δημοτικού φόρου ηλεκτροδοτούμενων χώρων σε κοινόχρηστους χώρους δεν είναι νόμιμη, καθόσον, ως χρήση ακινήτου, που επέγεται υποχρέωση καταβολής του εν λόγω φόρου, νοείται η χρήση των ιδιωτικών ακινήτων και δεν περιλαμβάνεται σ' αυτήν η χρήση κοινόχρηστων χώρων (οδών, πλατειών κλπ) είτε πρόκειται για τη συνήθη χρήση αυτών, είτε για ειδική ή αυξημένη χρήση..»

Ως εκ των ανωτέρω, δεδομένης της παγίας πλέον θέσης με τις αποφάσεις του ΣτΕ επι του ζητήματος δεν υφίστανται νομικά περιθώρια προσβολής και ανατροπής των συγκεκριμένων αποφάσεων και οποιαδήποτε προσπάθεια θα απέβαινε ατελέσφορη και νομικώς μεμπτή και κατόπιν τούτων φρονούμε ότι συντρέχει νόμιμη περίπτωση λήψης Α.Ο.Ε περι μη άσκησης του ενδίκου μέσου της εφέσεως κατά των ανω αποφάσεων<sup>4</sup> .

Ο ΣΥΝΤΑΞΑΣ

**ΙΩΑΝΝΗΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ**  
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΠΑΡ'ΑΡΕΙΩ ΠΑΓΩ  
ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ

**ΚΟΙΝ:** ΑΝΤ/ΧΟ ΟΙΚ/ΚΩΝ

**ΔΙΑΝ:** 1. ΓΕΝΙΚΟ ΑΡΧΕΙΟ 2. ΑΡΧΕΙΟ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

---

<sup>4</sup> Συνεπεία των νέων νομικών-νομολογιακών δεδομένων, δια νέου σημειώματός μας θα επιζητηθεί η ίδια πρόταση περι παραίτησης εκ των ενδίκων μέσων για συναφείς δικαστικές αποφάσεις επι των οποίων ελήφθει η υπ' αριθμ. ...ΑΟΕ