



**ΠΡΑΚΤΙΚΟ Νο 1 ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ  
ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΩΝ, ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΙΚΩΝ & ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ  
ΤΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ "SUMMER CAMP ΔΙΟΝΥΣΟΥ 2020" ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ  
(που συστήθηκε σύμφωνα με την υπ' αριθμ.: 243/2020 ΑΟΕ)  
(Αριθμ. Διακήρυξης: 12091/1596/01-06-2020)  
(Α.Μ. 07/2020)**

Ενδεικτικός Προϋπολογισμός: 120.935,00€ + 29.024,40€ (ΦΠΑ 24%) = 149.959,40€

Στην Αθήνα σήμερα 22-06-2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 09:00 π.μ., στο Δημαρχείο του Δήμου Διονύσου (Λ. Μαραθώνος 29 & Αθ. Διάκου 1, Άγιος Στέφανος) συνεδρίασε η Επιτροπή που συστήθηκε με την υπ' αριθμ. 243/26-05-2020 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Διονύσου και κατόπιν της αρ. πρωτ.: 12095/01-06-2020 έγγραφης πρόσκλησης του Αντιδημάρχου Οικονομικής Διαχείρισης, αποσφράγισε ηλεκτρονικά τις προσφορές που υποβλήθηκαν στον υπ' αριθμ. 92773 ηλεκτρονικό διαγωνισμό της υπ' αριθ. πρωτ. 12091/1596/01-06-2020 διακήρυξης του Δήμου Διονύσου, για την Παροχή Πολιτιστικών, Καλλιτεχνικών & Αθλητικών Υπηρεσιών για τη Λειτουργία του Προγράμματος "SUMMER CAMP ΔΙΟΝΥΣΟΥ 2020" Δήμου Διονύσου, συνολικής προϋπολογιζόμενης αξίας 149.959,40 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ - CPV: 92622000-7 (Υπηρεσίες οργάνωσης αθλητικών εκδηλώσεων) - ΑΔΑΜ: 20REQ006378945.

Στη συνεδρίαση της επιτροπής, που είχε απαρτία, παρέστησαν οι κάτωθι υπάλληλοι:

Α/Α	ΙΔΙΟΤΗΤΑ ΣΤΗΝ ΕΠΙΤΡΟΠΗ	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ
1.	Πρόεδρος	Βασίλης Κατσουρός ΔΕ Διοικητικού, με βαθμό Α'
2.	Μέλος	Όλγα Καψούρου ΠΕ Διοικητικού - Οικονομικού, με βαθμό Α'
3.	Μέλος	Ειρήνη Πατέλη ΔΕ Διοικητικού, με βαθμό Α'

Η επιτροπή αφού έλαβε υπόψη την υπ. αριθ. πρωτ. 12091/1596/01-06-2020 διακήρυξη του Δήμου Διονύσου, για την Παροχή Πολιτιστικών, Καλλιτεχνικών & Αθλητικών Υπηρεσιών για τη Λειτουργία του Προγράμματος "SUMMER CAMP ΔΙΟΝΥΣΟΥ 2020" Δήμου Διονύσου, συνολικής προϋπολογιζόμενης αξίας 149.959,40 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, παρατηρεί τα εξής:

Ο διαγωνισμός της προαναφερόμενης διακήρυξης διεξήχθη ηλεκτρονικά, σύμφωνα με τα αναφερόμενα σε αυτή, μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (στο εξής σύστημα) και είχε λάβει ως αύξοντα αριθμό (α/α) ηλεκτρονικού διαγωνισμού συστήματος τον αριθμό 92773. Η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ήταν σύμφωνα με τη διακήρυξη στις 16/06/2020 και ώρα 15:00 μ.μ., η δε ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών καθορίστηκε στις 22/06/2020 και ώρα 09:00 π.μ.

Στη συνέχεια η επιτροπή, για την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών, συνδέθηκε στο σύστημα με τα διαπιστευτήρια, (όνομα και κρυφό προσωπικό κωδικό πρόσβασης), επέλεξε τον ηλεκτρονικό διαγωνισμό 92773 και διαπίστωσε ότι αφενός ο διαγωνισμός ήταν χαρακτηρισμένος από το σύστημα ως "κλειδωμένος" και αφετέρου ότι είχε υποβληθεί μία (1) προσφορά.

	<b>Προμηθευτής</b>	<b>Ημ/νία &amp; ώρα Υποβολής προσφοράς &amp; α/α ηλεκτρ. προσφοράς</b>
1	DRASIS CAMP IKE	16/06/2020 10:32:59

#### **A. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**

Η Επιτροπή επισημαίνει ότι μέχρι το στάδιο αυτό της διαδικασίας δεν ήταν δυνατή η πρόσβαση στο περιεχόμενο των προσφορών. Στη συνέχεια η Επιτροπή που διαθέτει τους απαραίτητους κωδικούς για την αποσφράγιση της προσφοράς καταχώρησε διαδοχικά σε ειδική φόρμα του συστήματος τα διαπιστευτήρια της, (όνομα χρήστη και κρυφό προσωπικό κωδικό πρόσβασης), προκειμένου να αποσφραγισθεί η προσφορά. Αμέσως μετά την παραπάνω διαδικασία η προσφορά αποσφραγίσθηκε και συγκεκριμένα αποσφραγίσθηκαν οι υποφάκελοι "Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική προσφορά" της προσφοράς, με αποτέλεσμα να είναι δυνατή πλέον η πρόσβαση στο περιεχόμενο της. Επισημαίνεται ότι ο υποφάκελος "Οικονομικές Προσφορές" δεν αποσφραγίσθηκε αφού σύμφωνα με τη διακήρυξη του διαγωνισμού, (άρθρο 3.1.1), αυτός θα αποσφραγισθεί σε μεταγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού.

Μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση της προσφοράς, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι η προσφορά είχε λάβει από το σύστημα, τον παρακάτω αναφερόμενο μοναδικό α/α συστήματος:

	<b>Προμηθευτής</b>	<b>α/α προσφοράς συστήματος</b>	<b>Αρ. Πρωτ. Έντυπης Υποβολής</b>
1	DRASIS CAMP IKE	176945	13975/18-06-2020

Από την αξιολόγηση των υποβληθέντων δικαιολογητικών, σύμφωνα με τα άρθρα 2.2, 2.3, 2.4 της διακήρυξης και τον έλεγχο αυτών, τόσο σε ηλεκτρονική μορφή, όσο και σε έντυπη, η Επιτροπή διαπίστωσε τη πληρότητα αυτών και το σύννομο του περιεχομένου τους.

#### **B. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**

Στη συνέχεια η επιτροπή αφού ολοκλήρωσε τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας "DRASIS CAMP IKE", προχώρησε στην βαθμολόγησή της.

<b>ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ</b>	<b>ΒΑΡΥΤΗΤΑ (%)</b>	<b>DRASIS CAMP IKE</b>
<b>1. ΚΑΤΑΝΟΗΣΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΕΡΓΟΥ</b>		
1.1 Αντίληψη του Συμβούλου για το έργο. Προτεινόμενη προσέγγιση και μεθοδολογία σε σχέση με τους στόχους, το αντικείμενο των εργασιών, την αποδεδειγμένη ενασχόληση του υποψηφίου Αναδόχου με όσο το δυνατό περισσότερα συναφή έργα διάθεσης προσωπικού-ανθρώπινου δυναμικού, χρήση αναγνωρισμένων μεθοδολογιών και προτύπων για τη διατύπωση της προτεινόμενης προσέγγισης, χρονοδιάγραμμα, οργανόγραμμα.	20%	110*0,20=22
1.2 Κατανόηση των κινδύνων & γνώση αντιμετώπισής τους	10%	105*0,1=10,5
1.3 Κατανόηση του αντικειμένου και των απαιτήσεων των εργασιών σαφήνεια της πρότασης. Καταλληλότητα συστήματος οργάνωσης και επικοινωνίας	10%	110*0,1=11
<b>ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ 1</b>	<b>40%</b>	<b>43,5</b>
<b>2. ΟΜΑΔΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΡΓΟΥ</b>		
2.1 Δομή, σύνθεση και οργάνωση της Ομάδας διοίκησης και διαχείρισης έργου, σε σχέση με τις απαιτήσεις της εργασίας, οργανόγραμμα, λειτουργία, τρόπος συνεργασίας, ροή εργασιών, εξειδίκευση ρόλων. Στην ουσία κρίνεται ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του φυσικού αντικειμένου της εργασίας, από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων. Η ανεπαρκής στελέχωση βαθμολογείται αρνητικά.	20%	110*0,20=22
2.2 Αποδοτικότητα και αποτελεσματικότητα του Υπευθύνου	20%	110*0,2=22

των εργασιών και του Αναπληρωτή του σε σχέση με το έργο, συντονιστικές δυνατότητες, δυνατότητα ανταπόκρισης σε ιδιαίτερες απαιτήσεις της εργασίας, διαθεσιμότητα και χρονική δέσμευση για ενεργό συμμετοχή στο έργο.		
2.3 Αποδοτικότητα και αποτελεσματικότητα της Ομάδας Εργασίας και των Στελεχών της σε σχέση με το έργο , χρονική διαθεσιμότητα Στελεχών για ενεργό συμμετοχή στην εργασία.	20%	110*0,2=22
<b>ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ 2</b>	<b>60%</b>	<b>66</b>
<b>ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ</b>	<b>100%</b>	<b>(43,5*0,4)+(66*0,6)=57</b>
<b>T.B.T.Π. = (A.B.T.Π. / A.B.T.Π.max ) x 100</b>		<b>100</b>

«....Η Επιτροπή θα βαθμολογήσει με ένα ακέραιο βαθμό, από το 100 έως το 120 κάθε ένα από τα επιμέρους στοιχεία των κριτηρίων τεχνικής αξιολόγησης. Ο βαθμός αυτός πολλαπλασιάζεται με το συντελεστή βαρύτητας του κριτηρίου και εξάγεται ο βαθμός της προσφοράς για το συγκεκριμένο κριτήριο.

Το άθροισμα των βαθμών όλων των κριτηρίων δίνει τον **Απόλυτο Βαθμό της Τεχνικής Προσφοράς**. (A.B.T.Π = σ1χΚ1 + σ2χΚ2 +.....+σνχΚν).

**Όπου ορίζεται ως ακέραιος βαθμός από 100-120 και όπου Κ ορίζεται το ποσοστό του συντελεστή βαρύτητας.**

Η Τεχνική Προσφορά του κάθε συμμετέχοντος αξιολογείται με τον **Τελικό Βαθμό Τεχνικής Προσφοράς (T.B.T.Π.)** κάθε προσφέροντος, που είναι η σχετική βαθμολογία του ως προς την αξιολογηθείσα ως καλύτερη προσφορά και υπολογίζεται από τον τύπο:

**1. T.B.T.Π. = (A.B.T.Π. / A.B.T.Π.max ) x 100**

**2. όπου A.B.T.Π.max είναι η απόλυτη βαθμολογία της καλύτερης τεχνικά προσφοράς.**

Είναι προφανές ότι ο βαθμός αυτός θα είναι ένας αριθμός μικρότερος ή ίσος του 100. (Ο προσφέρων με την καλύτερη τεχνική προσφορά, θα έχει T.B.T.Π. = 100).

Σε κάθε στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών, η αρμόδια Επιτροπή συντάσσει πρακτικά στα οποία τεκμηριώνει την αποδοχή ή την απόρριψη των προσφορών και τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, τα οποία διαβιβάζει στην Οικονομική Επιτροπή για λήψη σχετικής απόφασης. ....»

Όπως προκύπτει από την βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών ο Τελικός Βαθμός Τεχνικής Προσφοράς (T.B.T.Π.) της εταιρείας:

1. DRASIS CAMP IKE είναι 100.

Η αποσφράγιση της Οικονομικών Προσφορών θα πραγματοποιηθεί την Δευτέρα 22/06/2020 και ώρα 12:00 μ.μ.

Στο σημείο αυτό η Επιτροπή ολοκλήρωσε το έργο της, συνέταξε το παρόν πρακτικό το οποίο καθarόγραψε και υπέγραψε σε τρία (3) αντίγραφα.

#### Ο Πρόεδρος

Βασίλης Κατσουρός

#### Τα Μέλη

1. Όλγα Καψούρου

2.Ειρήνη Πατέλη