



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ**

**ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ: ..22η/2018..
της ..4/10/2018..**

..Αριθ. Απόφασης: 676/2018..

ΘΕΜΑ 1ο: «ΓΝΩΜ/ΚΗ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΕΠΙ ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ ΜΕ ΤΙΤΛΟ <ΑΝΑΚΛΗΣΗ ΑΣΚΗΣΗΣ ΕΝΔΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ ΚΑΤΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ ΘΕΤΙΚΩΝ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ>».

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της **22ης/4-10-2018 ΚΑΤΕΠΕΙΓΟΥΣΑΣ - ΕΠΑΝΑΛΗΠΤΙΚΗΣ** Δημόσιας Συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου.

Σήμερα την **..4η Οκτωβρίου 2018..** ημέρα **..Πέμπτη..** και ώρα **..21:00..** το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Διονύσου συνήλθε σε **ΚΑΤΕΠΕΙΓΟΥΣΑ- ΕΠΑΝΑΛΗΠΤΙΚΗ** Δημόσια Συνεδρίαση στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Καταστήματος, στο Πολιτιστικό Πνευματικό Κέντρο της Δημοτικής Κοινότητας Αγίου Στεφάνου επί της οδού Ευαγγέλου Πεντζερίδη 3, ύστερα από την υπ' αριθ. **.. 31866/4-10-2018..** πρόσκληση που δημοσιεύθηκε και κοινοποιήθηκε σε κάθε Σύμβουλο χωριστά και στον κ. Δήμαρχο σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 65 & 67 του Ν.3852/2010 (Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης), τις διατάξεις του άρθρου 95 «Σύγκληση και λειτουργία του Δ. Σ.» και 96 «Τόπος συνεδρίασης, απαρτία και λήψη αποφάσεων του Δ.Σ.» του Ν. 3463/2006 (Κ.Δ.Κ), για συζήτηση και λήψη απόφασης στα θέματα της ημερήσιας διάταξης:

Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης, η Πρόεδρος διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας δεδομένου ότι από τα **..41..** μέλη του δημοτικού συμβουλίου παρόντα ήταν **..25..** ήτοι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. ΖΩΤΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ, Πρόεδρος.
2. ΤΣΟΥΚΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ.
3. ΔΑΡΔΑΜΑΝΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
4. ΠΕΠΠΑ ΑΓΓΕΛΙΚΗ.
5. ΚΟΚΜΟΤΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ.
6. ΤΑΟΥΞΗ-ΧΡΙΣΤΙΑΝΙΔΗ ΚΑΛΛΙΟΠΗ.
7. ΑΓΑΘΟΚΛΕΟΥΣ-ΑΚΡΙΤΙΔΗ ΑΓΓΕΛΑ.
8. ΚΩΣΤΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ.
9. ΝΤΟΥΝΤΑ-ΠΟΛΥΧΡΟΝΟΠΟΥΛΟΥ.
ΧΡΥΣΟΥΛΑ(ΣΟΥΛΑ).
10. ΜΠΕΤΣΗΣ ΑΝΔΡΕΑΣ.
11. ΤΣΑΜΠΑΡΛΗ ΜΑΡΙΑ.
12. ΡΑΙΚΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ.
13. ΚΑΛΑΦΑΤΕΛΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ.
14. ΚΟΝΤΑΚΗΣ ΚΥΡΙΑΚΟΣ.
15. ΚΡΙΕΜΑΔΗΣ ΣΤΕΦΑΝΟΣ.

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. ΜΠΑΣΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ.
2. ΧΡΟΝΟΠΟΥΛΟΣ ΠΕΤΡΟΣ.
3. ΣΤΑΪΚΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ.
4. ΣΤΑΣΙΝΟΠΟΥΛΟΥ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ.
5. ΛΥΡΟΥΔΙΑΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ.
6. ΤΣΑΓΚΑΡΑΚΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ.
7. ΓΚΙΖΕΛΗ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ.
8. ΚΑΓΙΑΛΗ ΕΛΠΙΣ.
9. ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ.
10. ΜΠΙΤΑΚΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ.
11. ΜΑΓΓΙΝΑ ΣΤΕΛΛΑ-ΣΟΦΙΑ.
12. ΡΗΓΟΠΟΥΛΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ(ΒΑΝΑ).
13. ΓΙΑΝΝΟΥΛΑΤΟΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ.
14. ΥΦΑΝΤΗΣ ΗΛΙΑΣ.
15. ΙΣΣΑΡΗΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ.
16. ΚΡΗΤΙΚΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ

16. ΤΣΙΛΙΓΚΙΡΗΣ ΜΙΧΑΗΛ.
17. ΚΑΡΑΣΑΡΛΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ.
18. ΚΑΝΑΤΣΟΥΛΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ.
19. ΤΣΟΥΔΕΡΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ.
20. ΑΥΓΕΡΗ-ΒΟΥΚΛΑΡΗ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ.
21. ΛΟΥΚΑΤΟΥ ΑΝΘΗ.
22. ΦΩΤΑΚΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ.
23. ΖΥΓΟΥΝΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ.
24. ΣΠΗΛΙΩΤΗΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ.
25. ΠΑΝΤΕΛΟΓΛΟΥ ΤΕΥΚΡΟΣ.

Οι απόντες Δημοτικοί Σύμβουλοι νομίμως και εμπροθέσμως κληθέντες, δεν παρέστησαν στη σημερινή Συνεδρίαση.

Σημειώνεται ότι στη συνεδρίαση παρευρέθηκε και ο Πρόεδρος της Δημοτικής Κοινότητας Αγ. Στεφάνου κ. Κασαπάκης Μιχαήλ.

Απουσίες:

- Οι Δ.Σ. κ. κ. Μπάσης Αναστάσιος, Χρονόπουλος Πέτρος, Στάικος Θεόδωρος, Στασινοπούλου Αναστασία (δικαιολογημένη απουσία), Λυρούδιας Ευάγγελος, Τσαγκαράκης Ευάγγελος(δικαιολογημένη απουσία), Γκιζελή Αικατερίνη(δικαιολογημένη απουσία), Καγιαλή Ελπίς, Μπιτάκος Παναγιώτης, ΜαγγίναΣτέλλα-Σοφία, Ρηγοπούλου Βασιλική(δικαιολογημένη απουσία), Γιαννουλάτος Σπυρίδων, Υφαντής Ηλίας, Ίσσαρης Γρηγόριος και Κρητικός Αθανάσιος απουσίαζαν καθ' όλη τη διάρκεια της συνεδρίασης.

Προσελεύσεις:

- Ο Δ.Σ. κ. Στάικος Θεόδωρος προσήλθε μετά την ψηφοφορία για το κατ' επείγον των θεμάτων.
- Ο Δ.Σ. κ. Ίσσαρης Γρηγόριος προσήλθε κατά την κοινή συζήτηση των θεμάτων.

✓Ο Δήμαρχος κ. Διονύσιος Ζαμάνης νομίμως κληθείς παρίσταται στη συνεδρίαση .

✓Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε και η κ. Παππά Ελευθερία υπάλληλος του Δήμου για την τήρηση των πρακτικών.

..Αριθ. Απόφασης:676/2018..

- **ΘΕΜΑ 1ο :** «ΓΝΩΜ/ΚΗ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΕΠΙ ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ ΜΕ ΤΙΤΛΟ <ΑΝΑΚΛΗΣΗ ΑΣΚΗΣΗΣ ΕΝΔΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ ΚΑΤΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ ΘΕΤΙΚΩΝ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ>».

Η Πρόεδρος ζήτησε από το σώμα να ψηφίσει τον κατεπείγοντα χαρακτήρα της συνεδρίασης, λόγω:

Α) της σοβαρότητας των θεμάτων για τα συμφέροντα του Δήμου και την ενιαία αντιμετώπιση επί συναφών αγωγών διεκδικήσεων απολαβών.

Β) της ύπαρξης καταληκτικής προθεσμίας άσκησης ή μη ενδίκων μέσων.

(Άρθρο 93 §6 του Ν. 3463/2006 (ΚΔΚ), 65 § 5 και 67§ 7 του Ν. 3852/2010).

Το Δημοτικό Συμβούλιο **ΟΜΟΦΩΝΑ** ενέκρινε το κατεπείγον της συνεδρίασης και το κατεπείγον των θεμάτων.

Η Πρόεδρος μετά την εκφώνηση του ..1^{ου}.. της ημερήσιας διάταξης θέματος έδωσε το λόγο στο Δήμαρχο Παιδείας, πολιτισμού, Αθλητισμού & Κοινωνικών Δομών κ. Ζαμάνη Διονύσιο για να προβεί στην εισήγηση του θέματος.

Ο Δήμαρχος κ. Ζαμάνης Διονύσιος είπε τα εξής:

- ΣΧΕΤ: 1. Το με αρ.πρωτ. 29754/18.9.18 έγγραφο Δημάρχου
 2. Το με αρ.πρωτ. 29753/18.9.18 έγγραφο των Συλλόγων εργαζομένων του Δήμου ΣΥ.ΔΗ.ΚΥ & Σ.Ε.Δ.Δ
 3. Η με αρ. 119/18 Α.Ο.Ε
 4. Η 4/18 Απόφαση του Ειρηνοδικείου Μαραθώνα (αρ.πρωτ. Δήμου Διονύσου 13002/18)
 5. Η επισυναπτόμενη στην αίτηση με αρ. 105/17 απόφαση του Ειρην.Μαραθώνα

-----000-----

Με το υπο (1) σχετικό έγγραφο ζητείται η γνωμοδοτική μας τοποθέτηση επί του υποβληθέντος δια του υπο (2) σχετικό αιτήματος των Συλλόγων των εργαζομένων του Δήμου για την λήψη απόφασης ανάκλησης άσκησης ενδίκων μέσων κατά πρωτόδικων θετικών αποφάσεων.

Ειδικότερα ζητείται η ανάκληση της υπο (3) σχετικό Α.Ο.Ε με την οποία αποφασίσθηκε η άσκηση του ενδίκου μέσου της εφέσεως κατά της (4) σχετικό απόφασης του Ειρηνοδικείου Μαραθώνα που δέχθηκε την αγωγή των αναφερόμενων σ'αυτή εργαζομένων και υποχρεώνει τον Δήμο στην καταβολή των αιτουμένων με την αγωγή δώρων και επιδομάτων (δώρο Πάσχα 2015, 2016 & 2017, δώρο Χριστουγέννων 2015 & 2016 και επίδομα αδειας 2015 & 2016) και λήψης απόφασης αποδοχής της πληρωμής τους.

Παράλληλα ζητείται λήψη απόφασης από την Ο.Ε για την μη άσκηση εφέσεως κατά της υπο (5) σχετικό απόφασης του Ειρηνοδικείου Μαραθώνα ομοίου περιεχομένου με την 4/18 που αφορά 130 εργαζόμενους, περιέχοντας ταυτόχρονα, εξ αντικειμένου, αίτημα παγίωσης τήρησης της ίδιας θέσης δηλαδή της μη άσκησης ενδίκων μέσων εναντίον όλων των αποφάσεων του αυτού περιεχομένου.

Ηδη μετά την νόμιμη κοινοποίηση της υπο (5) σχετικό απόφασης (αρ.πρωτ. Δήμου 29822/18) με σχετικό έγγραφό μας/γνωμοδοτικό σημείωμα εκκρεμεί η άμεση εισαγωγή του ζητήματος της άσκησης ή μη ενδίκου μέσου κατ' αυτής οπότε παρέλκει ειδικότερη τοποθέτηση.

Κατόπιν τούτου , η παρούσα μετέρχεται το τεθέν αίτημα περι ανακλήσεως της με αρ. 119/18 Α.Ο.Ε που δια της επ' αυτού τοποθέτησης της Ο.Ε θα συνεκτιμηθεί με την επικείμενη για την ανω 105/17 απόφαση του Ειρην.Μαραθώνα απόφαση λόγω της συνάφειας του ζητήματος, επαγόμεθα δε επί τούτου τα ακόλουθα:

Α] ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΑΝΑΚΛΗΣΕΩΣ

1. Έννοια και χαρακτηριστικά της ανάκλησης

Ανάκληση είναι η μερική ή ολική άρση της ισχύος διοικητικής πράξης, για το μέλλον ή αναδρομικώς με την έκδοση άλλης νεότερης. Η πράξη που ανακαλείται είναι η ανακαλούμενη και η πράξη που ανακαλεί την προηγούμενη ονομάζεται ανακλητική. Ανάκληση υπάρχει στην περίπτωση που η ανακλητική πράξη αναφέρεται άμεσα ή έμμεσα στα δεδομένα της ανακαλούμενης. Με άλλα λόγια, η ανάκληση επέρχεται για λόγους που ανάγονται στην ανακαλούμενη πράξη. Πράξη εντελώς αυτοτελής που ανατρέπει ή περατώνει μια νομική κατάσταση η οποία δημιουργήθηκε με προηγούμενη διοικητική πράξη δεν είναι ανάκληση παλαιάς αλλά νέα πράξη (actus contrarius, πράξη αντίθετου περιεχομένου). Όπως προκύπτει

από τον ανωτέρω ορισμό, η ανάκληση μπορεί να έχει αναδρομική ισχύ ή να ισχύει *ex nunc*. Στη δεύτερη περίπτωση, το ζήτημα που ρυθμιζόταν με την ανακαλούμενη πράξη αφήνεται αρρύθμιστο.

2. Αρμοδιότητα ανάκλησης

Η διαδικασία της ανάκλησης ορίζεται, σε αδρές γραμμές, από το άρθρο 21 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, σύμφωνα με το οποίο «Αρμόδιο για την ανάκληση ατομικής διοικητικής πράξης όργανο είναι εκείνο που την εξέδωσε ή που είναι αρμόδιο για την έκδοσή της» (παρ. 1) ενώ «Για την ανάκληση δεν είναι απαραίτητο να τηρείται η διαδικασία που προβλέπεται για την έκδοση της πράξης, εκτός αν ανακαλείται πράξη νόμιμη ή πράξη παράνομη ύστερα από εκτίμηση πραγματικών περιστατικών» (παρ. 2). Όπως προκύπτει από τη διατύπωση της διάταξης, αρμόδιο για την ανάκληση είναι τόσο το όργανο που εξέδωσε την ανακαλούμενη πράξη όσο και, σε περίπτωση μεταβολής της αρμοδιότητας το όργανο που έχει πλέον την αρμοδιότητα για να την εκδώσει (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 3582/2008).

3. Διακριτική ευχέρεια ως προς την ανάκληση

Η νομολογία του ΣτΕ δέχεται πάγια ως γενική αρχή του διοικητικού δικαίου ότι η διοίκηση έχει διακριτική ευχέρεια να ανακαλεί παράνομες ατομικές διοικητικές πράξεις της για τις οποίες παρήλθε η προθεσμία προσβολής τους ή οι οποίες έχουν προσβληθεί ανεπιτυχώς, όχι όμως και υποχρέωση προς τούτο, εκτός αν αυτή επιβάλλεται βάσει κανόνα δικαίου (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 952/1988) ή αν η ανάκληση είναι αναγκαία για τη συμμόρφωση προς ακυρωτική απόφαση (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 1025/1992). Η άρνηση ανάκλησης δεν συνιστά, συνεπώς, παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας ωστόσο πρέπει να είναι ειδικά αιτιολογημένη ώστε να είναι δυνατός ο δικαστικός έλεγχος της διακριτικής ευχέρειας (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 3065/1991). Υπάρχουν ωστόσο εξαιρέσεις από την ανω γενική αρχή, που κατατείνουν στην υποχρέωση της ανάκλησης διοικητικής πράξης και άρα μετατροπή της διακριτικής ευχέρειας σε δέσμια αρμοδιότητα (λ.χ όταν η ανάκληση υπαγορεύεται ή απαγορεύεται από διάταξη νόμου, στην περίπτωση συμμόρφωσης με ακυρωτική απόφαση κ.α) που η εξαντλητική αναφορά δεν είναι της παρούσης.

Αξίζει να σημειωθεί πως η ανακλητική πράξη πρέπει να φέρει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία ως προς τους λόγους ανάκλησης, κατά το άρθρ. 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ΣτΕ 3047/2002, 772/2001, 420/1995).

4. ΑΝΑΚΛΗΣΗ ΤΩΝ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΠΡΑΞΕΩΝ

4.1 Ανάκληση των παράνομων διοικητικών πράξεων: Παράνομες είναι οι διοικητικές πράξεις, που κατά την παραγωγή τους εμφίλοχώρησε πλημμέλεια, η οποία θεμελιώνει λόγο ακύρωσής τους εφόσον προσβληθούν, ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων, με αίτηση ακύρωσης ή προσφυγή. Βάσει του άρθρ. 48 του π.δ. 18/1989, τέτοιος λόγος ακύρωσης, και άρα τέτοια μορφή παρανομίας της πράξης, υπάρχει α) όταν η πράξη έχει εκδοθεί από αναρμόδιο όργανο, καθ' ύλη ή κατά τόπο, β) όταν η πράξη έχει εκδοθεί κατά παράβαση ουσιώδους τύπου, γ) όταν η πράξη έχει εκδοθεί κατά παράβαση ουσιαστικής διάταξης νόμου ή δ) όταν η πράξη έχει εκδοθεί κατά κατάχρηση εξουσίας.

Κατ'αρχήν, βάσει της αρχής της νομιμότητας, η ανάκληση των παράνομων ατομικών διοικητικών πράξεων (ή των ατομικών γενικού περιεχομένου) γίνεται ελεύθερα από τη διοίκηση (ΣτΕ 4026/2008), ανεξάρτητα από το εάν από τις πράξεις αυτές έχουν απορреύσει δικαιώματα των διοικουμένων, εφόσον πραγματοποιηθεί εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος από την έκδοση της πράξης και άρα από την απόκτηση των δικαιωμάτων από πλευράς διοικουμένων.

Κατά τη διατύπωση του άρθρου μόνου, παράγραφος 1 του α.ν. 261/1968: «Ατομικά διοικητικά πράξεις, εκδοθείσες κατά παράβασιν νόμου, ανακαλούνται υπό της Διοικήσεως ελευθέρως και άνευ οιασδήποτε δια το Δημόσιον συνεπειάς, εντός ευλόγου από της εκδόσεως αυτών χρόνου.» Στο δεύτερο εδάφιο, σχετικά με τον εύλογο χρόνο ανάκλησης ορίζεται ότι: «Επιφυλασσομένων των ειδικώς, άλλως οριζουσών, διατάξεων της κειμένης νομοθεσίας, χρόνος, ήσσων της 5ετίας τουλάχιστον από της εκδόσεως των κατά τα άνω ανακλητέων πράξεων, εν ουδεμιά περιπτώσει δύναται να θεωρηθή ως μη εύλογος προς ανάκλησιν, ανεξαρτήτως τυχόν κτήσεως υπό τρίτων βάσει αυτών οιοδήποτε δικαιώματος.»

4.2 . Η ανάκληση παράνομων δυσμενών πράξεων: Η κατηγορία των παράνομων δυσμενών πράξεων δεν προκαλεί ιδιαίτερα προβλήματα καθώς αποτελεί ένα παράδειγμα σύμπτωσης τόσο του δημοσίου όσο και του ιδιωτικού συμφέροντος ή, αλλιώς, του σκοπού της διοίκησης και της βούλησης του ιδιώτη. Έτσι, η ανάκλησή τους επιτρέπεται χωρίς κανέναν περιορισμό εκτός αν η ανάκληση απαγορεύεται ρητά από τον νόμο ή εμποδίζεται από δικαιώματα τρίτων ή νομικές καταστάσεις, που λόγω της παρόδου μεγάλου χρονικού διαστήματος από τη σύστασή τους δεν μπορούν να ανατραπούν.

4.3. Η ανάκληση νόμιμων ατομικών διοικητικών πράξεων

α. Η ανάκληση νόμιμων ευμενών διοικητικών πράξεων

Η περίπτωση των νόμιμων ευμενών διοικητικών πράξεων είναι αντίστροφη από αυτή των παράνομων δυσμενών. Και αυτό γιατί υπέρ της διατήρησης της ισχύος τους, και άρα κατά της ανάκλησής τους, συνηγορούν τόσο η αρχή της νομιμότητας, η οποία, με έναν τρόπο εκφράζει το δημόσιο συμφέρον, όσο και το συμφέρον του ιδιώτη. Είναι απόλυτα εύλογη, λοιπόν, η νομολογιακή διαμόρφωση του κανόνα ότι οι νόμιμες ευμενείς διοικητικές πράξεις δεν ανακαλούνται.

Ωστόσο, κατ' εξαίρεση από τον κανόνα του αμετακλήτου αυτής της κατηγορίας πράξεων, η θεωρία έχει συστηματοποιήσει περιπτώσεις κάμψης του που ενδεικτικά είναι:

α) Ανάκληση πράξης υπό όρο λόγω μη εκπλήρωσης του όρου (βλ. ΣτΕ 1592/1987).

β) Ανάκληση πράξης υπό επιφύλαξη ανάκλησης λόγω πλήρωσης του πραγματικού της ανάκλησης (βλ. ΣτΕ 1596/2004).

γ) Ανάκληση πράξης σε περίπτωση συμφωνίας του διοικουμένου. Εδώ εντάσσονται οι περιπτώσεις που ο διοικούμενος επιθυμεί την ανάκληση πράξης με επιδίωξη την έκδοση νέας ευμενέστερης (ΓνωμΝΣΚ 227/2008).

δ) Ανάκληση για λόγους δημοσίου συμφέροντος. Σημειώνεται ότι η συνδρομή δημοσίου συμφέροντος πρέπει να αιτιολογείται ειδικά στην ανακλητική πράξη λόγω της (εγγενούς) αοριστίας της έννοιας και της εύλογης «καχυποψίας» που την συνοδεύει όταν αξιοποιείται από τη διοίκηση στο πλαίσιο εξαιρέσεων από τους γενικούς κανόνες που διέπουν έναν θεσμό (όπως είναι η ανάκληση νόμιμων ευμενών διοικητικών πράξεων) (ΣτΕ 3466/2008, 3905/2003).

ε) Ανάκληση λόγω μεταβολής νομικών και πραγματικών συνθηκών που αποτέλεσαν τη βάση έκδοσης της πράξης

Σε αντιδιαστολή προς τον κανόνα του αμετακλήτου των νόμιμων ευμενών πράξεων, οι νόμιμες δυσμενείς ανακαλούνται ελεύθερα υπό την σοβαρή επιφύλαξη της τήρησης της αρχής της

νομιμότητας¹, της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος², της προστασίας εννόμων συμφερόντων τρίτων προς τους οποίους οι πράξεις είναι ευμενείς και των ειδικών νομοθετικών διατάξεων που χαρακτηρίζουν ορισμένες πράξεις ως αμετάκλητες ή περιέχουν αποκλειστική απαρτίθμηση των λόγων ανάκλησης.

Β] ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΚΛΗΣΗ ΟΡΓΑΝΩΝ Ο.Τ.Α

1. Στο αρ. 72 παρ. 1 εδ. ιγ Ν. 3852/10 (ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ-ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ) ορίζεται ότι : « 1. Η οικονομική επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α)..β).. ιγ) αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά»

¹ **Η αρχή της νομιμότητας** απορρέει από την αρχή της διάκρισης των λειτουργιών (άρθρο 26 Σ) και συνιστά θεμελιακό πυλώνα της εφαρμογής της αρχής του κράτους δικαίου (άρθρο 25 §1 Σ). **Η αρχή της νομιμότητας εγγυάται την υποχρέωση της δημόσιας διοίκησης να σέβεται τις επιταγές, απαγορεύσεις και ρυθμίσεις που θεσπίζει ο νομοθέτης**, ενώ διασφαλίζει τον έλεγχο των πράξεων των διοικητικών οργάνων από τα δικαστήρια, ιδίως τα διοικητικά. **Η αρχή της νομιμότητας επιβάλλει στις διοικητικές αρχές να ενεργούν στο πλαίσιο του νόμου και να διασφαλίζουν την εφαρμογή του**. Παράλληλα, δεν επιτρέπει στη δημόσια διοίκηση, να περιορίσει τα δικαιώματα, τις ελευθερίες, καθώς και την ιδιοκτησία των πολιτών παρά μόνο βάσει επιφύλαξης του νόμου.

² **Η έννοια του δημοσίου συμφέροντος και της προστασίας του, συνιστά κεντρική και θεμελιακή αρχή για την οργάνωση και λειτουργία της δημόσιας διοίκησης. Στην πράξη, το δημόσιο συμφέρον κατευθύνει τον τρόπο λειτουργίας και οργάνωσης της δημόσιας διοίκησης και των δημοσίων υπηρεσιών.** Η έννοια του δημοσίου συμφέροντος αναγνωρίζεται συνταγματικά, είτε ως δημόσιο συμφέρον (άρθρο 24 §1 Σ) είτε ως δημόσια ωφέλεια (άρθρο 17 §2 Σ) είτε σε ειδικότερες πτυχές του, όπως η προστασία της ανθρώπινης αξιοπρέπειας και της εθνικής οικονομίας (άρθρο 106 §2 Σ) και ως εθνικό συμφέρον (άρθρο 4 §3 Σ και 28 §2). Το δημόσιο συμφέρον είναι μια αόριστη νομική έννοια που συγκεκριμενοποιείται από το Σύνταγμα, το νόμο και τη δημόσια διοίκηση μέσα από την έκδοση κανονιστικών πράξεων στο πλαίσιο νομοθετικής εξουσιοδότησης ή με την έκδοση ατομικών πράξεων. Κατά συνέπεια, η δημόσια διοίκηση δεν δύναται μέσα από την επίκληση της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος να θεμελιώσει την απαλλαγή της από την αρχή της νομιμότητας. **Ειδικότερα, τέλος, ως αρχή της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος θεωρείται η υποχρέωση που υπέχουν τα όργανα της δημόσιας διοίκησης, μεταξύ της επιλογής περισσότερων, εξίσου νομίμων λύσεων, όταν δηλαδή η δημόσια διοίκηση ασκεί τη διακριτική της ευχέρεια, να επιλέξει εκείνη, που κατά την κρίση της εξυπηρετεί καλύτερα το δημόσιο συμφέρον** (Δαγτόγλου, 2004).

Η παρ. 2 του ίδιου άρθρου ορίζει ότι « Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. "Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις, κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου." 3]

Ακολούθως η παρ. 3 ορίζει ότι « 3.Το δημοτικό συμβούλιο μπορεί, για θέματα ιδιαίτερα σοβαρά, με ειδική αιτιολογία, και με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του να αποφασίζει ότι θα ασκήσει το ίδιο αρμοδιότητες των προηγούμενων παραγράφων.» η δε παρ. 4 ότι «Η οικονομική επιτροπή με ειδική απόφαση που λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία των μελών της μπορεί να παραπέμπει συγκεκριμένο θέμα της αρμοδιότητάς της στο δημοτικό συμβούλιο για τη λήψη απόφασης, εφόσον κρίνει ότι αυτό επιβάλλεται από την ιδιαίτερη σοβαρότητά του.»

2. Ως γνωστόν, ως αποτέλεσμα της οικονομικής κρίσης που περιήλθε η χώρα, στα πλαίσια των δημοσιονομικών περιορισμών για την μείωση τού δημοσίου ελλείμματος με τη διάταξη του αρ. 1 υποπαρ. Γ1.1 του ν. 4093/12, μεταξύ άλλων επαχθών νομοθετικών ρυθμίσεων, καταργήθηκαν από 1.1.2013 τα επιδόματα εορτών Χριστουγέννων, Πάσχα και αδειάς, που προβλέπονταν για λειτουργούς, υπαλλήλους και μισθωτούς του Δημοσίου, Ν.Π.Δ.Δ., Ν.Π.Ι.Δ., και Ο.Τ.Α., καθώς και για τα μόνιμα στελέχη των Ε.Δ, της ΕΛ.ΑΣ του Π.Σ & του Λ.Σ. Το αρ. 106 παρ. 1 του Συντάγματος ορίζει ότι: «Για την εδραίωση της κοινωνικής ειρήνης και την προστασία του γενικού συμφέροντος το Κράτος προγραμματίζει και συντονίζει την οικονομική δραστηριότητα στη Χώρα, επιδιώκοντας να εξασφαλίσει την οικονομική ανάπτυξη όλων των τομέων της εθνικής οικονομίας...». Συνεπώς η περικοπή/μη καταβολή των εν λόγω επιδομάτων εχώρησε νομίμως επι τη βάσει, σε συμμόρφωση και εφαρμογή της ανω νομοθετικής επιταγής.

3. Με το υπο (2) σχετικό αίτημα ζητείται ως την αρχή αναφέρθηκε η ανάκληση της υπο (3) σχετικό υπ'αρ. 119/18 Α.Ο.Ε με την οποία αποφασίσθηκε η άσκηση του ενδίκου μέσου της εφέσεως κατά της (4) σχετικό απόφασης του Ειρηνοδικείου Μαραθώνα που δέχθηκε την αγωγή των αναφερόμενων σ'αυτή εργαζομένων και υποχρεώνει τον Δήμο στην καταβολή των αιτούμενων με την αγωγή δώρων και επιδομάτων (δώρο Πάσχα 2015, 2016 & 2017, δώρο Χριστουγέννων 2015 & 2016 και επίδομα αδειάς 2015 & 2016) μετά προσθέτου λήψης απόφασης αποδοχής της πληρωμής τους.

Για την άσκηση ή μη ενδίκου μέσου ισχύουν τα όσα προβλέπονται από τις προεκτεθείσες διατάξεις.

Με την υπο (4) σχετικό απόφαση του Ειρηνοδικείου κρίθηκε αντισυνταγματική η παραπάνω διάταξη σύμφωνα με τις ειδικότερες σκέψεις της. Σημειώνουμε πως επι αναλόγων περιπτώσεων (όλες με αποφάσεις Ειρηνοδικείων) δεν έχει χωρήσει απόφαση επι εφέσεως από κάποιο ανώτερο δικαστήριο, πρόσθετα δε επι του ζητήματος λόγω της σοβαρότητάς του και των συνεπαγόμενων συνεπειών που ανατρέπουν την οικονομική πολιτική ήδη έχει επιληφθεί η Ολομέλεια του ΣτΕ για την κρίση ως του πλέον αρμοδίου ανωτάτου ακυρωτικού δικαστηρίου της αντισυνταγματικότητας του νόμου.

Η Οικονομική Επιτροπή ορθώς κατά την άποψή μας οδηγήθηκε στην, εφής η εξεταζόμενη αίτηση ανάκλησης, λήψη της με αρ. 119/18 απόφασής της προκειμένου να κριθεί με ασφάλεια

³ Το εντός εισαγωγικών δεύτερο εδάφιο της παρ. 2 **καταργήθηκε** με την παρ. 2 του άρθρου 54 του 4447/16 (ΦΕΚ 241/23.12.2016 τεύχος Α').

η εν λόγω υπόθεση από ένα ανώτερο δικαστήριο ενεργώντας σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας και προς προστασία του δημοτικού συμφέροντος.

Σύμφωνα με τις προβλέψεις του Κώδικα Διοικητικής διαδικασίας (άρθρα 24-27) ο ενδιαφερόμενος για την αποκατάσταση των εννόμων συμφερόντων του που φρονεί ότι προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη, μπορεί για οποιονδήποτε λόγο να ζητήσει με αίτησή του από την αρχή που εξέδωσε την πράξη την ανάκληση ή την τροποποίησή της.

Με την αριθ. 364/2-10-18 η Οικονομική Επιτροπή παραπέμπει το θέμα στο Δημοτικό Συμβούλιο λόγω της σπουδαιότητάς του για την ανάκληση της 119/2018 απόφασης Οικονομικής Επιτροπής και την παραίτηση από την ασκηθείσα έφεση δεδομένου ότι παράλληλα εκκρεμεί όμοια απόφαση απολαβών για λήψη και επ' αυτής αντίστοιχης απόφασης για άσκηση ή μη ενδίκου μέσου αλλά και συναφείς αγωγές που ακριβώς λόγω της σημασίας για τον Δήμο επιδέχονται της ίδιας αντιμετώπισης.

Τέλος ο Δήμαρχος ανέγνωσε την τελική πρόταση που τέθηκε σε ψηφοφορία, ως κατωτέρω: «Μη ανάκληση άσκησης ενδίκων μέσων κατά πρωτόδικων θετικών αποφάσεων, να μην προσδιοριστεί η έφεση με ευθύνη του Δήμου, ως ότου αποφανθεί το Συμβούλιο της Επικρατείας και μετά ο Δήμος Διονύσου να επανεκτιμήσει τη στάση του».

Το Δημοτικό Συμβούλιο αφού έλαβε υπόψη:

- ❖ Την εισήγηση.
- ❖ Τις διατάξεις των άρθρων 72 παρ.1εδ.ιγ, παρ. 2 περ. Ιβ, ιγ, και ιδ, 65 και 67 του Ν. 3852/2010 (Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης.).
- ❖ Τις διατάξεις των άρθρων 93 και 95 του Ν. 3463/2006 (Κ.Δ.Κ.) (ΦΕΚ 114/8-6-2006, τεύχος Α').
- ❖ Τις διατάξεις του άρθρου 17 παρ.2 του κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας(ΣΤΕ 3047/2002, 772/2001, 420/1995).
- ❖ Τις διατάξεις της παραγράφου 1 του α.ν. 261/1968.
- ❖ Τις διατάξεις του αρ. 1 υποπαρ. Γ1.1 του ν. 4093/12.
- ❖ Το με αρ.πρωτ. 29754/18.9.18 έγγραφο Δημάρχου.
- ❖ Το με αρ.πρωτ. 29753/18.9.18 έγγραφο των Συλλόγων εργαζομένων του Δήμου ΣΥ.ΔΗ.ΚΥ & Σ.Ε.Δ.Δ.
- ❖ Την 4/18 Απόφαση του Ειρηνοδικείου Μαραθώνα (αρ.πρωτ. Δήμου Διονύσου 13002/18).
- ❖ Την επισυναπτόμενη στην αίτηση με αρ. 105/17 απόφαση του Ειρην. Μαραθώνα.
- ❖ Το με αριθ. 29822/18 γνωμοδοτικό σημείωμα.
- ❖ Τη νομολογία του ΣΤΕ.
- ❖ Τις αριθ.119/2018 και 364/2018 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής.
- ❖ Το γεγονός ότι το θέμα κρίθηκε κατεπείγον.
- ❖ Τις τοποθετήσεις των Δημοτικών Συμβούλων (λεπτομέρειες στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά).

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι Κ Α Τ Α Π Λ Ε Ι Ο Ψ Η Φ Ι Α
Με ψήφους 11 Υπέρ και 13 Κατά και 1 Λευκή

Μειοψηφούντων των Δ.Σ. κ.κ. Ζώτου Βασιλικής, Τσούκα Παναγιώτη, Πέππα Αγγελικής, Κοκμοτού Βασιλείου, Αγαθοκλέους-Ακριτίδη Αγγέλας, Στάικου Θεοδώρου, Κωστάκη Δημητρίου, Ντούντα-Πολυχρονοπούλου Χρυσούλας, Μπέτση Ανδρέα, Τσαμπαρλή Μαρίας, και Ράικου Δημητρίου για τους λόγους που ανέφεραν στην τοποθέτησή τους και αναλυτικά

καταγράφηκαν στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά.

Ο Δ.Σ. κ. Δαρδαμάνης Βασίλειος δήλωσε λευκή ψήφο για τους λόγους που ανέφερε στην τοποθέτηση του και αναλυτικά καταγράφηκε στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά.

Εγκρίνει την ανάκληση άσκησης ενδίκων μέσων που είχαν εγκριθεί με την αριθ. 119/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής κατά της πρωτόδικης 4/18 Απόφασης του Ειρηνοδικείου Μαραθώνα (αρ.πρωτ. Δήμου Διονύσου 13002/18).

Η απόφαση αυτή να δημοσιευτεί στο διαδικτυακό τόπο του προγράμματος «Διαύγεια».

Αφού αναγνώστηκε υπογράφεται ως εξής:

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΖΩΤΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΤΣΟΥΚΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ.
 ΔΑΡΔΑΜΑΝΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ.
 ΠΕΠΠΑ ΑΓΓΕΛΙΚΗ.
 ΚΟΚΜΟΤΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ.
 ΑΓΑΘΟΚΛΕΟΥΣ-ΑΚΡΙΤΙΔΗ ΑΓΓΕΛΑ.
 ΣΤΑΙΚΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ.
 ΚΩΣΤΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ.
 ΝΤΟΥΝΤΑ-ΠΟΛΥΧΡΟΝΟΠΟΥΛΟΥ ΧΡΥΣΟΥΛΑ.
 ΜΠΕΤΣΗΣ ΑΝΔΡΕΑΣ.
 ΤΣΑΜΠΑΡΛΗ ΜΑΡΙΑ.
 ΡΑΙΚΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ.
 ΚΑΛΑΦΑΤΕΛΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ.
 ΚΟΝΤΑΚΗΣ ΚΥΡΙΑΚΟΣ.
 ΚΡΙΕΜΑΔΗΣ ΣΤΕΦΑΝΟΣ.
 ΤΣΙΛΙΓΚΙΡΗΣ ΜΙΧΑΗΛ.
 ΚΑΡΑΣΑΡΛΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ.
 ΚΑΝΑΤΣΟΥΛΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ.
 ΤΣΟΥΔΕΡΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ.
 ΑΥΓΕΡΗ-ΒΟΥΚΛΑΡΗ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ.
 ΛΟΥΚΑΤΟΥ ΑΝΘΗ.
 ΦΩΤΑΚΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ.
 ΖΥΓΟΥΝΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ.
 ΣΠΗΛΙΩΤΗΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ.
 ΠΑΝΤΕΛΟΓΛΟΥ ΤΕΥΚΡΟΣ.

Εσωτερική Διανομή

- Γραφείο Δημάρχου.
- Διεύθυνση Ανθρωπίνου Δυναμικού & Διοικητής Μέριμνας.
- Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών.
- Νομική Υπηρεσία.
- Αυτοτελές Τμήμα Προγραμματισμού, Οργάνωσης, Πληροφορικής & Διαφάνειας με την ευθύνη για την ανάρτηση της παρούσης στην ιστοσελίδα του Δήμου.