



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ  
**ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ**  
**ΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ**

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ: ΙΩΑΝΝΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ-δικηγόρος  
Ταχ.Δ/ση : Λεωφ. Λίμνης Μαραθώνος 29  
Τηλ:2132030600 FAX:2132030630

Αγ. Στέφανος: 12/10/2020  
Αρ. Πρωτ: 25101

**ΠΡΟΣ: ΔΗΜΑΡΧΟ ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ –ΠΡΟΕΔΡΟ Ο.Ε**

**ΘΕΜΑ: ΛΗΨΗ Α.Ο.Ε ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΣΚΗΘΕΙΑΣ 2<sup>ης</sup> ΑΓΩΓΗΣ ΤΗΣ ‘ΠΥΡΑΜΙΣ ΑΤΕ’ ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ**

- ΣΧΕΤ:**
1. Η με α.π Δήμου 45174/3.12.19 (αρ.καταθ. ΓΑΚ 101712-ΕΑΚ 9178/20.11.19) αρχική 1<sup>η</sup> αγωγή της εταιρείας «ΠΥΡΑΜΙΣ Α.Τ.Ε»
  2. Το με α.π 1180/2020 έγγραφο απόψεων της Τ.Υ
  3. Τα με α.π 3569, 5296, 5301 & 8870/2020 έγγραφα της Ν.Υ
  4. **Η με αρ. 86/25.2.2020 Α.Ο.Ε**
  5. **Η με α.π. Δήμου 19211/11.8.20 (ΓΑΚ 45890-ΕΑΚ 5279/13.7.20) νέα 2<sup>η</sup> αγωγή της «ΠΥΡΑΜΙΣ ΑΤΕ»**
  6. **Το με α.π 20960/4.9.20 έγγραφο της ΝΥ αναζήτησης νέων απόψεων**
  7. **Το με α.π. 20960/28.9.20 έγγραφο νέων απόψεων της ΤΥ επι της 2<sup>ης</sup> αγωγής**

----000-----

1. Από την εταιρεία «ΠΥΡΑΜΙΣ ΑΤΕ», ασκήθηκε κατά του Δήμου, η υπο (1) σχετικό αγωγή εκδικαζόμενη ενώπιον του ΜΠρΑθ με την νέα τακτική διαδικασία, αφορώσα διεκδίκηση αξίωσης <126.959,94>€ για εκτελεσθέν υπ’ αυτής έργο
2. Κατόπιν του υπο (2) σχετικού εγγράφου/απόψεων της Τ.Υ επι της αγωγής & συνεπεία των διαπιστώσεων του μη βασίμου της αξίωσης και σε συνδυασμό με τα υπο (3) σχετικό έγγραφα της Ν.Υ, ελήφθει η υπο (4) σχετικό Α.Ο. Ε με την οποία αποφασίσθηκε η κατάθεση προτάσεων « α) προς απόκρουση της αγωγής (υπ’ αριθ.καταθ. ΓΑΚ 101712-εακ 9178/20.11.19 της εταιρείας ΠΥΡΑΜΙΣ ΑΤΕ) ως αναληθούς και αβάσιμης με μνεία επι των προτάσεων για το αναγκαίο της διαβίβασης –μέσω του πολιτικού δικαστηρίου- της υπόθεσης προς ποινική διερεύνηση και β] διαβίβαση της υπόθεσης στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών για την διερεύνηση τέλεσης αξιοποιώντων πράξεων κατά παντός ενεχομένου, μετά δηλώσεως του Δήμου για την παράστασή του «για την υποστήριξη της κατηγορίας (αρ.63 ΚΠΔ) ήτοι ως πολιτικώς ενάγων κατά το προϊσχύσαν δίκαιο, έχων κατά τον πολιτικό νόμο αξίωση για χρηματική ικανοποίηση προς αποκατάσταση της ηθικής βλάβης την οποία υπέστην από τα αδικήματα που θα διαπιστωθούν, για την οποία διατυπώνεται ρητή επιφύλαξη ως προς την προσφυγή ενώπιον των αρμοδίων πολιτικών δικαστηρίων με σκοπό την ικανοποίηση αυτής ή άλλως τινός από οποιαδήποτε ή και από την ίδια ακόμη αιτία αναφορικά με τα ως άνω αδικήματα»
3. Εντός της προθεσμίας κατάθεσης προτάσεων από την ενάγουσα κατατέθηκαν οι προτάσεις της πριν την κατάθεση των προτάσεων του Δήμου στις οποίες είχε καταχωρήσει δήλωση περι παραίτησής της από το δικόγραφο της αγωγής (κατ’ αρ. 294-297 ΚΠολΔ) η οποία (παραίτηση) συμφώνως προς την παρ. 1 του αρ. 295 ΚΠολΔ έχει ως αποτέλεσμα ότι η αγωγή θεωρείται πως δεν ασκήθηκε.

4. Με την υπο (5) σχετικό νέα, 2<sup>η</sup> αγωγή της, η εν λόγω εταιρεία, αναφέροντας την παραίτησή της με τις προτάσεις της από του δικογράφου της αρχικής αγωγής της, **επανέρχεται στην αξίωσή της διεκδικώντας το ποσό των <124.299,26€> πλέον ΦΠΑ (μειωμένο κατά 2.000€ περίπου του αρχικά αξιούμενου ποσού.**

5. Υστερα από το (6) σχετικό έγγραφό μας αναζήτησης απόψεων από την Τ.Υ επι της 2<sup>ης</sup> αγωγής συντάχθηκε το υπο (7) σχετικό έγγραφό της το οποίο επι λέξη αναφέρει τα εξής:

*<< Σε συνέχεια του (ε) ανωτέρω σχετικού και προκειμένου ο Δήμος να παραστεί στην εκδίκαση της νέας 2<sup>ης</sup> αγωγής, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα για το θέμα:*

- *Τόσο στην 1<sup>η</sup> και πολύ περισσότερο στη 2<sup>η</sup> αγωγή αναφέρεται ότι «η ανάθεση των επίδικων εργασιών έγινε με προφορική εντολή του Αντιδημάρχου, κ. Ράϊκου και κατόπιν εισηγήσεως και σύμφωνης γνώμης της Τεχνικής Υπηρεσίας». Διευκρινίζουμε ότι τα υπηρεσιακά στελέχη της Τεχνικής Υπηρεσίας, ήτοι η Προϊσταμένη Δ/σης, οι προϊστάμενες τμημάτων καθώς και όλοι οι μηχανικοί που στελεχώνουν τα τμήματά της, δεν είχαν καμία γνώση επί της προφορικής εντολής του Αντιδημάρχου και ουδέποτε εισηγήθηκαν ούτε εξέφρασαν σύμφωνη γνώμη για την εν λόγω ανάθεση.*
- *Στην αγωγή της η ενάγουσα εταιρεία παραθέτει Τεχνικές Εκθέσεις και Τελικές Επιμετρήσεις εργασιών αναρμοδίως υπογεγραμμένες ΜΟΝΟ από τον Αντιδήμαρχο κ. Ράϊκο καθώς δεν συντάχθηκαν, ελέγχθηκαν ούτε εγκρίθηκαν επιμελεία της Τεχνικής Υπηρεσίας όπως γίνεται στα νομίμως ανατεθειμένα έργα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας. Συνεπώς, οι Τεχνικές Εκθέσεις (Μελέτες) δεν έχουν λάβει αριθμό μελέτης και δεν έχουν καταχωρηθεί επισήμως σε σχετικό φάκελο του έργου μαζί με τις συνημμένες επιμετρήσεις. Επιπροσθέτως, δεν συντάχθηκε και δεν εγκρίθηκε πιστοποίηση εργασιών από την Τεχνική Υπηρεσία, ούτε Πρωτόκολλα παραλαβής αφανών εργασιών από αρμοδίως ορισμένη επιτροπή. Γενικά, δεν τηρήθηκε καμία από τις νόμιμες διαδικασίες των έργων καθώς η εν λόγω ανάθεση έγινε σε πλήρη άγνοια των υπηρεσιακών παραγόντων της Τεχνικής.*
- *Σχετικά με το περιεχόμενο των δύο αγωγών, παρατηρείται ότι οι εργασίες παρουσιάζουν διαφορές, τόσο στις ποσότητες όσο και στην κοστολόγηση. Επίσης στη 2<sup>η</sup> αγωγή δεν περιλαμβάνεται η οδός Λασιθίου ενώ έχει προστεθεί ο οδός Φιλίππου, χωρίς να αναφέρεται, να δικαιολογείται ούτε να επισημαίνεται πούθενά αυτή η διαφοροποίηση. Σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία περί δημοσίων έργων, αν διαπιστωθεί κάποιο λάθος στις επιμετρημένες ποσότητες, αυτό διορθώνεται στον αμέσως επόμενο λογαριασμό αφού τεκμηριωθεί με μετρήσιμα στοιχεία η διόρθωση. Στην προκειμένη περίπτωση αυτό δεν μπορεί να συμβεί αφού εξαρχής δεν συντάχθηκε και δεν εγκρίθηκε πιστοποίηση εργασιών από την Τεχνική Υπηρεσία. Άλλωστε, αν έπρεπε να διορθωθεί κάτι, αυτό θα έπρεπε να ήταν σύμφωνα με τις επιμετρήσεις των μηχανικών της Τεχνικής Υπηρεσίας, οι οποίες διενεργήθηκαν στις 23-12-2019 και διαπιστώθηκε ότι μόλις το 17% των διεκδικούμενων εργασιών της 1<sup>ης</sup> αγωγής έχει όντως κατασκευαστεί.*
- *Όπως φαίνεται αναλυτικά στον πίνακα που ακολουθεί, οι μεγαλύτερες διαφορές παρατηρήθηκαν στην οδό Νυμφών (με μόλις το 13,3% του διεκδικούμενου ποσού να έχει κατασκευαστεί), στην οδό*

Ταυγέτου (ποσοστό κατασκευής 16,5%), ενώ στην οδό Ελαίας δεν είχε κατασκευαστεί καμία εργασία. Η πάροδος της οδού Ελ. Βενιζέλου αποτελεί ιδιωτικό δρόμο και ο Δήμος ούτε οφείλει ούτε έχει το δικαίωμα εκτέλεσης εργασιών, συνεπώς δεν ελέγχθηκε καν. Το σκυρόδεμα που υπάρχει στη γέφυρα της οδού Φιλίππου, διαπιστώθηκε ότι προϋπήρχε του έτους 2018 από φωτογραφίες του αρχείου της υπηρεσίας μας. Η Τ.Υ. αναγνωρίζει ότι οι πραγματικά κατασκευασμένες εργασίες ανέρχονται σε ποσοστό μόλις 17,3% από τις επιμετρημένες από την εταιρεία. Επισημαίνεται ότι η Τ.Υ. δεν μπορεί καν να πιστοποιήσει ότι οι εργασίες αυτές εκτελέστηκαν από την ενάγουσα εταιρεία, καθώς δεν επέβλεψε την εκτέλεσή τους.

		ΔΙΕΚΔΙΚΟΥ- ΜΕΝΟ ΠΟΣΟ 1 <sup>ης</sup> ΑΓΩΓΗΣ(€)	ΔΙΕΚΔΙΚΟΥ -ΜΕΝΟ ΠΟΣΟ 2 <sup>ης</sup> ΑΓΩΓΗΣ(€)	ΠΡΑΓΜΑΤΙ- ΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΕΠΙΜΕΤΡΗΣΗ ΣΤ.Υ.(€)	ΔΙΑΦΟΡΑ ΔΙΕΚΔ/ΝΟΥ ΠΟΣΟΥ- ΠΡΑΓΜ. ΚΟΣΤΟΥΣ 1 <sup>ης</sup> ΑΓΩΓΗΣ(€)	ΔΙΑΦΟΡΑ ΔΙΕΚΔ/ΝΟΥ ΠΟΣΟΥ- ΠΡΑΓΜ. ΚΟΣΤΟΥΣ 2ης ΑΓΩΓΗΣ(€)	ΠΟΣΟΣΤΟ ΕΚΤΕΛ/ΝΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΠΙΜΕΤΡΩΝ ΤΗΣ 2ΗΣ ΑΓΩΓΗΣ
1	ΤΑΥΓΕΤΟΥ	44.992,05	19.210,40	3.160,97	41.831,08	16.049,43	16,5%
2	ΝΥΜΦΩΝ	14.995,08	14.022,49	1.858,29	13.136,79	12.164,20	13,3%
3	ΛΑΣΙΘΙΟΥ	14.997,80	0,00	0,00	14.997,80	0,00	0,0%
4	ΑΓ. ΝΙΚΟΛΑΟΥ	12.990,40	20.765,64	3.939,39	9.051,01	16.826,25	19,0%
5	ΧΡΥΣΟΚΕΛΛΑΡΙΑΣ	4.998,99	14.216,29	3.300,21	1.698,78	10.916,08	23,2%
6	ΕΛΑΙΑΣ	7.994,74	2.539,17	0,00	7.994,74	2.539,17	0,0%
7	ΠΑΡ. ΕΛ. ΒΕΝΙΖΕΛΟΥ	9.995,24	17.043,27	0,00	9.995,24	17.043,27	0,0%
8	ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ	15.995,64	23.050,00	9.306,01	6.689,63	13.743,99	40,4%
9	ΦΙΛΙΠΠΟΥ	0,00	13.452,00	0,00	0,00	13.452,00	0,0%
	<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>	<b>126.959,94</b>	<b>124.299,26</b>	<b>21.564,87</b>	<b>105.395,07</b>	<b>102.734,39</b>	<b>17,3%</b>
	ΕΚΠΤΩΣΗ	50,00%		-10.782,44			
				<b>10.782,44</b>			
	ΦΠΑ	24,00%		2.587,78			
	<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>			<b>13.370,22</b>			

- Κατόπιν των ανωτέρω συμπεραίνεται ότι οι συνημμένες επιμετρήσεις και της 2<sup>ης</sup> νέας αγωγής, είναι **αναληθείς και ανακριβείς** αφού είτε περιλαμβάνουν εργασίες που δεν έχουν εκτελεστεί (Ελαίας, Φιλίππου), είτε εργασίες που έχουν εκτελεστεί σε ιδιωτικό χώρο (Πάροδος Ελ. Βενιζέλου), είτε εργασίες με ποσότητες μεγαλύτερες από τις επιμετρηθείσες από τους μηχανικούς της Υπηρεσίας (Ταυγέτου, Νυμφών, Αγ. Νικολάου, Χρυσοκελλαρίας, Μαγνησίας). Σύμφωνα με τις διορθώσεις, που προέκυψαν από τις επιμετρήσεις των εμφανών ποσοτήτων των εργασιών, η πραγματική συνολική δαπάνη είναι 21.564,87€ αντί 126.959,94€ που διεκδικεί η εταιρεία, **διαφορά που ανέρχεται σε 105.395,07€**.
- Τέλος, στην παράγραφο IV (σελ. 41) της αγωγής αναφέρεται ότι “σε περίπτωση που εκτελείται και παραδίδεται έργο χωρίς σύμβαση ή με άκυρη σύμβαση έργου, ο εργοδότης υποχρεούται να αποδώσει την ωφέλεια που απέκτησε χωρίς νόμιμη αιτία και που συνίσταται, σε περίπτωση αδυναμίας αυτούσιας της παροχής που έλαβε χωρίς νόμιμη αιτία, στη χρηματική αποτίμηση του παρασχεθέντος έργου και στη δαπάνη που εξοικονόμησε, **στην οποία θα υποβαλλόταν εάν την εκτέλεση του ίδιου έργου ανέθετε με έγκυρη σύμβαση έργου, σε άλλο πρόσωπο το οποίο θα διέθετε ίδια**

*επαγγελματικά προσόντα και ικανότητες*”. Βάσει αυτών, αν η εκτέλεση των εργασιών γίνονταν μέσω διεξαγωγής διαγωνισμού με τις διατάξεις του Ν. 4412/16, θα επιτυγχανόταν μια μέση έκπτωση άνω του 50%, όπως έχει συμβεί σε πλήθος άλλων διαγωνισμών που έχει εκτελέσει η Τ.Υ. και έχουν συμμετάσχει τα στελέχη της ως μέλη επιτροπών διαγωνισμού. **Συνεπώς, ο Δήμος θα υποβαλλόταν σε πραγματική δαπάνη κατά 50% μειωμένη από το ποσό 21.564,87€, ήτοι ποσό 10.782,44€ πλέον ΦΠΑ, συνολική δαπάνη 13.370,22€.**

- Συμπερασματικά, αναφέρουμε ότι η Υπηρεσία μας θεωρεί ότι το ποσό που θα έπρεπε να ζητηθεί αρχικά, σύμφωνα με την ανωτέρω ανάλυση, από την εταιρεία είναι **10.782,44 πλέον ΦΠΑ, σύνολο 13.370,22€**. Επίσης, η Υπηρεσία διατηρεί τις επιφυλάξεις της σχετικά με την ποιότητα της κατασκευής, καθώς μη υπάρχουσας εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης, δεν είναι σαφές ποιος έχει την υποχρέωση συντήρησης των εργασιών και επισκευής τυχόν βλαβών.
- Κατά τα λοιπά ισχύουν τα αναφερόμενα στο υπ' αριθμ. 1180/2020 έγγραφο απόψεων της Τ.Υ επί της 1<sup>ης</sup> αγωγής.

6. Απο πλευράς μας σχετικά με την 2<sup>η</sup> αγωγή και σε συνδυασμό με τις διαπιστώσεις της Τ.Υ εξάγονται οι ακόλουθες επισημάνσεις και ερωτηματικά :

Επισημάνσεις:

α) η κοστολόγηση και των οκτώ φερομένων έργων είναι διαφοροποιημένη όπως αναλυτικά παρατίθεται στον πίνακα της ΤΥ

β) οι ημερομηνίες της Τεχνικής Εκθεσης (ΤΕ), του πίνακα Εκτελεσθέντων εργασιών(ΕΕ) και Επιμετρήσεων (Επιμ) :

βα) ταυτίζονται στο 1<sup>ο</sup> , 4<sup>ο</sup> , 5<sup>ο</sup> , 6<sup>ο</sup> & 8<sup>ο</sup> εργο

ββ) διαφοροποιούνται στο 2<sup>ο</sup> εργο (οδός Νυμφών) ως προς την ημερομηνία της Τ.Ε όπου 16/4/19 φέρεται στην 1<sup>η</sup> και 11/4/19 στην 2<sup>η</sup> , στο 7<sup>ο</sup> εργο όπου στην μεν 1<sup>η</sup> αγωγή όλες οι ημερομηνίες είναι της 14/6/19 στην δε 2<sup>η</sup> αγωγή ενώ η ΤΕ φέρεται την 16/6/19 οι ΕΕ & Επιμ. Φέρονται σε προγενέστερο χρόνο την 16/4/19

βγ) η οδός **ΛΑΣΙΘΙΟΥ** δεν περιλαμβάνεται στην 2<sup>η</sup> αγωγή και αντι αυτής προστίθεται η οδός Φιλίππου . Οι ημερομηνίες για την οδό Λασιθίου στην 1<sup>η</sup> αγωγή ήταν η 6/5/19 για ΤΕ,ΕΕ,Επιμ, ενώ στην 2<sup>η</sup> αγωγή για την προστιθέμενη οδό ΦΙΛΙΠΠΟΥ φέρονται προγενέστερες δηλ. 11/4/19 για ΤΕ,ΕΕ,Επιμ.

Ερωτηματικά:

α) Γιατί αφού τα αναφερόμενα στην 2<sup>η</sup> αγωγή έργα και τα αντίστοιχα συνοδευτικά τους στοιχεία (Τ.Ε, Ε.Ε, Επιμ) υπο την εκδοχή ότι ήσαν τα ορθά στοιχεία και επίσης (πάλι υπο την εκδοχή) ότι αποτελούσαν αναθεωρητικά/διορθωτικά στοιχεία , δεν αναφέρθηκαν στην 1<sup>η</sup> αγωγή, αλλά αποτυπώνονται τώρα στην 2<sup>η</sup>?

β) Εάν αποτελούν τα ορθά/αναθεωρητικά στοιχεία, πως δικαιολογείται η κατά τα προαναφερόμενα διαφοροποίηση στις ημερομηνίες , οι οποίες δεν αφορούν σε μεταγενέστερο χρόνο των αρχικών αλλά σε προγενέστερο?

γ) Μήπως η ανάγκη αυτή των «επεμβάσεων» καθορίστηκε και επιλέχθηκε για την παράκαμψη των αρχικών, επι της 1<sup>ης</sup> αγωγής, διαπιστώσεων της ΤΥ, όπως λ.χ πρόκειται για το ανύπαρκτο εργασιών στην οδό Λασιθίου? Μήπως η βεβαιωμένη κίνηση προς τούτο, οδήγησε σε 2<sup>ο</sup> λάθος, ήτοι της εμφάνισης εργασιών στην προστεθείσα οδό Φιλίππου όπου σύμφωνα με την νέες απόψεις της Τ.Υ το εμφανιζόμενο σκυρόδεμα διαπιστώθηκε ότι προϋπήρχε του έτους 2018?

δ) Μήπως, υπο το φώς των διαπιστώσεων της ΤΥ τα εμφανιζόμενα στην 2<sup>η</sup> αγωγή έργα με τα συνοδευτικά τους έγγραφα στοιχεία, προκύπτει το εύλογο ερώτημα, αν όχι η βεβαιότητα , ότι ΔΕΝ συντάχθηκαν κατά τον χρόνο που φέρονται αλλά μετά την γνώση της εκφρασθείσας θέσης της ΤΥ ήτοι σε πρόσφατο χρόνο? Και εάν είναι ετσι, τα πράγματα γίνονται ακόμη πιο ομιχλώδη, αφού ανακύπτουν αλληπάλληλα ερωτηματικά για τον τρόπο σύνταξης και της επίσημης βεβαίωσης (δια της θέσεως της σχετικής σφραγίδας και της κτήσης της) από τον συντάκτη τους.

**Κατόπιν τούτων συντρέχει νόμιμη περίπτωση λήψης Α.Ο.Ε για την στάση του Δήμου έναντι της νέας-2<sup>ης</sup> αγωγής η οποία φρονούμε πως πρέπει να τυγχάνει του ιδίου περιεχομένου ως αρχική με αρ. 86/20 ΑΟΕ.**

Ο ΣΥΝΤΑΞΑΣ

**ΙΩΑΝΝΗΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ**  
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΠΑΡ'ΑΡΕΙΩ ΠΑΓΩ  
ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ

**ΚΟΙΝ:** 1. ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΗΜΑΡΧΟ, 2. ΑΝΤ/ΧΟ Τ.Υ  
**ΔΙΑΝ:** 1. ΓΕΝΙΚΟ ΑΡΧΕΙΟ 2. ΑΡΧΕΙΟ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

