



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ
Οικονομική Επιτροπή

Ταχ. Δ/ση: Λ. Μαραθώνος 29 & Αθ. Διάκου 01
Άγιος Στέφανος

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 53^η/2022
της 08ης Δεκεμβρίου 2022
ΚΑΤΕΠΕΙΓΟΥΣΑ

Αριθ. Απόφασης 598/2022

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της **53ης 8-12-2022** Κατεπείγουσας συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής.

Σήμερα την **08 Δεκεμβρίου 2022**, ημέρα **Πέμπτη** και ώρα **13.00 π.μ.** η Οικονομική Επιτροπή συνήλθε σε Κατεπείγουσα συνεδρίαση, η οποία πραγματοποιήθηκε με τηλεδιάσκεψη (άρθρο 78 του Ν. 4954/2022) από την αίθουσα συσκέψεων του Δήμου, κατόπιν της υπ' αριθ. **38333/7-12-2022** πρόσκλησης του Προέδρου κ. Ιωάννη Καλαφατέλη, Δημάρχου Διονύσου, που δημοσιεύθηκε και επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10, για συζήτηση και λήψη απόφασης στα παρακάτω θέματα της ημερήσιας διάταξης:

ΘΕΜΑ 1^ο: Έγκριση πρακτικών 1 & 2 αποδοχή προσφοράς και ανακήρυξη προσωρινού μειοδότη του ανοιχτού δημόσιου διαγωνισμού για την “Παροχή Υπηρεσιών για τη Διοργάνωση Χριστουγεννιάτικου Χωριού και Εορταστικών Δράσεων στο Δήμο Διονύσου” .

ΘΕΜΑ 2^ο : «Έγκριση εγκατάστασης στεγάστρων σε στάσεις του Δήμου Διονύσου στα πλαίσια της σύμβασης “Προμήθεια Εξοπλισμού, Κατασκευή, Μεταφορά και Τοποθέτηση Στεγάστρων, για τη δημιουργία ή και την αναβάθμιση των στάσεων, για την εξυπηρέτηση του επιβατικού κοινού του Δήμου Διονύσου – Φιλόδημος ΙΙ”».

ΘΕΜΑ 3^ο:«Σημείωμα περί άσκησης ή μη ενδίκου μέσου κατά απόφασης».

➤ **ΘΕΜΑ 4^ο:**«Συμβιβαστική επίλυση δικαστικής διαφοράς».

ΘΕΜΑ 5^ο: «Έγκριση δαπανών πάγιας προκαταβολής»

Διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω πέντε (5) μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Καλαφατέλης Ιωάννης, Πρόεδρος.	1. Φώτος Βασίλειος
2. Τσουδερός Ιωάννης	2. Μαϊχόσογλου-Ψυχογιού Αικατερίνη
3. Φωτάκης Ιωάννης	3. Κουριδάκης Κωνσταντίνος
4. Κόκκαλης Μανώλης	4. Ζαμάνης Διονύσιος
5. Κριεμάδης Στέφανος	

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την κα. Γρίβα Σοφία, υπάλληλο του Δήμου Διονύσου.

Μετά την διαπίστωση της απαρτίας ο Πρόεδρος εισηγήθηκε για το κατεπείγον της συνεδρίαση λέγοντας ότι η ύπαρξη καταληκτικών ημερομηνιών επί των συγκεκριμένων θεμάτων του προσδίδει αυτό τον χαρακτηρισμό.

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του ν. 3852/2010 όπως ισχύει και την εισήγηση του Δημάρχου, ενέκρινε ομόφωνα το κατεπείγον της συνεδρίασης.

Αριθμός Απόφασης: 598/2022

➤ **ΘΕΜΑ 4^ο:** «Συμβιβαστική επίλυση δικαστικής διαφοράς».

Σχετ. 1. Η με α.π. 37203/29.11.22 αίτηση του Κ. Π.
2. Η με α.π.εισερχ. στον Δήμο 48508/27.12.21 με ΓΑΚ 2222/21 αγωγή
3. Η με αρ. 698/21 απόφαση του Α' Μον/λούς Πλημ/κείου Αθηνών
4. Το με αρ. 7997/20 Κλητήριο Θέσπισμα
5. Το με α.π. 10072/15.4.16 έγγραφο/αναφορά συμβάντος της Δ/σης Περ/ντος
6. Η με αρ. 169/2016/14.3.2017 έκθεση ΣΕΠΕ

A] ΙΣΤΟΡΙΚΟ: Εκ μέρους του εργαζομένου του Δήμου (οδηγού απορριμματοφόρου) Π. Κ., ασκήθηκε κατά του Δήμου και κατά των Ν.Ρ (υπαλλήλου του Δήμου, Α.Μ (πρώην Αντ/ρχου Περ/ντος) & Π.Τ (πρώην εντ.Δ.Σ Περ/ντος) , η υπο (2) σχετικό αγωγή ενώπιον του Ειρηνοδικείου Μαραθώνος, η οποία εκδικάζεται (μετ' αναβολήν από την αρχική δικάσιμο της 8/6/22) στις 7/12/22, με την οποία αξιώνεται αποζημίωση ποσού <15.000>€ για χρηματική ικανοποίηση της ηθικής βλάβης που υπέστη από τραυματισμό του κατά την εκτέλεση της εργασίας του την 15.4.16.

Για τον τραυματισμό , εκδόθηκε η υπο (3) σχετικό απόφαση του Α'ΜΠλημΑθ με την οποία δικάσθηκε ο υπάλληλος του Δήμου Ν.Ρ σε φ. 4 μηνών, για την αναφερόμενη στο (4) σχετικό κατηγορία, κατά της οποίας (σύμφωνα με πληροφόρησή μας) ασκήθηκε έφεση της οποίας εκκρεμεί η εκδίκαση.

B] ΑΙΤΗΜΑ: Με την (1) σχετικό αίτηση, του ενδιαφερόμενου (ενάγοντος) επιδιώκεται η συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς κατά τα αναφερόμενα σ' αυτή .

B] ΠΛΑΙΣΙΟ : 1. Στον Εισαγωγικό Νόμο του Αστικού Κώδικα (Εισ.Ν.Α.Κ., π.δ. 456/1984, Α' 164) ορίζεται στο άρ.105 ότι: «*Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης, που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος ...*» και στο άρ. 106 ότι: «*Οι διατάξεις των δύο προηγούμενων άρθρων εφαρμόζονται και στην ευθύνη των δήμων, των κοινοτήτων ή των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους*».

Περαιτέρω, στο άρθρο 932 του Α.Κ. προβλέπεται ότι: «**Σε περίπτωση αδικοπραξίας, ανεξάρτητα από την αποζημίωση για την περιουσιακή ζημία, το δικαστήριο μπορεί να επιδικάσει εύλογη κατά την κρίση του χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης ...**».

Κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, ευθύνη προς αποζημίωση γεννάται όχι μόνον από την έκδοση μη νόμιμης εκτελεστής διοικητικής πράξεως ή από τη μη νόμιμη παράλειψη εκδόσεως τέτοιας πράξεως αλλά και από μη νόμιμες υλικές ενέργειες των οργάνων του Δημοσίου ή ν.π.δ.δ. ή από παραλείψεις οφειλόμενων νόμιμων υλικών ενεργειών αυτών, εφόσον οι υλικές αυτές ενέργειες ή παραλείψεις συνάπτονται με την οργάνωση και λειτουργία των δημοσίων υπηρεσιών. Εξάλλου, υπάρχει ευθύνη του

Δημοσίου ή ν.π.δ.δ., τηρουμένων και των λοιπών προϋποθέσεων του νόμου, όχι μόνον όταν με πράξη ή παράλειψη οργάνου του παραβιάζεται συγκεκριμένη διάταξη νόμου αλλά και όταν παραλείπονται τα ιδιαίτερα καθήκοντα και υποχρεώσεις που προσιδιάζουν στη συγκεκριμένη υπηρεσία και προσδιορίζονται από την κείμενη εν γένει νομοθεσία, τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις αρχές της καλής πίστης (ΣτΕ 3793/2014, 15/2018). Ο κατά τα ανωτέρω παράνομος χαρακτήρας της ζημιογόνου πράξεως, παραλείψεως ή υλικής ενέργειας αρκεί για να στοιχειοθετηθεί η ευθύνη του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ. χωρίς να απαιτείται και η διαπίστωση πταίσματος του οργάνου του (ΣτΕ 1810/2013, 523, 2429/2014). Απαραίτητη, πάντως, προϋπόθεση για την επιδίκαση αποζημιώσεως είναι, μεταξύ άλλων, η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της παράνομης πράξεως ή παραλείψεως ή υλικής ενέργειας ή παραλείψεως υλικής ενέργειας του δημοσίου οργάνου και της ζημίας που επήλθε. Αιτιώδης δε σύνδεσμος υπάρχει όταν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η πράξη ή η παράλειψη είναι επαρκώς ικανή (πρόσφορη) και μπορεί αντικειμενικά κατά τη συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων και χωρίς τη μεσολάβηση άλλου περιστατικού να επιφέρει τη ζημία στη συγκεκριμένη περίπτωση. Δεν αποκλείεται, κατ' αρχήν, η ύπαρξη του αιτιώδους συνδέσμου από το γεγονός ότι στο αποτέλεσμα συνετέλεσε και συνυπαιτιότητα του βλαβέντος, εφόσον δεν διακόπτεται ο αιτιώδης σύνδεσμος (Σ.τ.Ε. 1370/2018, 2271/2013, 1219, 424/2012). Περαιτέρω, κατά την έννοια των ίδιων διατάξεων, ανεξαρτήτως της αποζημίωσης για την περιουσιακή ζημία, παρέχεται στο δικαστήριο της ουσίας η ευχέρεια, κατά το άρθρο 932 του Α.Κ., αφού εκτιμήσει τα πραγματικά περιστατικά, που θέτουν υπόψη του οι διάδικοι, και με βάση τους κανόνες της κοινής πείρας και λογικής, **να επιδικάσει εύλογη κατά την κρίση του χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, δηλαδή χρηματική ικανοποίηση ανάλογη με τις περιστάσεις της συγκεκριμένης περίπτωσης** (Σ.τ.Ε. 1414, 596/2017, 2432/2016) στην οποία σταθμίζονται το είδος και η βαρύτητα της ηθικής προσβολής, η περιουσιακή, κοινωνική και προσωπική κατάσταση των μερών και κυρίως του παθόντος, η βαρύτητα του πταίσματος του δράστη -στον βαθμό που επηρεάζει την ένταση της ηθικής βλάβης-, η βαρύτητα του τυχόν συντρέχοντος πταίσματος, οι όλες ειδικότερες συνθήκες πρόκλησης της ηθικής βλάβης κλπ

2. Σύμφωνα με το αρ. 72 ν. 3852/10 η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου και έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: ιδ) «αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο **για τον εξώδικο συμβιβασμό** ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι ποσού τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ, 2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, **η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου**, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.»

Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει αφενός η ευθύνη των Δήμων για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων τους και αφετέρου ότι οι δήμοι μπορούν να καταρτίζουν για όσα θέματα δεν εξέρχονται από τη δυνατότητά τους αυτή, εξώδικο ή δικαστικό συμβιβασμό που γίνεται κατά τον διαγραφόμενο από την ως άνω διάταξη τρόπο με τις εντεύθεν ουσιαστικές και δικονομικές συνέπειες.

Για την ενεργοποίηση/εφαρμογή της διαδικασίας εξωδικαστικού συμβιβασμού κατά το εδ. (ιβ) της παρ. 1 του αρ. 72 ν. 3852/10 αυτή είναι δυνατή εφόσον συντρέχουν οι νομικοί και πραγματικοί όροι αυτού, ήτοι: **α)** παράνομη πράξη ή παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων του δήμου η οποία δημιουργεί αντικειμενική ευθύνη του δήμου κατά τις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 του Εισ.ΝΑΚ, **β)** αποδεικνύεται η ύπαρξη ζημίας, η έκταση αυτής, καθώς και οι συνθήκες πρόκλησης, οι οποίες πρέπει να προσδιορίζονται κατά τρόπο αξιόπιστο και να αποδεικνύονται με την προσκόμιση των απαραίτητων παραστατικών στοιχείων και **γ)** αιτιώδης σύνδεσμος, η ύπαρξη του οποίου να προκύπτει από δημόσιο έγγραφο, μεταξύ της πράξης ή παράλειψης και της

επελθούσας ζημίας, υπό την έννοια ότι η φερόμενη ως ζημιογόνος πράξη ή παράλειψη κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων μπορεί να επιφέρει το ζημιογόνο αποτέλεσμα,

Γ] ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ

1. Παρατήρηση: Φρονούμε ότι η απεύθυνση της υπο (2) σχετικό αγωγής ενώπιον των πολιτικών δικαστηρίων (Ειρηνοδικείο Μαραθώνος) έχει ζητήματα παραδεκτού (έλλειψη δωσιδικίας) ως υπαγομένης στην αρμοδιότητα των Διοικητικών Δικαστηρίων. Τούτο, δεν συναρτάται με το βάσιμο και δεν αναιρεί την δυνατότητα της ενώπιον των τελευταίων άσκησης, ενώ δεν τίθενται ζήτημα παραγραφής λόγω της διακοπής της δια της ασκήσεως της προκείμενης αγωγής, με συνέπεια το δικαίωμα του αιτούντος να είναι εισέτι ενεργό και συνακόλουθα να είναι εν δυνάμει η αντιμετώπιση της εκδίκασης της αγωγής με αυτήν την αξίωση.

2. Στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου δεν αμφισβητείται η βασιμότητα του περιστατικού περι του τραυματισμού του εργαζόμενου («κάκωση δεξιάς ποδοκνημικής με ρωγμώδες κάταγμα στο μετατόρσιο») και ο χρόνος ανάρρωσης που απαιτήθηκε, όπως επίσης προκύπτει από τις μνημονευόμενες γνωματεύσεις και την χορηγηθείσα προς τούτο άδεια.

Περαιτέρω, η έκθεση ΣΕΠΕ, η εκδοθείσα (σε α' βαθμό) ποινική απόφαση και αυτός καθεαυτός ο τραυματισμός του αιτούντος (ενάγοντος) κατά την εργασία του, εκτιμώνται επαρκείς για επίκληση των διατάξεων περι ευθύνης των αρ. 105-106 Εισ.Ν.Α.Κ προς δικαιολόγηση της ασκηθείσας αγωγής.

3. Ως εκ των ανωτέρω, σχετικά με την προβαλλόμενη αγωγική αξίωση του αιτούντος για χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, όπως αυτή εισάγεται περιοριστικά προς συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς, λαμβάνοντας υπόψη τις συνθήκες υπό τις οποίες έλαβε χώρα ο τραυματισμός, το ψυχικό άλγος και τη σωματική καταπόνηση που υπέστη, την εν γένει ταλαιπωρία που συνεπάγεται η μετέπειτα διαδικασία ιατρικής φροντίδας και αποκατάστασης καθώς και τις περιστάσεις συντραίχοντος πταίσματος, με βάση τους κανόνες της κοινής πείρας αι της λογικής και σε συνδυασμό με τα όσα έχουν κριθεί δικαστικά επι υποθέσεων τραυματισμού του Δήμου¹, φρονούμε ότι το ποσό των 2.500€ θεωρείται εύλογο και προσήκον στην συγκεκριμένη περίπτωση, κατά μερική αποδοχή του σχετικού αιτήματος

4. Κατόπιν τούτων, έχουμε τη γνώμη ότι προς αποφυγή της περαιτέρω δικαστικής ταλαιπωρίας αμφοτέρων των πλευρών και της ενδεχόμενης περιέλευσης του Δήμου στην δικαστική υποχρέωση πληρωμής υπέρτερου ποσού, σε συνδυασμό με την υποχρέωση του Δήμου, ως εργο-δότη, στην διαμόρφωση συνθηκών ασφαλούς εργασιακού περιβάλλοντος, συντρέχει νόμιμη περί-πτωση εξωδικαστικού συμβιβασμού και μερικής αποδοχής του αιτήματος κατά τα ανωτέρω ειδικό-τερα αναφερόμενα και λήψης σχετικής προς τούτο αποφάσεως του αρμοδίου οργάνου της Ο.Ε.

Σημ. Συναφώς προς τα ανωτέρω σημειώνουμε πως προαπαιτούμενο της συμβ/κής επίλυσης αποτελεί η αποδοχή της εκδοθησομένης ΑΟΕ με το περιεχόμενο που αυτή θα έχει από τον αιτούντα ή την πληρεξούσια δικηγόρο του, με ταυτόχρονη ρητή δήλωση/δέσμευση α/περι πλήρους & ολοσχερούς εξόφλησής του και μη ύπαρξης άλλης απαίτησής του από την συγκεκριμένη ένδικη αιτία & β/περι συνδρομής του στην ποινική υπόθεση για τη διευθέτησή της προς απαλλαγή του αναίτιως δικασθέντος υπαλλήλου.

¹ Βλ. με α.π.Δήμου 6040/22 με αρ. 905/22 αποφ. 1^{ου} ΜΔΠρΑθ επι υποθέσεως ΡΟΤΟΝΤΟ ΠΑΥΛΙΝΑΣ στην οποία εκδόθηκε η με αρ. 82/22 ΑΟΕ & με α.π.Δήμου 22043/22 με αρ. 8651/22 αποφ. 35^{ου} ΜΔΠρΑθ επι υποθέσεως Μαλισσιόβα στην οποία εκδόθηκε η με αρ. 413/22 ΑΟΕ

Στη συνέχεια η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπ' όψη:

- Την εισήγηση του προέδρου,
- Τις διατάξεις του ν. 3852/2010 όπως ισχύουν.
- Τη με α.π. 37203/29.11.22 αίτηση του Κ. Π.
- Τη με α.π.εισερχ. στον Δήμο 48508/27.12.21 με ΓΑΚ 2222/21 αγωγή
- Τη με αρ. 698/21 απόφαση του Α' Μον/λούς Πλημ/κείου Αθηνών
- Το με αρ. 7997/20 Κλητήριο Θέσπισμα
- Το με α.π. 10072/15.4.16 έγγραφο/αναφορά συμβάντος της Δ/νσης Περ/ντος
- Τη με αρ. 169/2016/14.3.2017 έκθεση ΣΕΠΕ
- Τις τοποθετήσεις των Δημοτικών Συμβούλων (λεπτομέρειες στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά).

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Αποδέχεται τον εξωδικαστικό συμβιβασμό και τη μερική αποδοχή του αιτήματος, για ποσό ύψους €3.000, κατά τα ανωτέρω ειδικότερα αναφερόμενα, προς αποφυγή της περαιτέρω δικαστικής ταλαιπωρίας αμοτέρων των πλευρών και της ενδεχόμενης περιέλευσης του Δήμου στην δικαστική υποχρέωση πληρωμής υπέρτερου ποσού, σε συνδυασμό με την υποχρέωση του Δήμου, ως εργοδότη, στην διαμόρφωση συνθηκών ασφαλούς εργασιακού περιβάλλοντος.

Κατά της παραπάνω απόφασης, χωρεί άσκηση αίτησης θεραπείας σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 227 του Ν. 3852/2010. Επιπλέον, κατά της παραπάνω απόφασης χωρεί και άσκηση ειδικής διοικητικής προσφυγής για λόγους νομιμότητας σύμφωνα με το άρθρο 227 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 118 του Ν. 4555/2018(Α'133) μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής.

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως:

<u>Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ</u> Καλαφατέλης Ιωάννης	<u>ΤΑ ΜΕΛΗ</u> 1. Τσουδερός Ιωάννης 2. Κριεμάδης Στέφανος 3. Φωτάκης Ιωάννης 4. Κόκκαλης Εμμανουήλ
--	--

Σχέδιο

Φάκελος Αποφάσεων Οικονομικής Επιτροπής.

Εσωτερική Διανομή:

- Γραφείο Δημάρχου
- Νομική Υπηρεσία
- Δ/νη Οικονομικών Υπηρεσιών.