



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ  
**ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ**  
ΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ  
ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ: ΙΩΑΝΝΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ-δικηγόρος  
Ταχ.Δ/ση : Λεωφ. Λίμνης Μαραθώνος 29  
Τηλ:2132030600 FAX:2132030630

Αγ. Στέφανος: 01/09/2022

Αρ. Πρωτ: 26667

## ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

ΠΡΟΣ: Δ/ση Περι/ντος –Υπόψη Ανδρέα ΠΕΤΡΑΚΟΥ

**ΘΕΜΑ:** Εισήγηση/γνωμοδότηση επί αιτήματος **ΚΑΠΕΡΩΝΗ ΧΡΙΣΤΙΝΑΣ** για καταβολή αποζημίωσης συνολικού ποσού **<1515,28> €** για ζημιά (ελαστικού) του ΙΧΕ αυτ/του (HAM 9327) από πτώση σε λακκούβα επί του οδοστρώματος

**ΣΧΕΤ:** 1. Το με α.π. 22633/20.7.22 έγγραφο της Δ/σης Περιβ/ντος  
2. Η με α.π. 19376/27.6.22 αίτηση της ενδιαφερομένης  
3. Άδεια κυκλοφορίας  
4. Άδεια οδήγησης  
5. Ασφαλιστήριο συμβόλαιο  
6. Φωτοτυπίες ταυτοτήτων  
7. Προσφορά για την επισκευή από το συνεργείο Π. ΜΗΤΡΟΥΣΗΣ & ΣΙΑ ΜΟΝ. ΕΠΕ αξίας **<1515,28> €**  
8. Αντίγραφο συμβάντος τροχαίας  
9. Φωτογραφικό υλικό  
10. το με α.π. 21909/4.7.22 έγγραφο(αυτοψία) της Δ/σης Περιβ/ντος  
11. **το με α.π.21120/7.7.22 Γνωμοδοτικό Σημείωμα της Ν.Υ**

**ΑΙΤΗΜΑ:** Με την υπο σχετ. (1) αίτηση της ενδιαφερομένης ζητείται η εκ μέρους του Δήμου αποκατάσταση της εν θέματι ζημίας του υπ'αρ. κυκλοφ HAM 9327 ΙΧΕ αυτ/του ιδιοκτησίας του συζύγου της Χαρ.Κωστόπουλου, της από πτώση σε λακκούβα επι της οδού Μιμόζας κοντά στον αριθμό 8 στην Δ.Ε. Ανοίξεως στις 25.05.2022

### Α. ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ :

**Δημοτικοί ή κοινοτικοί οδοί είναι αυτοί που εξυπηρετούν τις πάσης φύσεως ανάγκες ενός Δήμου ή μιας Κοινότητας εντός των διοικητικών τους ορίων [αρ. 4 ν. 3155/55]. Εξάλλου στο αρ. 75 παρ. 1 του ΔΚΚ (ν. 3463/2006) ορίζεται ότι «οι Δημοτικές και Κοινοτικές αρχές διευθύνουν και ρυθμίζουν όλες τις τοπικές υποθέσεις...». Στην αρμοδιότητα των Δήμων εμπίπτει σύμφωνα με την παρ. **γ4 του αρ. 75 ΚΔΚ** «η ρύθμιση της κυκλοφορίας, ο καθορισμός πεζοδρόμων, μονοδρομήσεων και κατευθύνσεων της κυκλοφορίας, η απομάκρυνση εγκαταλεημένων οχημάτων και γενικότερα η λήψη μέτρων για την αποφυγή δυσμενών επιδράσεων στην ασφάλεια της κυκλοφορίας, σύμφωνα με τη κείμενη νομοθεσία», επίσης κατά τη παρ. **γ 11** του ίδιου άρθρου «η μέριμνα και λήψη μέτρων για τη προστασία της ζωής και της περιουσίας των κατοίκων, όπως ο έλεγχος σήμανσης των εργασιών που εκτελούνται στις οδούς και της τήρησης των υποχρεώσεων αυτών που εκτελούν έργα και εναποθέτουν υλικά**

και εργαλεία στις οδούς του δημοτικού ή κοινοτικού δικτύου....», κατά δε τη παρ. γ13 στην αρμοδιότητα των Δήμων ανήκει «η μέριμνα και η λήψη μέτρων για την απρόσκοπτη πρόσβαση στους κοινοχρήστους χώρους».

Περαιτέρω σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 5 παρ. 3 του Ν. 3155/1955 «Περί κατασκευής και συντηρήσεως οδών» (ΦΕΚ Α'63) «**Αι Δημοτικά και Κοινοτικοί Οδοί κατασκευάζονται, ανακαινίζονται και συντηρούνται υπο των οικείων Δήμων και Κοινοτήτων...**»

Κατά το αρ. 82παρ. α Ν. 3852/10 «Ο πρόεδρος της τοπικής κοινότητας ή ο εκπρόσωπος μεριμνά για την καλή κατάσταση του δικτύου εσωτερικής και αγροτικής οδοποιίας της τοπικής κοινότητας, εποπτεύοντας τις εργασίες συντήρησης και υποβάλλοντας προς την τεχνική υπηρεσία δια του αρμόδιου αντιδημάρχου, σχετικό υπόμνημα όπου αναγράφεται το είδος των εργασιών, ο τόπος και ο χρόνος που έγιναν αυτές»,

Σύμφωνα με το αρ. 72 ν. 3852/10 η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου και έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: β) «αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι ποσού εξήντα χιλιάδων (60.000).....»

Από τις ανωτέρω διατάξεις του Δ.Κ.Κ (Ν. 3463/06) συνδυαστικά με τις νέες του 'ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗ' (Ν.3852/10) εμφανίζεται η αρμοδιότητα και ευθύνη των Δήμων στη συντήρηση του δημοτικού-οδικού δικτύου. Επίσης προκύπτει ότι οι δήμοι και οι κοινότητες μπορούν να καταρτίζουν για όσα θέματα δεν εξέρχονται από τη δυνατότητά τους αυτή, εξώδικο ή δικαστικό συμβιβασμό ήτοι αμφοτεροβαρείς συμβάσεις που συνάπτονται με τρίτους προκειμένου να επέλθει επίλυση μίας έριδας ή μίας αβεβαιότητας όσον αφορά κάποια έννομη σχέση (άρθρο 871 ΑΚ), με αμοιβαίες υποχωρήσεις, χωρίς, όμως, την επίβλεψη και τις εγγυήσεις δικαιοδοτικού οργάνου (πρβ. mutatis mutandis ΑΠ 927/1988, 2092/1986 Ολομ.). Προβλέπεται, ότι αρμόδιο όργανο για τη σύναψη του συμβιβασμού είναι, εφόσον το αντικείμενο της διαφοράς ανέρχεται μέχρι το ποσό των 60.000,00 ευρώ, η οικονομική επιτροπή. Ενόψει του επιδιωκόμενου σκοπού για τον οποίο έχει προβλεφθεί η δυνατότητα αυτή, η απόφαση απαιτείται να διαλαμβάνει ειδική αξιολογική κρίση περί της συνδρομής όλων των προϋποθέσεων για τη νόμιμη σύναψη του συμβιβασμού, συνακόλουθα για την αναγνώριση εκ μέρους του Δήμου απαιτήσεων τρίτων. Ως εκ τούτου ο συμβιβασμός, εφόσον έχει συναφθεί νομίμως, αποτελεί, καταρχήν, νόμιμο δικαιολογητικό για την πληρωμή της σχετικής δαπάνης, όμως το κύρος του δύναται να αποτελέσει αντικείμενο πλήρους ελέγχου κατά τον διενεργούμενο από το ΕΛΣυν κατασταλατικό έλεγχο της δαπάνης για το αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος α) ως προς τα τυπικά, εξωτερικά στοιχεία του συμβιβασμού, που αφορούν στην προβλεπόμενη από το νόμο διαδικασία σύναψης αυτού και β) ως προς τα ουσιαστικά, εσωτερικά στοιχεία αυτού, που αφορούν στη διαπίστωση ότι, η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση. Στο αυτό πλαίσιο ελέγχεται αν αφενός, υφίσταται έριδα & αφετέρου αν τα μέρη έχουν προβεί σε αμοιβαίες υποχωρήσεις.

Επομένως είναι δυνατή η επίτευξη συμβιβασμού, εφόσον συντρέχουν οι νομικοί και πραγματικοί όροι του, ήτοι: α) παράνομη πράξη ή παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων του δήμου - όπως παράλειψη συντήρησης των οδών κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 75 περ. Ι 7 του Δ.Κ.Κ. που δεν έχει τεθεί μόνο χάριν του δημοσίου συμφέροντος, αλλά και για την εξυπηρέτηση των πολιτών (πρβλ. απόφ. ΣτΕ 740/2001) - η οποία δημιουργεί αντικειμενική ευθύνη του δήμου κατά τις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 του Εισ.ΝΑΚ, β) αποδεικνύεται η ύπαρξη ζημίας, η έκταση αυτής, καθώς και οι συνθήκες πρόκλησης, οι οποίες πρέπει να προσδιορίζονται κατά τρόπο αξιόπιστο και να αποδεικνύονται με την προσκόμιση των απαραίτητων παραστατικών στοιχείων και γ) αιτιώδης σύνδεσμος, η ύπαρξη του οποίου να προκύπτει από δημόσιο έγγραφο, μεταξύ της πράξης ή παράλειψης και της επελθούσας ζημίας, υπό την έννοια ότι η φερόμενη ως ζημιολογός πράξη ή παράλειψη κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων μπορεί να επιφέρει το ζημιολογικό αποτέλεσμα.

Στις υποκειμενικές προϋποθέσεις του παραδεκτού της αίτησης ανήκει το έννομο συμφέρον και αναφέρεται στο πρόσωπο του αιτούντος. Κατά πάγια νομολογία, για την άσκηση αιτήσεως απαιτείται προσωπικό, άμεσο και ενεστώς έννομο συμφέρον του αιτούντος, απαιτείται δηλαδή η ύπαρξη ενός ιδιαίτερου δεσμού του αιτούντος με την προσβαλλόμενη πράξη, από την έκδοση της οποίας υφίσταται υλική ή ηθική βλάβη, και δεν αρκεί το γενικό ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την τήρηση των νόμων και τη σύνομη άσκηση της διοικητικής εξουσίας ούτε συμφέρον μελλοντικό ή απλώς ενδεχόμενο.

Για να είναι ορισμένο το αίτημα με το οποίο ζητείται αποζημίωση, ο αιτών πρέπει να αναφέρει τη ζημιολόγο πράξη ή παράλειψη του οργάνου του εναγόμενου Δημοσίου ή ΝΠΔΔ, τη ζημία που υπέστη και τον μεταξύ πράξης ή παράλειψης και ζημίας αιτιώδη σύνδεσμο.

## **Β. ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΗΣ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ**

1. Ηδη για την εν θέματι περίπτωση έχουμε τοποθετηθεί με το υπ'αρ.πρωτ. 21120/7.7.22 Γνωμοδοτικό μας σημείωμα (σχετ. 11 ) στο οποίο εξ ολοκλήρου αναφερόμαστε και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα του παρόντος .

2. Όπως προαναφέρθηκε, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι προσωπικό, άμεσο και ενεστώς. **Προσωπικό** είναι το έννομο συμφέρον όταν στηρίζεται σε ειδικό δεσμό μεταξύ του αιτούντος και της προσβαλλόμενης πράξης, λόγω της σχέσης του αιτούντος προς τη νομική ή και πραγματική κατάσταση, την οποία θίγει κατά τρόπο βλαπτικό γι' αυτόν η πράξη ή η παράλειψη.

Το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι **ενεστώς**, υπό την έννοια ότι η νομική ή πραγματική κατάσταση με την οποία συνδέεται ο αιτών και της οποίας η μεταβολή με την προσβαλλόμενη πράξη ή η μη ρύθμιση με την παράλειψη προκαλεί σε αυτόν βλάβη καθώς και ότι η βλάβη υφίσταται τόσο κατά τον χρόνο έκδοσης της πράξης όσο και κατά τον χρόνο άσκησης της αίτησης.

Το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι **άμεσο**, δηλαδή να συνδέεται απευθείας με το πρόσωπο του αιτούντος, με την έννοια ότι τη βλάβη που προξενείται από την πράξη ή την παράλειψη την υφίσταται ο ίδιος ο αιτών και όχι άλλο πρόσωπο με το οποίο ο αιτών συνδέεται ή συνδεόταν με ορισμένη σχέση.

Η αιτούσα, φέρεται οδηγός του οχήματος το οποίο είναι ιδιοκτησίας του συζύγου της (βλαπτόμενου διοικουμένου) και στο πρόσωπο της ΔΕΝ θεμελιώνονται οι προϋποθέσεις κατάθεσης της αίτησης στο όνομα της.

3. Παρά ταύτα, η ενδιαφερόμενη **αορίστως** αιτείται αποζημιώσεως χωρίς να αναφέρει :

1. την ακριβή ημερομηνία του συμβάντος
2. την ακριβή θέση του οχήματος

3. την ακριβή & ειδικότερη θέση της λακούβας
  4. αναλυτικά τα βλαβέντα σημεία του οχήματος
4. Περαιτέρω, όπως αναφέρουμε και στην προηγηθείσα γνωμοδότησή μας (σχετ. 11), στην εξεταζόμενη περίπτωση, πέραν του καθόλα ελλειπτικού και παντελώς αορίστου περιεχομένου της αίτησης συμβαίνουν και διαπιστώνονται τα κάτωθι (κατ' επιεική διατύπωση) περίεργα πράγματα:

Στο έγγραφο της τροχαίας το μόνο που σημειώνεται στο πεδίο «συγκρουσθείσες επιφάνειες» είναι <εμπρόσθια δεξιά γωνία-ελαστικό> ΧΩΡΙΣ ΝΑ ΕΠΑΚΟΛΟΥΘΕΙ ΚΑΜΙΑ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΕΠΕΞΗΓΗΣΗ ΤΟΣΟ ΓΙΑ ΤΙΣ ΒΛΑΒΕΣ ΟΣΟ ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΙΤΙΑ ΤΟΥΣ ΑΦΟΥ ΠΟΥΘΕΝΑ ΔΕΝ ΚΑΤΑΓΡΑΦΕΤΑΙ ΑΝ Η ΒΛΑΒΕΣ ΠΡΟΗΛΘΑΝ ΑΠΟ ΣΥΓΚΡΟΥΣΗ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ή ΑΠΟ ΠΤΩΣΗ ΣΕ ΛΑΚΟΥΒΑ

Επιπλέον οι προβαλλόμενες προς επισκευή ζημιές ΔΕΝ ΑΝΤΑΠΟΚΡΙΝΟΝΤΑΙ ΚΑΝ ΟΥΤΕ ΦΕΡΟΝΤΑΙ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΣΥΜΒΑΤΕΣ τόσο με την ύπαρξη λακούβας (ακόμη και στη περίπτωση που δεχθούμε ως βάσιμο τον ισχυρισμό για την ύπαρξή της και της εξ αυτού του λόγου πρόκλησης της ζημιάς) όσο και με την καταχωρηθείσα ζημιά στο δελτίο, αφού, σύμφωνα με τα διαθέσιμα στοιχεία και τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, **το μόνο λογικό και συμβατό που θα μπορούσε να προβληθεί θα ήταν η βλάβη του ελαστικού στην οποία και θα εξαντλείτο ΚΑΙ ΟΧΙ ΤΑ ΠΑΡΑΤΙΘΕΜΕΝΑ ΣΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ** (ψαλίδι ΕΜ.ΔΕ, Ακρομπούκαλα ΕΜ.ΔΕ., ΖΑΜΦΟΡΑΚΙ ΕΜ.ΔΕ, Κρεμαγιέρα κομπλε, Λάδι κρεμαγιερας, Ευθυγράμμιση, Επισκευή & Βαφή ζάντας ΕΜ.ΔΕ) **ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΕΙΝΑΙ ΕΝΤΕΛΩΣ ΞΕΝΑ ΜΕ ΤΟ ΕΙΔΟΣ ΤΟΥ ΑΤΥΧΗΜΑΤΟΣ**, πράγμα που στο σύνολό τους σχεδόν επιβεβαιώνει και το υπο σχετ. 10 έγγραφο της Δ/νσης Περ/ντος **και επομένως ΟΛΕΣ ΟΙ ΕΜΦΑΝΙΖΟΜΕΝΕΣ ΒΛΑΒΕΣ πέραν της ελλείψεως αιτιώδους συναφείας με το φερόμενο ατύχημα και της μη συνάρτησής τους, φέρονται καθόλα προσχηματικές και αβάσιμες.**

Επιπλέον, από το φωτογραφικό υλικό η λακούβα διακρίνεται να βρίσκεται εντελώς στην άκρη του οδοστρώματος, και εμφανώς προκύπτει ότι ο εναπομείναν χώρος επαρκούσε για την αβλαβή διέλευση του οχήματος. Αν λάβουμε δε υπόψη και την ανηφορική κλίση του δρόμου αλλά και το χαμηλό επιτρεπόμενο όριο ταχύτητας εντός κατοικημένων περιοχών, παρίσταται προφανές πως συντρέχει σε σοβαρό βαθμό συνυπαιτιότητα (ΑΚ 300) συνισταμένη στη μη ορθή οδηγική συμπεριφορά, στην έλλειψη της προσήκουσας προσοχής για τη δυνατότητα αποφευκτικού ελιγμού συγκεκριμένη σε ποσοστό 97% απτόμενο της αποκλειστικής υπαιτιότητας του οδηγού.

**ΣΕ ΚΑΘΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΑΠΟ ΚΑΝΕΝΑ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΕΠΙΣΗΜΟ ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΔΕΝ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ Η ΠΡΟΒΑΛΛΟΜΕΝΗ ΒΛΑΒΗ, ΟΥΤΕ Η ΑΙΤΙΑ ΚΑΙ ΟΙ ΣΥΝΘΗΚΕΣ ΠΡΟΚΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΚΑΙ ΒΕΒΑΙΩΣ Ο ΑΙΤΙΩΔΗΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΜΕΤΑΞΥ ΠΡΑΞΕΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΠΙΚΑΛΟΥΜΕΝΗΣ (ΦΑΝΤΑΣΤΙΚΗΣ) ΑΝΑΠΟΔΕΙΚΤΗΣ ΖΗΜΙΑΣ**

Κατόπιν τούτων στην εξεταζόμενη περίπτωση φρονούμε ότι **ΔΕΝ** συντρέχουν οι νομικοί και πραγματικοί όροι το συμβιβασμού συντρέχουσας της απόρριψης της αιτήματος

Ο ΣΥΝΤΑΞΑΣ

**ΚΟΙΝ:** 1. ΔΗΜΑΡΧΟ ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ 2. ΑΝΤ/ΧΟ ΟΙΚ/ΚΩΝ 3. ΑΝΤ/ΧΟ ΠΕΡ/ΝΤΟΣ  
**ΔΙΑΝ:** 1. ΓΕΝΙΚΟ ΑΡΧΕΙΟ 2. ΑΡΧΕΙΟ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Άγιος Στέφανος

11/9/2022

Υπάλληλος

ΤΣΙΝΤΖΙΛΩΝΗ ΕΛΕΝΗ  
ΠΕ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ/Α'