



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ
Δημοτική Επιτροπή

Ταχ. Δ/ση: Λ. Μαραθώνος 29 & Αθ. Διάκου 01
Άγιος Στέφανος

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 18^η/2024
Της 26ης Απριλίου 2024

Αριθ. Απόφασης 154/24

ΑΠΟΦΑΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΘΕΜΑ 18ο: Λήψη απόφασης Δ.Ε περί άσκησης ή μη ενδίκου μέσου

Στον Διόνυσο συνήλθε σήμερα 26 Απριλίου 2024, ημέρα Παρασκευή και ώρα 09:00 η Δημοτική Επιτροπή σε τακτική συνεδρίαση, η οποία πραγματοποιήθηκε στην αίθουσα συσκέψεων του Δήμου, κατόπιν της υπ' αριθμ. 10532/22-04-2024 πρόσκλησης της Προέδρου κ. Αικατερίνης Μαϊχόσογλου, Δήμαρχου Διονύσου, που δημοσιεύθηκε και κοινοποιήθηκε όπως ορίζεται στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10 όπως ισχύει.

Διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, **παρόντων** της Προέδρου κ. Αικατερίνης Μαϊχόσογλου και των εξής τακτικών μελών: κκ Κανακάρη Ευαγγελίας, Πέππα Αγγελικής, Δημητριάδη Σταμάτιου, Ουσταμπασιδής Σταύρου, Τσούκα Παναγιώτη, Καλαφατέλη Ιωάννη, Κριεμάδη Στέφανου, Φωτάκη Ιωάννη & Ιατρού Δέσποινα (χωρίς δικαίωμα ψήφου).

Παρευρίσκονται στην συνεδρίαση επίσης οι Αντιδήμαρχοι κ.κ., Νούση Λαμπρινή, Κομνηνάκης Γεώργιος, Ίσσαρης Γρηγόριος, Κουκάς Αλέξανδρος & Κοκκαλάς Νικόλαος.

Η Πρόεδρος εισήλθε στην εξέταση του 18^{ου} θέματος: Λήψη απόφασης Δ.Ε περί άσκησης ή μη ενδίκου μέσου και ανέγνωσε την υπ' αριθμ. Πρωτ. 9753/15-4-2024 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας, υπογεγραμμένη από τον Δικηγόρο του Δήμου κ Βασιλείου Ιωάννη, στην οποία αναφέρονται τα εξής:

Α] ΙΣΤΟΡΙΚΟ

1. Η εργαζομένη στον Δήμο Ζωή ΜΑΡΟΥΛΑΚΗ, με βάση την 1187/7.7.2006 απόφαση ΑΣΕΠ & την 5137/1.10.2007 απόφαση Προέδρου της πρώην Κοινότητας Κρουονερίου είχε αρχικά προσληφθεί στην ΚΕΠΑ Κρουονερίου, εντάχθηκε στη συνέχεια στο προσωπικό της Κοινότητας Κρουονερίου **καταταχθείσα σε θέση ΙΔΑΧ κατηγορίας ΤΕ** κλάδου νοσηλευτών (στην οποία κατατάσσονται οι κάτοχοι τίτλων ΤΕΙ) **ενώ έπρεπε** (όπως προέκυψε στη συνέχεια) **να καταταχθεί σε θέση ΔΕ** καθώς ο τίτλος της του πτυχίου της **δεν** θεωρείται ισότιμος με αυτών των ΤΕΙ και ως εκ τούτου **δεν** δικαιολογείτο αρχική κατάταξή της.

2. Η αρμοδία Δ/ση του Δήμου (Δ/ση Ανθρώπινου Δυναμικού) κατόπιν της επιβαλλομένης [δυνάμει του Ν. 4354/15 (ΦΕΚ Α'176) και της υπ'αρ. 2/1015/ΔΕΠ/5-1-16 Εγκ. του Υπ.Οικ./ΓΛΚ & του Ν. 4369/2016 (ΦΕΚ Α'33)] ερευνής της καταστάσεως των υπαλλήλων του Δήμου για την σύμφωνα με τις διατάξεις κατάταξή τους σε νέο βαθμό και Μ.Κ, εξαιτίας **της διαπίστωσης του προφανούς μη συμβατού του τίτλου σπουδών της εργαζομένης Ζ.Μ με τον κλάδο κατάταξης, ύστερα από την αρμοδίως διαπίστωση τούτου τόσο από το ΥΠΕΣ όσο και από το ΑΣΕΠ και την εκ μέρους τους ανάκληση των αποφάσεων βάσει των οποίων είχε γίνει η κατάταξη,** σε περαιτέρω εφαρμογή και εκτέλεση αυτών (των αποφάσεων ανάκλησης) **οδηγήθηκε στην**

3.1. Κατόπιν τούτου από την εργαζόμενη ασκήθηκε η σχετ. (3) **1^η με ΓΑΚ 76113/18 αγωγή**, με την οποία ζητείτο **α)** η αναγνώριση του εσφαλμένου της αναδρομικής κατάταξης-υποβιβασμού της από την ΤΕ στη ΔΕ κατηγορία, κλάδου νοσηλευτριών, **β)** η αναγνώριση της αναδρομικής κατάταξής της στο κλάδο ΤΕ, **γ)** να υποχρεωθεί ο Δήμος στην αναδρομική κατάταξή της στον κλάδο ΤΕ και **δ)** να υποχρεωθεί ο Δήμος στην καταβολή της διαφοράς δεδουλευμένων αποδοχών της που αξίωσε με την αγωγή **για το διάστημα από 1/11/2016 έως 31/7/2018.** Επι της 1^{ης} αυτής αγωγής, εκδόθηκε η υπο σχετ. (4) με αρ. 13/2020 απόφαση του Δικαστηρίου που την απέρριψε ως μη νόμιμη.

3.2. Κατά της άνω απόφασης από την εργαζόμενη ασκήθηκε η υπο σχετ. (5) **έφεση** και επ' αυτής, **συζήτησεως γενομένης την 21.2.23,** εκδόθηκε η υπο σχετ. (6) με αρ. **2244/23** απόφαση του Εφετείου **που απέρριψε την αγωγή με άλλη αιτιολογία (απ' ότι το πρωτόδικο Δικαστήριο)** και δη ως απαράδεκτη λόγω έλλειψης δικαιοδοσίας υπαγομένης στην αρμοδιότητα των Διοικητικών Δικαστηρίων καθώς αφορούσε σε αμφισβήτηση/προσβολή αμιγώς διοικητικών πράξεων αυτών της ανάκλησης της κατάταξης στην ΤΕ κατηγορία και της ένταξης στην ΔΕ.

4.1. Ενώ ήδη είχε ασκηθεί από την εργαζόμενη η προαναφερόμενη έφεση κατά της πρωτόδικης απόφασης που απέρριψε την αγωγή της και εκκρεμούσε η συζήτησή της, προέβη στην άσκηση της υπο σχετ. (2) **νέας/ίδιας 2^{ης} αγωγής** με την οποία ζητούσε **α)** να αναγνωριστεί ότι εσφαλμένα κατά παράβαση του αρ. 27 ν. 3584/2007 & του αρ. μόνου παρ. 1 του α.ν.261/1968 έλαβε χώρα ο υποβιβασμός της από την ΤΕ στη ΔΕ κατηγορία του κλάδου νοσηλευτών, **β)** ότι δικαιούται να κατά-ταγεί από 1.1.2007 στον κλάδο ΤΕ Νοσηλευτών, **γ)** να υποχρεωθεί ο Δήμος να την κατατάξει αναδρομικά από 1.10.2007 άλλως από την άσκηση της αγωγής στη κατηγορία ΤΕ κλάδου νοσηλευ-τών με τις ανάλογες αποδοχές και **δ)** να υποχρεωθεί ο Δήμος να της καταβάλει την διαφορά αποδοχών της που αξίωσε με την αγωγή **για το διάστημα από 1/8/2018 έως 30/6/2021.**

4.2. Κατά την συζήτηση της 2^{ης} αγωγής, από πλευράς Δήμου με τις προτάσεις προβλήθηκε τόσο το μη νόμιμο αυτής καθώς και η περι εκκρεμοδικίας ένσταση δεδομένης της ασκήσεως (επι ίδιας αγωγής) έφεσης αλλά και της εκδίκασής της εκκρεμούσης της έκδοσης απόφασης.

Ακολούθως εκδόθηκε η προαναφερόμενη στην υπο στοιχ. 3.2 ενότητα με αρ. 2244/23 απόφαση του Εφετείου που απέρριψε την αγωγή (με άλλη αιτιολογία) ως απαράδεκτη λόγω έλλειψης δικαιοδοσίας υπαγομένης στην αρμοδιότητα των Διοικητικών Δικαστηρίων, η οποία άμεσα προωθήθηκε και τέθηκε υπόψη του δικάσαντος την 2^η αγωγή προέδρου.

5. Κατόπιν τούτων, εκδόθηκε (επι της 2^{ης} αγωγής) η υπο σχετ. (1) **με αρ. 1293/23** απόφαση του ΜΠρΑθ η οποία μολονότι αναφέρει στις σκέψεις της ότι έλαβε υπόψη το δεδικασμένο που παρήχθη με την ανω εφετειακή απόφαση για το δικονομικό ζήτημα αναφορικά με την δικαιοδοσία και έτσι απέρριψε για τον λόγο αυτό τα τρία πρώτα αιτήματα της αγωγής, οδηγήθηκε εσφαλμένα στην μερική αποδοχή της αγωγής για το τέταρτο αίτημα, με την ενδοιαστική αιτίαση ότι αφορούσε διάφορο χρονικό **διάστημα** (ήτοι μεθύτερο της 1^{ης} αγωγής) για το οποίο –κατά την απόφαση- δεν παρήχθη δεδικασμένο.

Β] ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ/ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ

ι) **ΟΜΩΣ** έχουμε την άποψη πως η παραπάνω κρίση συνιστά νομική ακροβασία και είναι εκ των ουκ άνευ πλημμελής σε προφανή παραβίαση των διατάξεων & της νομολογίας και μάλιστα διττώς :

α) αφενός γιατί κατά πάγια νομολογία (ΑΠ 2028 / 2014 , 1186/1993, 111/2008 κ.α) «.. η τελεσίδικη απόφαση, που εκδόθηκε σε προηγούμενη δίκη και αποφάνθηκε επι αγωγής που αφορούσε ορισμένο χρονικό διάστημα, αποτελεί δεδικασμένο και σε νέα δίκη,

¹ Βλ. α.π. 22720/19.8.16 έγγραφο Δ/νσης Ανθρώπινου Δυναμικού , ΦΕΚ Β/3278/16 , α.π. 32097/2016 έγγραφο Δ/νσης Ανθρώπινου Δυναμικού), υπ'αρ. 2342 / 33334/30.11.16 απόφαση Δημάρχου, 2343/. 33335/30.11.16 αποφ. Δημάρχου , 2344/ 33340/30.11.16 αποφ. Δημάρχου

μεταξύ των αυτών διαδικίων, όταν αξιώνεται με βάση το ίδιο νομικό καθεστώς η επιδίκαση υπαίτησών από την αυτή βασική έννομη σχέση για μεταγενέστερο χρονικό διάστημα, κατά το οποίο δεν άλλαξαν, εκτός από το χρόνο, τα υπόλοιπα περιστατικά » και

β) αφετέρου , γιατί , επίσης κατά πάγια νομολογία καθώς και με την πρόσφατη ΑΠ 343/2023 « ... , για την έκδοση απόφασης επί της ουσίας, που είναι ο τελικός στόχος της δίκης, ο νόμος προβλέπει την πλήρωση σειράς προϋποθέσεων, οι οποίες ερευνώνται από το δικαστήριο πριν από την ουσία της υπόθεσης. Οι διαδικαστικές αυτές προϋποθέσεις της δίκης αναφέρονται είτε στο δικαστήριο (π.χ. δικαιοδοσία, αρμοδιότητα) είτε στους διαδίκους (π.χ. ικανότητα δικαστικής παράστασης, ικανότητα διαδίκου) είτε στο αντικείμενο της δίκης (π.χ. εκκρεμοδικία, δεδικασμένο),...» . Ετσι η εκδοθείσα απόφαση , ενώ φέρεται να δέχεται το δεδικασμένο βάσει της εφετειακής, το εφαρμόζει κατά το δοκούν και ευθέως το παραβιάζει με το να δεχθεί ύπαρξη δωσικδικίας για το μεθύστερο διάστημα, αντί να να απορρίψει την αγωγή λόγω έλλειψης δικαιοδοσίας αφού τελεσίδικα κρίθηκε ότι η υπόθεση εμπύπτει στη δικαιοδοσία των διοικητικών δικαστηρίων και επιλέον προβαίνει σε τρίτη παραβίαση να κρίνει παρεμπυπτότως (γιατί δεν μπορούσε διαφορετικά αφού αυτή η κρίση αποτελούσε αναγκαία προϋπόθεση του κυρίου ζητήματος και έπρεπε να προηγηθεί για να καταλήξει στην περαιτέρω παραδοχή κάτι που θα ήταν αδύνατο αν οι πράξεις ήταν νόμιμες)

ii) Κατόπιν τούτων, **συντρέχει νόμιμη και επείγουσα περίπτωση προς άμεση** (λόγω του περιοριστικού χρόνου της υπολειπόμενης –εκ των 30 ημερών- προθεσμίας συνδυαστικά με την φύση των επερχόμενων ημερών και των εορτών) **λήψη απόφασης υπο του αρμοδίου οργάνου περι άσκησης έφεσης την οποία και εισηγούμεθα**

Η Δημοτική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη:

- Την υπ' αριθμ. Πρωτ. 9753/15-4-2024 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας, με τα σχετικά έγγραφα.
- Τις διατάξεις του Ν.3463/06 όπως ισχύει.
- Τις διατάξεις του Ν.3852/10 όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει με τις σχετικές διατάξεις του Ν. 5056/23
- Τις τοποθετήσεις των Δημοτικών Συμβούλων, όπως αναφέρονται στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά.
- Ο κος Κριεμάδης Στέφανος αποχώρησε κατά την συζήτηση του 8ου θέματος
- Οι κκ Καλαφατέλης Ιωάννης, Φωτάκης Ιωάννης, Πέππα Αγγελική, Κανακάρη Ευαγγελία & Τσούκας Παναγιώτης, δήλωσαν λευκή ψήφο για τους λόγους που ανέφεραν και αναλυτικά καταγράφηκαν στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

- **Εγκρίνει** την άσκηση έφεσης επί της αγωγής

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Μαϊχόσογλου Αικατερίνη

Σχέδιο

Φάκελος Αποφάσεων Δημοτικής Επιτροπής.

Εσωτερική Διανομή:

- Γραφείο Δημάρχου - Γενικό Γραμματέα - Νομική Υπηρεσία