



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ
Δ/ΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΤΜΗΜΑ : ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ
Δ/ΝΣΗ : Λ. ΜΑΡΑΘΩΝΟΣ 29&
ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ ΔΙΑΚΟΥ -Τ.Κ. 145 65
ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ :Χρυσάφογεώργη Μαρία
ΤΗΛ : 213 2030613
Email:moira@dionysos.gr

Αγ. Στέφανος 21/05/2024
Αριθ. πρωτ :14338

ΠΡΟΣ
την Πρόεδρο της Δημοτικής Επιτροπής

ΘΕΜΑ: Αναστολή της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης από το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών που αφορά τον ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό (α/α: 283270) για την ανάθεση της σύμβασης με τίτλο «Παροχή υπηρεσιών αποκομιδής βιοαποδομήσιμων απορριμμάτων του Δήμου Διονύσου».

(Συνολικός προϋπολογισμός 1.284.054,72€, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%)

Έχοντας υπόψη:

1. Του Ν.4412/16 (ΦΕΚ 147Α): Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ).
2. Του Ν.3463/06 (ΦΕΚ 114Α): Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων και ιδιαίτερα την παρ. 1 και την παρ 4 του άρθρου 209, όπως αναδιατυπώθηκε με την με την παρ.3 του άρθρου 22 του Ν.3536/07
3. Του Ν.3852/10 (ΦΕΚ 87Α): Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης.
4. Την υπ 'αριθ. 184/1144/12.01.2024 απόφαση Δημάρχου για ορισμό Αντιδημάρχων του Δήμου Διονύσου.
5. Την υπ' αριθ. 43/2023 μελέτη της Δ/νσης Περιβάλλοντος Καθαριότητας & Πρασίνου που ενσωματώθηκε στα παραρτήματα της παρούσης διακήρυξης.
6. Το πρωτογενές αίτημα για την εκτέλεση της υπηρεσίας , το οποίο καταχωρήθηκε στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημόσιων Συμβάσεων λαμβάνοντας ΑΔΑΜ: 23REQ013793796 2023-11-20
7. Την έγκριση του παραπάνω πρωτογενούς αιτήματος λαμβάνοντας ΑΔΑΜ: 23REQ013875647 2023-12-01
8. Τις 568/12.12.2023 & 569/12.12.2023 Αποφάσεις Οικονομικής Επιτροπής, με τις οποίες εγκρίθηκαν: α)η υπ' αριθ. 43/2023 μελέτη της Δ/νσης Περιβάλλοντος Καθαριότητας & Πρασίνου β) οι επισυναπτόμενοι όροι διακήρυξης του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού και γ) ορίσθηκε η επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού
9. Την υπ' αριθ. 945/29.11.2023 (Κ.Α.Ε. 35.6277.0003) απόφαση ανάληψης δέσμευσης (ΑΔΑ Ψ654Ω93-ΔΛΑ)
10. Την υπ' αριθ. 4503/46477/27.12.2023 διακήρυξη ανοικτής ηλεκτρονικής διαγωνιστικής διαδικασίας.
11. Την διενέργεια της διαγωνιστικής διαδικασία με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στις 30/01/2024 Τρίτη και ώρα 15:00 μ.μ

12. Την από 19.01.2024 κατάθεση προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ του Οικονομικού φορέα με την επωνυμία «Μπούσουλας Ιωάννης του Γεωργίου» που στρέφεται κατά της υπ' αριθ. πρωτ. 46477/27.12.2023 διακήρυξης.
13. Τις από 23.01.2024 απόψεις του Δήμου Διονύσου επί Αιτήματος Αναστολής-Προσωρινών Μέτρων στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.
14. Το από 25.01.2024 υπόμνημα ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ του Οικονομικού φορέα με την επωνυμία «Μπούσουλας Ιωάννης του Γεωργίου»
15. Την υπ' αριθ. Α69/2024 απόφαση του 6^{ου} Κλιμακίου της Ενιαίας Αρχής Δημόσιων Συμβάσεων (διαδικασία προσωρινών μέτρων αρθ.366 ν.4412/2016) όπου δέχεται το αίτημα αναστολής-προσωρινών μέτρων , αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ επί της προδικαστικής προσφυγής.
16. Την υπ' αριθ.40/13.02.2024 απόφαση Δημοτικής Επιτροπής σύμφωνα με την οποία αποφασίστηκε η αναστολή της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ επί της προδικαστικής προσφυγής για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στην υπ' αριθ. Α69/2024 απόφαση του 6^{ου} Κλιμακίου της Ενιαίας Αρχής Δημόσιων Συμβάσεων.
17. Την υπ' αριθ. 406/2024 απόφαση του 6^{ου} Κλιμακίου της Ενιαίας Αρχής Δημόσιων Συμβάσεων (προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 19.01.2024 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 103/19.01.2024) του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (α/α: 283270) για την ανάθεση της σύμβασης με τίτλο «Παροχή υπηρεσιών αποκομιδής βιοαποδομήσιμων απορριμμάτων του Δήμου Διονύσου».
18. Την από 13.03.2024 αίτηση ακύρωσης –αίτηση αναστολής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών του Οικονομικού φορέα με την επωνυμία «Μπούσουλας Ιωάννης του Γεωργίου» που στρέφεται κατά της υπ' αριθ.406/2024 απόφασης του 6^{ου} Κλιμακίου της Ενιαίας Αρχής Δημόσιων Συμβάσεων . Η εκδίκαση της υπόθεσης ορίσθηκε για τις 17.03.2024.
19. Το γεγονός ότι ορίσθηκε νέα ημερομηνία εκδίκασης της υπόθεσης για τις 21.06.2024.

Κατόπιν των ανωτέρω παρακαλούμε όπως ληφθεί Απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής, ως ακολούθως:

Την αναστολή της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (α/α: 283270) για την ανάθεση της σύμβασης με τίτλο «Παροχή υπηρεσιών αποκομιδής βιοαποδομήσιμων απορριμμάτων του Δήμου Διονύσου», μέχρι την έκδοση απόφασης από το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών επί της αίτησης ακύρωσης – αίτησης αναστολής που έχει καταθέσει ο Οικονομικός φορέας με την επωνυμία «Μπούσουλας Ιωάννης του Γεωργίου».



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Άγιος Στέφανος

21 ΜΑΙ. 2024

Υπάλληλος

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΜΙΧΑΗΛ

ΔΕ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ

Με εντολή Δημάρχου

η Αντιδήμαρχος

Διαχείρισης Οικονομικών Πόρων και

Τοπικής Οικονομικής Ανάπτυξης

Λαμπρινή Νούση

Συνημμένα:

1. Την υπ' αριθ. 406/2024 απόφαση του 6^{ου} Κλιμακίου της Ενιαίας Αρχής Δημόσιων Συμβάσεων
2. Την από 13.03.2024 αίτηση ακύρωσης –αίτηση αναστολής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών του Οικονομικού φορέα με την επωνυμία «Μπούσουλας Ιωάννης του Γεωργίου»
3. Το έγγραφο παρακολούθησης της υπόθεσης με της ηλεκτρονικής πύλης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.



Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
6° ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 12 Φεβρουαρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 19-1-2024 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 103/19.1.2024 του οικονομικού φορέα «ΜΠΟΥΣΟΥΛΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που διατηρεί ατομική επιχείρηση με έδρα το Άνω Σούλι Μαραθώνα, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου Διονύσου, νπδδ, ΟΤΑ α΄ βαθμού (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στον Άγιο Στέφανο Αττικής, Λ. Λίμνης Μαραθώνος 29 & Αθ. Διάκου, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων ζητά να ακυρωθεί στο σύνολό της η με αριθ. πρωτ. 46477/27.12.2023 Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής για την παροχή υπηρεσιών βιοαποδομήσιμων απορριμμάτων, κατά τα ειδικότερα προβαλλόμενα με την προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 5.177,64€, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 και με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης,

Αριθμός Απόφασης: 406 /2024

ποσού 1.035.528,00€ χωρίς ΦΠΑ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 643857494954 0717 0075).

2. Ο Δήμος Διονύσου, ως αναθέτουσα αρχή, με τη Διακήρυξή του με αριθμό πρωτ. 46477/27.12.2023 προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάθεση της σύμβασης με τίτλο «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΠΟΚΟΜΙΔΗΣ ΒΙΟΑΠΟΔΟΜΗΣΙΜΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ», συνολικού προϋπολογισμού 1.035.528,00€ πλέον ΦΠΑ 24% (1.284.054,72 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Το αντικείμενο της σύμβασης, όπως αυτό περιγράφεται στο άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, είναι η παροχή υπηρεσιών αποκομιδής (συλλογή, μεταφορά, διαχείριση) βιοαποδομήσιμων υλικών. Η αποκομιδή των βιοαποδομήσιμων υλικών (απορριμμάτων) συνίσταται: • στη συλλογή με φορτηγά – αρπάγες, αλλά και με μικρά ημιφορτηγά (εκεί όπου τα φορτηγά δεν μπορούν να εισέλθουν) των κλαδιών, λοιπών φυτικών αποβλήτων (φύλλα, χόρτα, πούσια, κ.λπ), αλλά και των συνήθων ογκωδών που συναποθέτουν στους σωρούς βιοαποδομήσιμων οι δημότες (π.χ. έπιπλα, κιβώτια, σκεύη, κ.λπ) από τα σημεία των οδών στα οποία τα εναποθέτουν οι κάτοικοι, • στη μεταφορά των ανωτέρω στο χώρο που λειτουργεί το κλαδοτεμαχιστικό μηχάνημα του Δήμου, όπου τα βιοαποδομήσιμα τεμαχίζονται για μείωση του όγκου τους, • στη φόρτωση των βιοαποδομήσιμων προϊόντων σε φορτηγά ή presscontainer για τη μεταφορά τους στο ΕΜΑΚ στο ΧΥΤΑ Λιοσίων, ή σε τυχόν άλλο χώρο επεξεργασίας τους εφόσον προέκυπτε όφελος για το Δήμο, • στην παροχή υπηρεσίας κάδων απόρριψης των βιοαποδομήσιμων από τους δημότες, οι οποίοι θα κανονίζουν συγκεκριμένο σημείο (οδός και αριθμός) και συγκεκριμένη ημέρα και ώρα, δηλαδή «ραντεβού», όπου θα προσέρχεται κάδος για απόρριψη από τους ίδιους των βιοαποδομήσιμων τους από τις σχετικές εργασίες τους, π.χ. κλαδέματος, και μεταφοράς κατόπιν του εν λόγω κάδου στο χώρο που λειτουργεί το κλαδοτεμαχιστικό μηχάνημα του Δήμου για τα περαιτέρω, • στη λειτουργία κάδων εναπόθεσης βιοαποδομήσιμων και μπαζών σε εγκαταστάσεις του Δήμου, π.χ. νεκροταφεία, κλπ. οι οποίοι εξυπηρετούν και στην εναπόθεση συλλεχθέντων από τα ημιφορτηγά, • στη χρήση μηχανημάτων έργων για τις σχετικές εργασίες διαχείρισης των βιοαποδομήσιμων – ογκωδών

Αριθμός Απόφασης: 406 /2024

στο χώρο λειτουργίας του κλαδοτεμαχιστικού μηχανήματος. Η αναλυτική περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης δίνεται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, στο οποίο ενσωματώνεται η με αριθμό 43/2023 Μελέτη της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος Καθαριότητας και Πρασίνου της αναθέτουσας αρχής. Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, η υπό ανάθεση σύμβαση υποδιαιρείται σε έξι (6) τμήματα, με δυνατότητα των ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων να υποβάλλουν προσφορά είτε για ένα είτε για περισσότερα τμήματα είτε για συνδυασμό τους, αλλά σε κάθε περίπτωση για όλες τις υπηρεσίες (είδη) που περιέχει έκαστο τμήμα. Συγκεκριμένα, τα επιμέρους Τμήματα στα οποία υποδιαιρείται η σύμβαση είναι τα ακόλουθα: 1) ΤΜΗΜΑ Α: ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΔΥΟ (2) ΦΟΡΤΗΓΩΝ-ΑΡΠΑΓΗΣ ΜΕ ΧΩΡΟ ΦΟΡΤΙΟΥ 30m³ ΠΕΡΙΠΟΥ, 2) ΤΜΗΜΑ Β: ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΤΡΙΩΝ (3) ΦΟΡΤΗΓΩΝ-ΑΡΠΑΓΗΣ ΜΕ ΧΩΡΟ ΦΟΡΤΙΟΥ 15-20 m³ ΠΕΡΙΠΟΥ, 3) ΤΜΗΜΑ Γ: ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΒΙΟΑΠΟΔΟΜΗΣΙΜΩΝ – ΤΡΙΜΜΑΤΟΣ, 4) ΤΜΗΜΑ Δ: ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΚΑΔΟΥ 10 m³ ΓΙΑ ΒΙΟΑΠΟΔΟΜΗΣΙΜΑ, 5) ΤΜΗΜΑ Ε: ΣΥΛΛΟΓΗ ΜΕ ΗΜΙΦΟΡΤΗΓΟ και 6) ΤΜΗΜΑ ΣΤ: ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΕΡΓΟΥ ΓΕΡΑΝΟΥ - ΕΚΣΚΑΦΕΑ ΜΕ ΑΡΠΑΓΗ ΚΛΑΔΙΩΝ. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται καταρχήν σε ένα (1) έτος ή μέχρι εξαντλήσεως του συμβατικού ποσού.

3. Η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα προς δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 12-12-2023, το δε πλήρες κείμενο της Διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 28-12-2023 και έλαβε ΑΔΑΜ 23PROC014061477, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό 283270. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 30η-1-2024 και ώρα 15:00 μ.μ. και ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών η 6η-2-2024 και ώρα 10.00 π.μ. Με την υπ' αριθ. Α69/2024 απόφαση του παρόντος Κλιμακίου έγινε δεκτό το ενσωματωμένο στην προσφυγή αίτημα προσωρινών μέτρων και διατάχθηκε η αναστολή της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής.

4. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, καθώς επίσης και της νομικής φύσης και της δραστηριότητας της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις

Αριθμός Απόφασης: 406 /2024

του ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εν γένει παραδεκτά, με κατάθεση αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και εμπρόθεσμα, στις 19-1-2024, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης στο άρθρο 361 παρ. 1 (γ) του ν. 4412/2016 δεκαήμερης προθεσμίας από την τεκμαιρόμενη γνώση της Διακήρυξης, η οποία επέρχεται, σύμφωνα με την ανωτέρω διάταξη του νόμου, μετά την πάροδο 15νθημέρου από την ανάρτηση της Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ (εν προκειμένω, ανάρτηση της Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ: 28-12-2023, τεκμαιρόμενη γνώση Διακήρυξης: 12-1-2024, κατάθεση προσφυγής: 19-1-2024, δηλαδή εντός δεκαημέρου από την κατά τεκμήριο γνώση). Επίσης, η προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

6. Ο προσφεύγων ασκεί την προδικαστική προσφυγή κατ' αρχήν με έννομο συμφέρον καθόσον επικαλείται ότι, παρά το γεγονός ότι ο ίδιος δραστηριοποιείται επαγγελματικά στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, εκτελώντας μάλιστα την τρέχουσα σύμβαση του Δήμου με αντικείμενο τις ίδιες υπηρεσίες με τις δημοπρατούμενες, και επιθυμεί να συμμετάσχει στα Τμήματα Α' και Β' της υπό ανάθεση σύμβασης, εντούτοις η συμμετοχή του παρεμποδίζεται, άλλως δυσχεραίνεται ουσιωδώς λόγω των υπερβολικών, αναιτιολόγητων και ασαφών τεχνικών απαιτήσεων που έχουν τεθεί στο άρθρο 1.3 της Διακήρυξης και στο Παράρτημα Ι αυτής (στα άρθρα 1.2 και 1.3), κατά τα ειδικότερα προβαλλόμενα με την προσφυγή.

7. Περαιτέρω, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ο προσφεύγων βάλλει κατά όρου της Διακήρυξης με έννομο συμφέρον, αυτός θα πρέπει να επικαλεστεί άμεση βλάβη, προκαλούμενη από τον πληττόμενο όρο, ο οποίος παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του

Αριθμός Απόφασης: 406 /2024

κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την (λυσίτελή) συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ΣτΕ 2361/2020, ΣτΕ ΕΑ 117-8/2021, 107/2021, 240/2020 56/2020, 352/2018 κ.ά.). Συνεπώς, ως επίκληση βλάβης, υπό την έννοια αυτή, νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο προβολή παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά η επίκληση και ανάδειξη των συγκεκριμένων και αρκούντως εξειδικευόμενων στοιχείων, που αφορούν τη νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου συμμετέχοντος, και εκ των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στον διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) εις βάρος του το αποτέλεσμα του λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις (πρβλ. ΕΑΣΤΕ 146-148/2016 Ολ., 1140, 1137, 977/2010, 1149, 1102-3, 1046-7/2009, 14/2006 κ.α.). Επιπλέον, η κατά τα ανωτέρω επίκληση βλάβης, για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος προς άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της Διακήρυξης, απαιτείται τόσο κατά την προβολή λόγων που πλήττουν την εν γένει νομιμότητά της, όσο και κατά την προβολή λόγων που στρέφονται κατά συγκεκριμένων όρων αυτής (ΣτΕ ΕΑ 240/2020, 325/2018, 86/2018, 12-15/2018 Ολ. - πρβλ. ΕΑ 146-148/2016 Ολ., κ.ά.). Συνεπώς, όσον αφορά το «ειδικό» έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος να προβάλλει έκαστο λόγο της προσφυγής, αυτό εξετάζεται κατωτέρω κατά την εξέταση των επιμέρους λόγων αυτής (ΣτΕ ΕΑ **170/2021**, 240/2020).

8. Η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 23-1-2024 στην κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο και επιπλέον ανάρτησε αυτήν στις 22-1-2024 στα συνημμένα έγγραφα της αρχικής σελίδας του διαγωνισμού.

9. Με τις υπ' αριθ. 108/2024 και 145/2024 (τροποποιητική) Πράξεις της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της.

10. Η αναθέτουσα αρχή διαβίβασε εμπροθέσμως στην ΕΑΔΗΣΥ την 1^η/2/2024, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης στο άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 δεκαπενθήμερης προθεσμίας από την κατάθεση της προσφυγής, τις με

Αριθμός Απόφασης: 406 /2024

ημερομηνία 30/1/2024 απόψεις της, αιτούμενη παράλληλα την απόρριψη της προσφυγής για τους εκεί αναφερόμενους λόγους. Τις απόψεις αυτές κοινοποίησε αυθημερόν (1/2/2024) στην προσφεύγουσα, και επίσης τις ανάρτησε κατά την ίδια ως άνω ημερομηνία (1/2/2024) στα συνημμένα έγγραφα της αρχικής σελίδας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

11. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή, όσον αφορά τις διαδικαστικές προϋποθέσεις της εμπρόθεσμης άσκησης της και της καταβολής του προβλεπόμενου παραβόλου, πρέπει δε να εξεταστούν οι προβαλλόμενοι λόγοι της προσφυγής τόσο σε συσχέτιση με το απαιτούμενο ειδικό έννομο συμφέρον προβολής τους όσο και - εν συνεχεία - επί της ουσίας.

12. Με τον **πρώτο** λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι είναι μη νόμιμη, ως δυσανάλογη και αναιτιολόγητη, η τιθέμενη στο Παράρτημα I της Διακήρυξης τεχνική απαίτηση, ως προς τα Τμήματα Α και Β, με την οποία ζητείται «η χρήση φορτηγών – αρπάγης τεχνολογίας EURO III ή νεότερου». Ο προσφεύγων προβάλλει, προς θεμελίωση της βλάβης του, ότι ούτε ο ίδιος αλλά ούτε και οι τρίτοι οικονομικοί φορείς, στους οποίους προτίθεται να στηριχθεί (ΧΡΗΣΤΟΣ ΝΟΜΙΚΟΣ, ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΟΤΣΟΣ και ΑΦΟΙ ΚΩΣΤΕΛΙΔΗ) προκειμένου να συμπληρωθεί ο απαιτούμενος αριθμός φορτηγών, διαθέτουν φορτηγά οχήματα τεχνολογίας ρύπων «EURO III» ή νεότερου. Ως εκ τούτου, θεμελιώνει το απαιτούμενο ειδικό έννομο συμφέρον, αφού η συμμετοχή του στα Τμήματα Α και Β εμποδίζεται εξαιτίας της απαίτησης αυτής.

13. Στους προσβαλλόμενους όρους της Διακήρυξης προβλέπονται τα ακόλουθα: Στο Παράρτημα I της Διακήρυξης ενσωματώνεται η με αριθμό 43/2023 Μελέτη, με την οποία τίθενται οι τεχνικές προδιαγραφές για τα επιμέρους τμήματα της σύμβασης. Ως προς το Τμήμα Α' προβλέπονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα: «*ΤΜΗΜΑ Α. ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΔΥΟ (2) ΦΟΡΤΗΓΩΝ-ΑΡΠΑΓΗΣΜΕ ΧΩΡΟ ΦΟΡΤΙΟΥ 30m3 ΠΕΡΙΠΟΥ. ΑΡΘΡΟ 1. ΦΟΡΤΗΓΟ – ΑΡΠΑΓΗ 30m3 ΠΕΡΙΠΟΥ: Το κύριο έργο αποκομιδής των βιοαποδομήσιμων*

Αριθμός Απόφασης: 406 /2024

(κλαδιά, πούσια, κ.λπ) και των συνήθων ογκωδών που συχνά συν απορρίπτονται (επί των σωρών αυτών από τους κατοίκους όπως π.χ. έπιπλα, κ.λπ) στους δρόμους, θα γίνεται με φορηγά – αρπάγες με χωρητικότητα (καρότσας) 30m³ περίπου. Έκαστος συμμετέχων για το εν λόγω Τμήμα της Μελέτης θα διαθέτει (υποχρεωτικά) και θα παρέχει την υπηρεσία του στον Δήμο με δύο (2) φορηγά – αρπάγες με καρότσα των 30m³ περίπου, τα οποία θα είναι διαθέσιμα καθημερινά, στη βάση προγράμματος της Υπηρεσίας, καθ' όλη την διάρκεια ισχύος της σύμβασης που θα συναφθεί.....[.....] Ζητείται, για λόγους μειωμένου περιβαλλοντικού αποτυπώματος, η χρήση φορηγών – αρπάγης τεχνολογίας EURO III ή νεώτερου. Έκαστος ενδιαφερόμενος πρέπει να υποβάλλει πλήρη περιγραφή εκάστου εκ των δύο (2) ζητούμενων οχημάτων, συνοδευόμενη από εν ισχύ άδεια κυκλοφορίας του, ως εξής: Αριθμός Κυκλοφορίας, Μάρκα, Μοντέλο, Ημερομηνία 1ης αδείας, Ασφαλιστήριο συμβόλαιο, Χωρητικότητα καρότσας σε m³, Μικτό βάρος, Ωφέλιμο φορτίο, EURO οχήματος.....».

Ως προς το Τμήμα Β' προβλέπονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα: «**ΤΜΗΜΑ Β. ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΤΡΙΩΝ (3) ΦΟΡΤΗΓΩΝ–ΑΡΠΑΓΗΣ ΜΕ ΧΩΡΟ ΦΟΡΤΙΟΥ 15–20 m³ ΠΕΡΙΠΟΥ. ΑΡΘΡΟ 2. ΦΟΡΤΗΓΟ – ΑΡΠΑΓΗ 15-20m³ ΠΕΡΙΠΟΥ:[...]** Έκαστος συμμετέχων για το εν λόγω Τμήμα της Μελέτης θα διαθέτει (υποχρεωτικά) και θα παρέχει την υπηρεσία του στον Δήμο με τρία (3) φορηγά – αρπάγες με καρότσα 15-20m³ περίπου, τα οποία θα είναι διαθέσιμα καθημερινά, στη βάση προγράμματος της Υπηρεσίας, καθ' όλη την διάρκεια ισχύος της σύμβασης που θα συναφθεί.[.....] Ζητείται, για λόγους μειωμένου περιβαλλοντικού αποτυπώματος, η χρήση φορηγών – αρπάγης τεχνολογίας EUROIII ή νεώτερου. Έκαστος ενδιαφερόμενος πρέπει να υποβάλλει πλήρη περιγραφή εκάστου εκ των τριών (3) ζητούμενων οχημάτων, συνοδευόμενη από εν ισχύ άδεια κυκλοφορίας του, ως εξής: Αριθμός Κυκλοφορίας, Μάρκα, Μοντέλο, Ημερομηνία 1ης αδείας, Ασφαλιστήριο συμβόλαιο, Χωρητικότητα καρότσας σε m³, Μικτό βάρος, Ωφέλιμο φορτίο, EURO οχήματος.....».

Συνεπώς, με βάση τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης του Παραρτήματος Ι, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν να διαθέσουν ως προς το Τμήμα Α' δύο φορηγά – αρπάγες με τα εκεί ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά, και ως προς το Τμήμα Β' τρία φορηγά – αρπάγες, ομοίως, με τα εκεί ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά. Μεταξύ αυτών προβλέπεται, για

Αριθμός Απόφασης: 406 /2024

λόγους μειωμένου περιβαλλοντικού αποτυπώματος, τα φορτηγά – αρπάγες που θα διατεθούν να είναι τεχνολογίας ρύπων EURO III.

14. Ο προσφεύγων προβάλλει ότι η ζητούμενη τεχνολογία ρύπων κατά το πρότυπο «EURO III» ή νεότερο, για τα φορτηγά – αρπάγες που ζητούνται, είναι μη νόμιμη, αναιτιολόγητη και δυσανάλογη. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι «...δεν υπάρχει κανένας συσχετισμός με τις προδιαγραφές Euro με τις εκπομπές CO₂ του αυτοκινήτου. Αντίθετα με ό,τι πιστεύουν πολλοί, δεν υπάρχει κανένας συσχετισμός μεταξύ τους. Τα πρότυπα Euro περιορίζουν τους βλαβερούς ρύπους CO, NO_x κ.λπ. που εκλύονται στην ατμόσφαιρα. Αντίθετα, το CO₂ (διοξείδιο του άνθρακα) δεν είναι ρύπος, είναι το φυσικό προϊόν της καύσης του καυσίμου. Οπότε, οι εκπομπές CO₂ εξαρτώνται μόνο από την ποσότητα του καυσίμου που καταναλώνεται. Μπορεί ένα υπερσύγχρονο αυτοκίνητο προδιαγραφών Euro 6 να εκπέμπει μεγάλη ποσότητα CO₂, εφόσον έχει αυξημένη κατανάλωση, και αντίστροφα, ένα παλαιότερο αυτοκίνητο να εκπέμπει εντυπωσιακά λίγο CO₂, αν καίει λίγο».

15. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις εισφέρει πρόσθετη αιτιολογία, υποστηρίζοντας ότι η θέσπιση της επίμαχης απαίτησης ερείδεται στις προβλέψεις του νόμου και των ευρωπαϊκών προτύπων EURO και έχει τεθεί για λόγους μειωμένου περιβαλλοντικού αποτυπώματος. Ειδικότερα, αναφέρει ότι η ίδια λειτούργησε στο πλαίσιο των υποχρεώσεων της, επιζητώντας την προστασία του περιβάλλοντος με διαφανή τρόπο, χωρίς να παραπέμπει στην πλέον πρόσφατη τεχνολογική απαίτηση, που είναι αυτή του EURO VI και έχει ήδη τεθεί από τον Δεκέμβριο του 2012. Η τιθέμενη απαίτηση περί συμμόρφωσης με την τεχνολογία EURO III ή νεότερη σχετίζεται με την εκτέλεση της υπό ανάθεση υπηρεσίας, αφού αυτή αφορά στα οχήματα, δηλαδή στους πιο κρίσιμους πόρους της υπό ανάθεση σύμβασης. Επίσης, ο όρος αυτός δεν είναι δυσανάλογος, αφού ο στόλος των φορτηγών οχημάτων του Δήμου στο συντριπτικό του ποσοστό (97%) είναι νεότερος του EURO III και αντίστοιχες συνθήκες επικρατούν στο σύνολο της ελεύθερης αγοράς. Ακόμη, τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά πρότυπα είναι το EURO 6+, επομένως η τιθέμενη απαίτηση περί διάθεσης φορτηγών EURO III δεν είναι δυσανάλογη ούτε αναιτιολόγητη.

16. Στον νόμο 4412/2016 ορίζεται, μεταξύ άλλων, στο άρθρο 18 παρ. 1 ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων», στο άρθρο 54 ότι «...2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω

Αριθμός Απόφασης: 406 /2024

επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4.....».

17. Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 106/2021, 189/2015, 124/2015, 354/2014 κ.ά.), η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες της και τη σκοπιμότητα χρήσης των υπό προμήθεια προϊόντων, η δε θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιαδώς δυσχερή την συμμετοχή σε αυτόν κάποιων διαγωνιζομένων, των οποίων οι προσφορές δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαράδεκτα αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από την άποψη της τήρησης του εθνικού και ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας, η οποία συνίσταται στο ότι η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί τα αναγκαία και κατάλληλα χαρακτηριστικά, για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς να βαίνει πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς τον σκοπό αυτό.

18. Στην προκειμένη περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή με την τιθέμενη απαίτηση ζητά τα φορτηγά – αρπάγες, που θα χρησιμοποιηθούν για την παροχή των υπηρεσιών των Τμημάτων Α και Β, να είναι μεταξύ άλλων αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO III ή νεότερης. Η απαίτηση αυτή έχει τεθεί σε πλήρη εναρμόνιση με τα ισχύοντα ευρωπαϊκά πρότυπα και δεν παρίσταται αναιτιολόγητη ούτε δυσανάλογη, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών

Αριθμός Απόφασης: 406 /2024

του προσφεύγοντος, ο οποίος κατ' ουσίαν βάλλει κατά των ίδιων των ευρωπαϊκών προτύπων. Αντιθέτως, η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί επαρκώς την επιλογή της, αναφέροντας ότι αυτή αποσκοπεί στη λιγότερη δυνατή επιβάρυνση του περιβάλλοντος, σε πλήρη εναρμόνιση και στοίχιση με τα ισχύοντα ευρωπαϊκά πρότυπα. Δεδομένου ότι τα φορτηγά – αρπάγες θα χρησιμοποιούνται, κατά τις απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι, σε καθημερινή βάση για υπηρεσίες αποκομιδής βιοαποδομήσιμων υλικών του Δήμου, η απαίτηση αυτά να είναι τεχνολογίας EURO III ή νεότερης συνδέεται άμεσα με το αντικείμενο της σύμβασης και δεν είναι δυσανάλογη, καθόσον, όπως βασίμως προβάλλει η αναθέτουσα αρχή, τα ισχύοντα περιβαλλοντικά πρότυπα είναι πλέον αυτά του EURO 6. Επισημαίνεται, ότι ο προσφεύγων δεν προβάλλει με συγκεκριμένους ισχυρισμούς για ποιόν λόγο η συγκεκριμένη απαίτηση δεν συνδέεται με το αντικείμενο της σύμβασης ή παρίσταται δυσανάλογη. Αντιθέτως, βάλλει απαραδέκτως κατά των ίδιων των προτύπων, προβάλλοντας ισχυρισμούς περί συσχέτισης των ευρωπαϊκών προτύπων EURO και της κατανάλωσης CO₂. Επιπλέον, αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται άλλους διαγωνισμούς, στους οποίους δεν είχε τεθεί τέτοια απαίτηση, ενόψει της αυτοτέλειας εκάστης διαγωνιστικής διαδικασίας. Ομοίως αλυσιτελώς προβάλλει ότι στα άλλα τμήματα του διαγωνισμού ζητούνται διαφορετικής τεχνολογίας οχήματα (και συγκεκριμένα το presscontainer ζητείται να είναι τεχνολογίας EURO V ή νεότερου), αφενός διότι δεν δηλώνει ότι επιθυμεί να συμμετάσχει στα τμήματα αυτά και αφετέρου διότι η εκεί τιθέμενη απαίτηση είναι σε κάθε περίπτωση αυστηρότερη, αφού ζητείται όχημα νεότερης αντιρρυπαντικής τεχνολογίας. Ενόψει των ανωτέρω, η προσβαλλόμενη απαίτηση, να είναι τα οχήματα – αρπάγες τεχνολογίας EURO III ή νεότερης, είναι απολύτως συνδεδεμένη με το αντικείμενο της σύμβασης, σύμφωνη με τα ισχύοντα ευρωπαϊκή πρότυπα και δεν παρίσταται δυσανάλογη για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού, δηλαδή για την απρόσκοπτη και εύρυθμη παροχή της ζητούμενης υπηρεσίας με την λιγότερη δυνατή επιβάρυνση του περιβάλλοντος (βλ. ad hoc Ελ Συν Τμήμα 7^ο 158/2021). Κατόπιν των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, κατ' αποδοχή των αιτιάσεων της αναθέτουσας αρχής.

19. Δεδομένης της απόρριψης του πρώτου λόγου της προσφυγής και της κρίσης, ως νόμιμου, του όρου του Παραρτήματος I περί διάθεσης οχημάτων – αρπαγών αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO III ή νεότερης, ο οποίος καθ' ομολογίαν του προσφεύγοντος καθιστά αδύνατη τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό (είτε αυτοτελώς είτε με δάνεια εμπειρία, βλ. σελ. 11 της προσφυγής), οι λοιποί λόγοι της προσφυγής είναι απορριπτέοι ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενοι. Τούτο, διότι, όπως γίνεται δεκτό κατά πάγια νομολογία (ΣΤΕ 1562/2022 σκ. 12, ΕΑ ΣΤΕ 1168/2009, 135/2009, 829/2009), όταν ο προσφεύγων, προκειμένου να θεμελιώσει το έννομο συμφέρον του προς προσβολή των όρων της διακήρυξης, προβάλλει ότι αυτοί αποκλείουν τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό και κριθούν απορριπτέοι οι λόγοι που βάλλουν κατά ενός έστω από τους όρους αυτούς, στην περίπτωση αυτή ο προσφεύγων στερείται πλέον εννόμου συμφέροντος να βάλλει κατά των λοιπών όρων, αφού ούτως ή άλλως ο όρος που ίσταται, καθιστά αδύνατη τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό. Ενόψει των ανωτέρω, οι υπόλοιποι λόγοι της προσφυγής πρέπει να απορριφθούν ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενοι.

20. Ανεξαρτήτως των ανωτέρω, και όλως επικουρικώς, επισημαίνεται ότι ο **δεύτερος** λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, διότι ο προσφεύγων δεν εξειδικεύει τη βλάβη, που υφίσταται, εξικνούμενη μέχρι του σημείου που να καθιστά αδύνατη ή ιδιαιτέρως δυσχερή την εκ μέρους του υποβολή προσφοράς (βλ. ΔΕφΘεσ/κης 186/2021). Ειδικότερα, με τον λόγο αυτόν προβάλλεται επί λέξει «*ότι η απαίτηση για την παροχή εργάτη σε κάθε φορτηγό πέραν του οδηγού δυσχεραίνει τη συμμετοχή μας, διότι καλείται έμμεσα να προσφέρει προσωπικό, το οποίο δεν είναι το απαραίτητο προσωπικό για την χρήση και λειτουργία των οχημάτων*». Συνεπώς, ο προσφεύγων δεν προσδιορίζει για ποιόν λόγο αδυνατεί να προσφέρει το ζητούμενο προσωπικό, ενώ κατ' ουσίαν βάλλει κατά της σκοπιμότητας θέσπισης της συγκεκριμένης απαίτησης, χωρίς να αποδεικνύει τη βλάβη του. Ομοίως, ο **τρίτος** λόγος της προσφυγής προβάλλεται πρωτίστως άνευ εννόμου συμφέροντος, καθόσον ο προσφεύγων δεν θεμελιώνει τη βλάβη του από την απαίτηση των άρθρων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της Διακήρυξης, όπως τα εκεί ζητούμενα δικαιολογητικά

Αριθμός Απόφασης: 406 /2024

προσκομίζονται κατά το πρώτο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας με τον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής /τεχνικής προσφοράς. Σε κάθε περίπτωση, ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος και ως αβάσιμος, διότι κατά τη ρητή διάταξη της παραγράφου 9 του άρθρου 75 του ν. 4412/2016 η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να απαιτήσει την προσκόμιση των αποδεικτικών στοιχείων πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής σε προγενέστερο στάδιο της διαδικασίας με σκοπό να αποφευχθεί η περίπτωση ανάδειξης οικονομικών φορέων ως προσωρινών αναδόχων, οι οποίοι αργότερα αποδεικνύονται μη ικανοί να υποβάλουν τα σχετικά δικαιολογητικά στο στάδιο κατακύρωσης (βλ. αιτιολογική σκέψη 84 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ). Ο **τέταρτος** λόγος της προσφυγής είναι, επίσης, απορριπτέος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, διότι ο προσφεύγων δεν τεκμηριώνει τη βλάβη του από τη φερόμενη ασάφεια ως προς την ενεργοποίηση του προβλεπόμενου στη Διακήρυξη δικαιώματος προαίρεσης. Επίσης, ο λόγος αυτός προβάλλεται όλως αορίστως, αλλά και απαραδέκτως, καθόσον στην προκείμενη Διακήρυξη δεν προβλέπεται ενεργοποίηση δικαιώματος προαίρεσης. Τέλος, ο **πέμπτος** λόγος της προσφυγής είναι, ομοίως, απορριπτέος ως άνευ συμφέροντος προβαλλόμενος, διότι ο προσφεύγων δεν τεκμηριώνει τη βλάβη του από τη θέσπιση της απαίτησης του άρθρου 2.2.7 της Διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο οι εκεί ζητούμενες πιστοποιήσεις πρέπει να φέρουν ημερομηνία έναρξης ισχύος προ εξαμήνου από τη δημοσίευση της Διακήρυξης. Τούτο, διότι στην προσφυγή του δεν προσδιορίζει, ποιά συγκεκριμένα πιστοποιητικά δεν διέθετε σε ισχύ κατά τον χρόνο δημοσιοποίησης της Διακήρυξης και με ποιο τρόπο η οικεία απαίτηση παρεμποδίζει τη συμμετοχή του, αλλά αρκείται στην καταγραφή της οικείας απαίτησης της Διακήρυξης, αποτυγχάνοντας να προσδιορίσει και να αποδείξει τη βλάβη του.

21. Κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, σύμφωνα με το σκεπτικό και να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου του προσφεύγοντος (κατ' άρθρο 363 του ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός Απόφασης: 406 /2024

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με το σκεπτικό.
Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου του προσφεύγοντος.
Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Φεβρουαρίου 2024 και εκδόθηκε στις 4
Μαρτίου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ

DESPOINA KYRIAZI



ΕΠΕΙΓΟΝ

Νομική Υπηρεσία
Διεύθυνση Ηλεκτρονικών Συναλλαγών - Αρχή (Α.Α.)
Αρχή (Α.Α.)
22.3.24



ΑΡΙΘΜΟΣ	ΕΠΕΙΓΟΝ
7629	
ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ	ΑΡΧΗ (Α.Α.)
22 ΜΑΡ. 2024	

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ

ΑΙΤΗΣΗ ΑΚΥΡΩΣΗΣ - ΑΙΤΗΣΗ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ

(άρθρο 372 Ν.4412/2016 ως τροποποιήθηκε και ισχύει με τον ν. 4782/2021)

Του ΜΠΟΥΣΟΥΛΑ ΙΩΑΝΝΗ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ (ατομική επιχείρηση), με διεύθυνση : Μαραθώνας (Άνω Σούλι), ΤΚ 19007, Α.Φ.Μ.: 025756864 και e-mail: ibousoulas@yahoo.gr.

ΚΑΤΑ

- 1) Της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ), Ανεξάρτητης Διοικητικής Αρχής, η οποία εδρεύει στον Δήμο Νίκαιας - Αγ. Ιωάννη Ρέντη Αττικής, Λεωφ. Θηβών αρ. 196-198 και εκπροσωπείται νόμιμα.
- 2) Του ΝΠΔΔ με την επωνυμία «Δήμος Διονύσου», ο οποίος εδρεύει στη Λ. Λίμνης Μαραθώνος 29 & Αθ. Διάκου, Αγ. Στέφανος, ΤΚ 14565, Αρ. Τηλεφώνου : 2132030644, e-mail : makariadi@dionysos.gr και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΚΥΡΩΣΗ ΚΑΙ ΤΗΝ ΑΝΑΣΤΟΛΗ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ

- 1) Της υπ' αριθ. 406/2024 απόφασης του 6^{ου} Κλιμακίου της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, καθ' ο μέρος απέρριψε την με ΓΑΚ 103/19.1.2021 προδικαστική προσφυγή μας.
- 2) Κάθε άλλης συναφούς προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης ή παράλειψης της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων και της αναθέτουσας αρχής.

ΔΙΚ. ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΣ
ΠΡΟΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ
ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ Α. ΠΑΠΑΔΑΚΟΣ
ΓΕΡΑΝΙΟΥ 41 ΑΘΗΝΑ 10431
ΤΗΛ: 210 5233843



Επείγουσα
την έμμοσιον (εξ) μορτίων / ελεγκ
καταρτισμένη από οδτσηκ

Α. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Με τη με αριθ. πρωτ. 46477/27.12.2023 διακήρυξη προκηρύχθηκε από τον Δήμο Διονύσου ηλεκτρονικός διαγωνισμός, με ανοιχτή διαδικασία, για την «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΠΟΚΟΜΙΔΗΣ ΒΙΟΑΠΟΔΟΜΗΣΙΜΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ», συνολικού προϋπολογισμού 1.035.528,00 € πλέον ΦΠΑ 24% (1.284.054,72 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής.

Η σύμβαση υποδιαιρείται σε έξι (6) τμήματα και συγκεκριμένα στα κάτωθι:

Α/Α	ΤΜΗΜΑ	ΠΟΣΟΤΗΤΑ	ΜΟΝΑΔΑ ΜΕΤΡΗΣΗΣ	ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΟΣ (€)	ΣΥΝΟΛΟ (€)	ΦΠΑ 24% (€)	ΣΥΝΟΛΟ ΜΕ ΦΠΑ 24% (€)	
ΤΜΗΜΑ Α. ΣΥΛΛΟΓΗ ΜΕ ΦΟΡΤΗΓΑ ΑΝΩ 28Μ3								
1	ΦΟΡΤΗΓΑ- ΑΡΠΑΓΗ 30m3 ΠΕΡΙΠΟΥ	524	ΗΜΕΡΑ	330	205.920,00	49.420,80	255.340,80	
ΤΜΗΜΑ Β. ΣΥΛΛΟΓΗ ΜΕ ΦΟΡΤΗΓΑ 15-20Μ3								
2	ΦΟΡΤΗΓΑ- ΑΡΠΑΓΗ 15-20 m3 ΠΕΡΙΠΟΥ	936	ΗΜΕΡΑ	300	280.800,00	67.392,00	348.192,00	
ΤΜΗΜΑ Γ. ΜΕΤΑΦΟΡΑ								
3	CONTAINER 30m3 ΠΕΡΙΠΟΥ	520	ΗΜΕΡΑ	160	83.200,00	19.968,00	103.168,00	
4	PRESS CONTAINER ΑΝΩ 60m3	78	ΗΜΕΡΑ	520	40.560,00	9.734,40	50.294,40	
5	ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΥΛΙΚΟΥ	2340	ΤΟΝΟΣ	45	105.300,00	25.272,00	130.572,00	
ΤΜΗΜΑ Δ. ΚΑΔΟΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ								
6	ΚΑΔΟΣ 10m3	780	ΗΜΕΡΑ	110	85.800,00	20.592,00	106.392,00	
ΤΜΗΜΑ Ε. ΣΥΛΛΟΓΗ ΜΕ ΗΜΙΦΟΡΤΗΓΟ								
7	ΗΜΙΦΟΡΤΗΓΟ ΜΕ ΠΛΗΡΩΜΑ	260	ΗΜΕΡΑ	295	76.700,00	18.408,00	95.108,00	
8	ΚΑΔΟΣ ΣΥΛΛΟΓΗΣ	520	ΗΜΕΡΑ	110	57.200,00	13.728,00	70.928,00	
9	ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΥΛΙΚΟΥ	1560	ΤΟΝΟΣ	10,8	16.848,00	4.043,52	20.891,52	
ΤΜΗΜΑ ΣΤ. ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ								
10	ΓΕΡΑΝΟΣ- ΕΚΣΚΑΦΕΑΣ	260	ΗΜΕΡΑ	320	83.200,00	19.968,00	103.168,00	
					ΣΥΝΟΛΟ	1.035.528,00	248.526,72	1.284.054,72

Έκαστος ενδιαφερόμενος μπορεί να υποβάλει προσφορά είτε για ένα είτε για περισσότερα Τμήματα ή συνδυασμό τους. Η προσφορά έκαστου συμμετέχοντος υποχρεωτικά περιλαμβάνει όλες τις υπηρεσίες (είδη) που

περιέχει το Τμήμα για το οποίο προσφέρει. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται καταρχήν σε ένα (1) έτος ή μέχρι εξαντλήσεως του συμβατικού ποσού.

Η επιχείρησή μου που δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της σύμβασης, ευλόγως έχει ενδιαφέρον να συμμετάσχει στη διαγωνιστική διαδικασία προκειμένου να επιδιώξει να της ανατεθεί η σύμβαση.

Ωστόσο η διακήρυξη περιλαμβάνει παράνομους όρους, οι οποίοι δεν μου επιτρέπουν να υποβάλω προσφορά περιορίζοντας ούτως τον ανταγωνισμό, ούτε διασφαλίζουν ότι σε περίπτωση υποβολής προσφοράς θα διαγωνιστώ και θα αξιολογηθώ με άλλους οικονομικούς φορείς υπό όρους αντικειμενικότητας και επί τη βάση ίσων όρων ανταγωνισμού.

Επομένως, έχω εύλογο ενδιαφέρον, αλλά και εκ του νόμου και της διακήρυξης καταρχήν δικαίωμα για συμμετοχή μου στον συγκεκριμένο διαγωνισμό και προτίθεμαι να μετάσχω σε αυτόν, πλην όμως η συμμετοχή μου καθίσταται δυσχερής έως αδύνατη από τους προσβαλλόμενους όρους της διακήρυξης και επομένως θεμελιώνεται το έννομο συμφέρον μου για την άσκηση της παρούσας (βλ. αποφάσεις ΑΕΠΠ Ι Κλιμ. 126/2017, ΙΙΙ Κλιμ. 14, 40/2017, V Κλιμ. 56-57/2017, VI κ μ .120/2017).

Άλλωστε, βάσει της λεκτικής διατύπωσης του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016, το έννομο συμφέρον δύναται να θεμελιωθεί και επί τη βάση της ενδεχόμενης βλάβης, εφόσον, παρέχεται επαρκής τεκμηρίωση των λόγων που αποδεικνύουν τον επικείμενο κίνδυνο, χωρίς να απαιτείται για την υποβολή προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, η τυπική ιδιότητα του προσφέροντος ή του υποψηφίου (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 11ης-1-2005, C-26/03, StadtHalle, σκέψη 40).

Γίνεται δε δεκτό ότι στην περίπτωση προδικαστικής προσφυγής κατά διακήρυξης, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ο ενδιαφερόμενος προβάλλει συγκεκριμένο ισχυρισμό του με έννομο συμφέρον, οφείλει να επικαλείται άμεση βλάβη από όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του

στον διαγωνισμό (ΕΑ 415/2014, 9, 124, 189/2015, 1258, 1316/2008, 342, 670/2009 κ.α.).

Η κατά τα ανωτέρω επίκληση βλάβης για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος προς άσκηση προσφυγής ειδικά κατά διακήρυξης διαγωνισμού απαιτείται τόσο κατά την υποβολή λόγων που στρέφονται κατά συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης όσο και κατά την προβολή λόγων που πλήττουν την εν γένει νομιμότητα αυτής. Ο προσφεύγων δύναται παραδεκτώς να προβάλει μεταξύ άλλων και ισχυρισμούς κατά όρων διακήρυξης, οι οποίοι καθιστούν ιδιαιτέρως δυσχερή την εκ μέρους του κατάρτιση ορθής, παραδεκτής και σύμφωνης με τους όρους της διακήρυξης προσφοράς, ή διακινδυνεύουν την ισότιμη μεταχείρισή του κατά την όλη διαδικασία προετοιμασίας, υποβολής και αξιολόγησης έως και αποδοχής προσφορών και ανάδειξης αναδόχου ή βλάπτουν τα πάσης φύσης δικαιώματα που απορρέουν από τη συμμετοχή στη διαδικασία.

Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί (ΣτΕ Ολ. 1415/2000), ο δικαιούμενος να συμμετάσχει σε διαγωνισμό για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, έχει το δικαίωμα να προσβάλει τη διακήρυξη του διαγωνισμού και παράλληλα είτε να μετάσχει με επιφύλαξη σε αυτόν, εάν η αναθέτουσα αρχή προχωρήσει στη διεξαγωγή του, είτε να ζητήσει την αναστολή του, επιδιώκοντας τη μη διεξαγωγή του.

Εν προκειμένω, ως αναφέρθηκε, η επιχείρησή μου δραστηριοποιείται σε αντίστοιχες συμβάσεις και επιθυμεί να συμμετάσχει στον διαγωνισμό και συγκεκριμένα στα Τμήματα 1 και 2 στηριζόμενη και στις ικανότητες τρίτων φορέων και δη στις ατομικές επιχειρήσεις με τις επωνυμίες ΝΟΜΙΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ, ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΟΥΤΣΟΣ και ΑΦΟΙ Κωστελίδη, για τη συμπλήρωση του αριθμού των φορτηγών.

Δοθέντος ότι η υπό ανάθεση σύμβαση έχει ως αντικείμενο τη συλλογή και μεταφορά βιοαποικοδομήσιμων υλικών (κλαδιά, κορμοί, φύλλα, χόρτα και λοιπά φυτικά απόβλητα) εμπίπτει στο πεδίο της επαγγελματικής-επιχειρηματικής δραστηριότητάς της, στο οποίο, μεταξύ άλλων, συμπεριλαμβάνονται υπηρεσίες συλλογής, διάθεσης και μεταφοράς μη



επικίνδυνων ανακυκλώσιμων και μη ανακυκλώσιμων δημοτικών ή εν γένει απορριμμάτων ή/και αποβλήτων, η κοπή δέντρων, οι υπηρεσίες καθαρισμού χωραφιών και οι υπηρεσίες κλαδέματος δένδρων και άλλων φυτών κλπ (Βλ. με αριθ. 8452/25.07.2023 πιστοποιητικό ΕΒΕΑ 2023 & Μητρώο επιχείρησης από το myΑΑΔΕ, ΣΧΕΤ. 1 -2).

Επομένως, το αντικείμενο της δημοπρατούμενης σύμβασης όχι μόνο εμπίπτει στους σκοπούς της δραστηριότητάς μου, αλλά σαφώς διαθέτω απολύτως σχετική εμπειρία με το αντικείμενο, πολλώ δε μάλλον εφόσον η επιχείρησή μου έχει ανακηρυχθεί ανάδοχος και ήδη εκτελεί την τρέχουσα σύμβαση του Δήμου Διονύσου για την παροχή της ίδιας ακριβώς υπηρεσίας (ΑΔΑΜ 23ΣΥΜΝ012063690 2023-02-01).

Κατόπιν των ανωτέρω και εξαιτίας της απόρριψης της ασκηθείσας υπό ΓΑΚ 103/19.1.2024 προδικαστικής προσφυγής μου, ασκώ νόμιμα και εμπρόθεσμα εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας του άρθρου 372 του Ν. 4412/2016 από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ και εν γένει παραδεκτά ενώπιον του Δικαστηρίου Σας την παρούσα αίτηση, ζητώντας την ακύρωση αλλά και την αναστολή εκτελέσεως των προσβαλλόμενων πράξεων και παραλείψεων, καθώς και τη λήψη κάθε κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, για τους νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους που αναπτύσσονται λεπτομερώς παρακάτω:

1ος ΛΟΓΟΣ

Με την προδικαστική προσφυγή μου υποστήριξα βάσιμα ότι *“στην προσβαλλόμενη διακήρυξη παρανόμως έχουν τεθεί υπερβολικές, αναιτιολόγητες και ασαφείς τεχνικές προδιαγραφές στα άρθρα 1.2 και 1.3 του Κεφ. Β. Τεχνική Περιγραφή του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης και της Μελέτης και του άρθρου 1.3. της Διακήρυξης για τα Τμήματα 1 και 2 της σύμβασης: α) ως προς την απαίτηση της Διακήρυξης, η χρήση φορτηγών – αρπάγης τύπου τεχνολογίας EURO III ή νεότερου για λόγους μειωμένου περιβαλλοντικού αποτυπώματος.*

Αποτέλεσμα των όρων αυτών είναι ότι δεν διασφαλίζονται οι θεμελιώδεις αρχές της διαφάνειας, της ισότητας και του υγιούς ανταγωνισμού και έτσι καθίσταται αδύνατη,

άλλως ουσιωδώς δυσχερής, η δυνατότητά μου να συμμετάσχω στον διαγωνισμό υπό συνθήκες υγιούς ανταγωνισμού και νομιμότητας.


Επιπλέον, δεδομένου ότι κανένα όχημά μου δεν πληροί τις ως άνω υπερβολικές, δυσανάλογες και αναιτιολόγητες τεχνικές προδιαγραφές, υποχρεούμαι να στραφώ αποκλειστικά στη στήριξη των ικανοτήτων τρίτων φορέων, γεγονός το οποίο επίσης περιορίζει το δικαίωμα συμμετοχής μου στον διαγωνισμό, άλλως δυσχεραίνει υπερβολικά τη δυνατότητα λυσιτελούς συμμετοχής μου, διότι παρόλο που δραστηριοποιούμαι στο αντικείμενο της δημοπρατούμενης σύμβασης εκτελώντας μάλιστα την τρέχουσα σύμβαση συμβαλλόμενος με το Δήμου Διονύσου με το ίδιο αντικείμενο, στο πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού δεν είμαι σε θέση να διαθέσω κανένα όχημά μου με αποτέλεσμα να υποχρεούμαι -στηριζόμενος αποκλειστικά σε τρίτους- να περιορίσω τα περιθώρια κέρδους μου.

Επιπροσθέτως, δυσχεραίνεται ουσιωδώς ακόμη και αυτή καθαυτή η δυνατότητά μου να επικαλεστώ τις ικανότητες τρίτων φορέων, διότι οι ως άνω παράνομες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης μειώνουν σημαντικά και πάντως αδικαιολόγητα τον κύκλο των επιχειρηματιών στις ικανότητες των οποίων θα μπορούσα να προσφύγω. Σημειωτέων ότι οι ατομικές επιχειρήσεις ΧΡΗΣΤΟΣ ΝΟΜΙΚΟΣ, ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΟΥΤΣΟΣ και ΑΦΟΙ Κωστελίδη στις ικανότητες των οποίων έχω την πρόθεση να στηριχθώ, προκειμένου να συμπληρωθεί ο απαιτούμενος αριθμός των πέντε (5) φορτηγών - αρπάγες για τη συμμετοχή μου στα Τμήματα 1 και 2 του επίμαχου διαγωνισμού, επίσης δεν διαθέτουν φορτηγά αρπάγες τα οποία να πληρούν τις προσβαλλόμενες τεχνικές προδιαγραφές.

Γίνεται δεκτό νομολογιακά ότι η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης, οι τεχνικές προδιαγραφές όμως ελέγχονται από της άποψη της τήρησης του εγχώριου και ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας [βλ. ΣτΕ 9/2015 (ΑΣΦ) , Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010, Ε.Α. 3719/2011, 676, 214/2011, 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 977/2006].

Για τον λόγο αυτό, τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής διαμορφώνονται με γνώμονα τις αρχές της αναλογικότητας και της χρηστής δημοσιονομικής διοίκησης στα πλαίσια του ελεύθερου και αποτελεσματικού ανταγωνισμού (βλ. και Α.Σ. Graelis, "Public





Procurement and the EU Competition Rules" (Hart 2015, 2η εκδ.) 6.Π.Α.γ'ii) και κρίνονται με βάση την συγκεκριμένη υπό ανάθεση σύμβαση και όχι *in abstracto* (βλ. κατ' αναλογία Δ. Ράικο, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 410 επ.). Ειδικότερα, η αρχή της αναλογικότητας, αποτελεί γενική αρχή του ενωσιακού δικαίου, σύμφωνα με την οποία, κάθε επιλεγόμενο μέτρο πρέπει να είναι σφικτότερος αναγκαίος και πρόσφορος για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού. (ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C-425/14, *Impresa Edilux Srl*, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C213/07, *Μηχανική Α.Ε.*, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, *Serrantoni και Consorzio stabile edili*, σκέψη 33, ΔΕΕ).

Έτσι, οι κανόνες του δικαίου της Ένωσης που διέπουν τη σύναψη των δημοσίων συμβάσεων θεσπίστηκαν στο πλαίσιο της εγκαθίδρυσης μιας εσωτερικής αγοράς εντός της οποίας διασφαλίζεται η ελεύθερη κυκλοφορία και καταργούνται οι περιορισμοί του ανταγωνισμού (απόφαση της 8ης Φεβρουαρίου 2018, *Lloyd' s of London*, C-144/17, EU:C:2018:78, σκέψη 33 και εκεί μνημονευόμενη νομολογία).

Στο πλαίσιο αυτό, η διασφάλιση της συμμετοχής του μεγαλύτερου δυνατού αριθμού προσφερόντων σε έναν διαγωνισμό είναι προς το συμφέρον του δικαίου της Ένωσης (απόφαση της 8.12.2022, στην υπόθεση C-769/21, *BTABalticInsuranceCompany*, αλλά και απόφαση της 8.12.2018, *Lloyd' s of London*, C -144/17, σκέψη 34 και εκεί μνημονευόμενη νομολογία).

Συμπερασματικά, βασική αρχή που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς είναι οι όροι των διακηρύξεων να είναι τέτοιοι που να μην παρίστανται δυσανάλογοι ως προς το αντικείμενο της σύμβασης και να μην θέτουν αδικαιολόγητα εμπόδια στο άνοιγμα του διαγωνισμού σε όσους το δυνατόν περισσότερους οικονομικούς φορείς.

Εν τούτοις, στην προσβαλλόμενη διακήρυξη έχουν προβλεφθεί όροι που περιορίζουν υπέρμετρα τον ανταγωνισμό, με αποτέλεσμα η εταιρεία μας να μην μπορεί να υποβάλει σύννομη και ανταγωνιστική προσφορά, καίτοι δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της σύμβασης και πληροί τα κριτήρια για τη συμμετοχή της.

Με την παρούσα προδικαστική προσφυγή, προσβάλλουμε τη Διακήρυξη εμπροθέσμως, με προφανές έννομο συμφέρον και, εν γένει, παραδεκτώς, σύμφωνα με τα άρθρα 360 επ. του Ν. 4412/2016, για τους ακόλουθους νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους:

Α. Ως προς το ζητούμενο τόπο τεχνολογίας EURO III ή νεότερο

Στο άρθρο 1.3 της διακήρυξης όπου περιγράφεται συνολικά το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης για τα Τμήματα 1 και 2 προβλέπονται τα εξής:

ΤΜΗΜΑ Α. ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΔΥΟ (2) ΦΟΡΤΗΓΩΝ-ΑΡΠΑΓΗΣ ΜΕ ΧΩΡΟ ΦΟΡΤΙΟΥ 30m³ ΠΕΡΙΠΟΥ ΑΡΘΡΟ 1. ΦΟΡΤΗΓΟ – ΑΡΠΑΓΗ 30m³ ΠΕΡΙΠΟΥ.

Το κύριο έργο αποκομιδής των βιοαποδομήσιμων (κλαδιά, πούσια, κ.λπ) και των συνήθων ογκωδών που συχνά συν-απορρίπτονται (επί των σωρών αυτών από τους κατοίκους όπως π.χ. έπιπλα, κ.λπ) στους δρόμους, θα γίνεται με φορτηγά – αρπάγες με χωρητικότητα (καρότσας) 30m³ περίπου.

Έκαστος συμμετέχων για το εν λόγω Τμήμα της Μελέτης θα διαθέτει (υποχρεωτικά) και θα παρέχει την υπηρεσία του στον Δήμο με δύο (2) φορτηγά – αρπάγες με καρότσα των 30m³ περίπου, τα οποία θα είναι διαθέσιμα καθημερινά, στη βάση προγράμματος της Υπηρεσίας, καθ' όλη την διάρκεια ισχύος της σύμβασης που θα συναφθεί.

Στο κόστος ανά ημέρα περιλαμβάνεται το πλήρες λειτουργικό κόστος του οχήματος (καύσιμα, ασφάλιση, κ.λπ) με τον οδηγό – χειριστή του και έναν εργάτη.

Ζητείται η υποβολή στοιχείων διαθεσιμότητας για δύο (2) φορτηγά – αρπάγες με χαρακτηριστικά ως άνω.

Ζητείται, για λόγους μειωμένου περιβαλλοντικού αποτυπώματος, η χρήση φορτηγών – αρπάγης τεχνολογίας EUROIII ή νεότερου.

ΤΜΗΜΑ Β. ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΤΡΙΩΝ (3) ΦΟΡΤΗΓΩΝ-ΑΡΠΑΓΗΣ ΜΕ ΧΩΡΟ ΦΟΡΤΙΟΥ 15-20 m³ ΠΕΡΙΠΟΥ ΑΡΘΡΟ 2.

Έκαστος συμμετέχων για το εν λόγω Τμήμα της Μελέτης θα διαθέτει (υποχρεωτικά) και θα παρέχει την υπηρεσία του στον Δήμο με τρία (3) φορτηγά – αρπάγες με καρότσα 15-20m³ περίπου, τα οποία θα είναι διαθέσιμα καθημερινά, στη βάση προγράμματος της Υπηρεσίας, καθ' όλη την διάρκεια ισχύος της σύμβασης που θα συναφθεί.

Στο κόστος ανά ημέρα περιλαμβάνεται το πλήρες λειτουργικό κόστος του οχήματος (καύσιμα, ασφάλιση, κ.λπ) με τον οδηγό – χειριστή του και έναν εργάτη.

Ζητείται η υποβολή στοιχείων διαθεσιμότητας για τρία (3) φορτηγά-αρπάγες με χαρακτηριστικά ως άνω.

Ζητείται, για λόγους μειωμένου περιβαλλοντικού αποτυπώματος, η χρήση φορτηγών – αρπάγης τεχνολογίας EUROIII ή νεότερου.

Οι παραπάνω όροι, ωστόσο, στο μέτρο που απαιτούν τόσο για το Τμήμα 1 όσο και για το Τμήμα 2 φορτηγά - αρπάγες με άδεια τύπου τεχνολογίας EUROIII ή νεότερη είναι εντελώς αυθαίρετοι και αναιτιολόγητοι, περιορίζουν, δε, ανεπίτρεπτα και δυσανάλογα την ανάπτυξη του ανταγωνισμού διότι αποκλείουν από τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, χωρίς αποχρώντια προς τούτο λόγο, τους οικονομικούς φορείς που διαθέτουν φορτηγά - αρπάγες με άδεια τύπου τεχνολογίας EUROIII ή νεότερη προγενέστερη του τύπου τεχνολογίας EUROIII.

Ειδικότερα, η θέσπιση του περιοριστικού αυτού όρου δεν τεκμηριώνεται με κανένα τρόπο, ούτε προκύπτει ο δικαιολογητικός λόγος θέσπισής του, ο οποίος πάντως από τεχνικής απόψεως δεν είναι εύλογος διότι η λειτουργικότητα και η απόδοση ενός οχήματος δεν εξαρτάται αποκλειστικά από το τύπου τεχνολογίας EURO . Αντιθέτως, για την τεχνική επάρκεια του οχήματος σημαντικότερο ρόλο διαδραματίζει η τακτική συντήρησή του, πλην όμως η αναθέτουσα αρχή δεν έθεσε καμία τεχνική προδιαγραφή σχετικά με τη συντήρηση των οχημάτων που θα αναλάβουν την παροχή των επίμαχων υπηρεσιών. Πράγματι, ένα όχημα με άδεια προγενέστερη του τύπου τεχνολογίας EUROIII το οποίο συντηρείται τακτικά, βρίσκεται αποδεδειγμένα σε καλή κατάσταση από μηχανολογικής απόψεως και υποβάλλεται ανελλιπώς σε τεχνικό έλεγχο ΚΤΕΟ, όπως τα φορτηγά - αρπάγες της επιχείρησής μου (ΣΧΕΤ. 3, 4, 5, 6α και 6β) , μπορεί να είναι σε πολύ καλύτερη κατάσταση από ένα πλημμελώς συντηρημένο όχημα με με άδεια τύπου τεχνολογίας EUROIII ή νεότερη.

Είναι, δε, απορίας άξιο για ποιο λόγο, ενώ για τα Τμήματα 1 και 2 της σύμβασης ζητούνται φορτηγά-αρπάγες με άδεια τύπου τεχνολογίας EUROIII ή νεότερη, για το τμήμα που αφορά το ΗΜΙΦΟΡΤΗΓΟ ΜΕ ΠΛΗΡΩΜΑ, να ζητείται, για λόγους μειωμένου περιβαλλοντικού αποτοπώματος, η χρήση ημιφορτηγού τεχνολογίας EUROIV ή νεώτερου. "

Ακόμη και αυτή η διαφοροποίηση από Τμήμα σε Τμήμα είναι ακατανόητη, πολλώ μάλλον εφόσον η μόνη διαφορά του Τμήματος 1 σε σχέση με τα άλλα δύο είναι στη μάζα φορτωμένου οχήματος και στον αριθμό των ημερήσιων δρομολογίων, στοιχεία τα οποία δεν εξαρτώνται ούτε συνδέονται με το τύπου τεχνολογίας EURO. Η διαφοροποίηση αυτή, επομένως, από Τμήμα σε Τμήμα επιρρωνδνει έτι περαιτέρω τους ισχυρισμούς μας ότι η απαίτηση για την απαίτηση συγκεκριμένου περιβαλλοντολογικού τυπου έχει τεθεί αυθαίρετα στα ως άνω άρθρα της διακήρυξης,

δεν τεκμηριώνεται και δεν συνδέεται με τις ανάγκες και τους σκοπούς της υπό ανάθεση σύμβασης.

Εξάλλου, η επιχείρησή μου έχει ανακηρυχθεί ανάδοχος προηγούμενου διαγωνισμού για την ίδια ακριβώς υπηρεσία και έχει ενεργή σύμβαση με τον Δήμο Διονύσου (ΑΔΑΜ 23 ΣΥΜΝ012063690 2023-02-01 και αριθ. πρωτ. 3571/1.2.2023) την οποία εκτελεί διαθέτοντας τα με αριθ. κυκλοφορίας ΧΑΚ 2959 και ΜΙΜ 8453 φορτηγά - αρπάγες με ημερομηνία έκδοσης 1ης άδειας κυκλοφορίας στις 23.5.1991 και στις 15.7.1994 αντίστοιχα (ΣΧΕΤ. 3-4). Η εν λόγω σύμβαση συνήφθη δυνάμει της με ΑΔΑΜ 20PROC007416242 2020-10-02 διακήρυξης στην οποία δεν ετίθετο κανένας όρος σχετικά με τύπου τεχνολογίας EURO για την μείωση του περιβαλλοντολογικού αποτυπώματος ακριβώς διότι το στοιχείο αυτό δεν είναι κρίσιμο για την αποτελεσματική παροχή της υπηρεσίας. Άλλωστε, από 1.2.2023, οπότε υπεγράφη η ως άνω τρέχουσα σύμβαση, μέχρι και σήμερα η επιχείρησή μου εκτελεί προσηκόντως αυτήν, χρησιμοποιώντας τα ως άνω φορτηγά-αρπάγες με τις προβλεπόμενες άδειες κυκλοφορίας, τα οποία συντηρούνται τακτικά από συνεργεία (EMAN FULLER AE) συνεργαζόμενα με την επίσημη αντιπροσωπεία της εταιρείας κατασκευής τους (MAN Ελλάς ή MAN EU) και φέρουν πρόσφατο δελτίο ελέγχου-ΚΤΕΟ (ΣΧΕΤ. 5 και 6α-6β), χωρίς ποτέ να δημιουργηθεί πρόβλημα κατά την εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου.

Θεωρούμε επίσης σκόπιμο να αναφέρουμε ότι δεν υπάρχει κανένας συσχετισμός με τις προδιαγραφές Euro με τις εκπομπές CO2 του αυτοκινήτου.

Αντίθετα με ό,τι πιστεύουν πολλοί, δεν υπάρχει κανένας συσχετισμός μεταξύ τους. Τα πρότυπα Euro περιορίζουν τους βλαβερούς ρύπους CO, NOx κ.λπ. που εκλύονται στην ατμόσφαιρα. Αντίθετα, το CO2 (διοξείδιο του άνθρακα) δεν είναι ρύπος, είναι το φυσικό προϊόν της καύσης του καυσίμου. Οπότε, οι εκπομπές CO2 εξαρτώνται μόνο από την ποσότητα του καυσίμου που καταναλώνεται. Μπορεί ένα υπερσύγχρονο αυτοκίνητο προδιαγραφών Euro 6 να εκπέμπει μεγάλη ποσότητα CO2, εφόσον έχει αυξημένη κατανάλωση, και αντίστροφα, ένα παλαιότερο αυτοκίνητο να εκπέμπει εντυπωσιακά λίγο CO2, αν καίει λίγο.

Η δε αναθέτουσα αρχή μη νομίμως, αυθαίρετα και εντελώς αναιτιολόγητα έθεσε τους προπαρατεθέντες προσβαλλόμενους όρους της διακήρυξης, οι οποίοι περιορίζουν



αδικαιολόγητα και δυσανάλογα τον ανταγωνισμό με αποτέλεσμα αφενός να καθίσταται αδύνατη η συμμετοχή της επιχείρησής μου στα Τμήματα 1 και 2 του διαγωνισμού, αφετέρου να περιορίζεται το δικαίωμά μου να επικαλεστώ τις ικανότητες τρίτων φορέων, οι οποίοι θα πρέπει επίσης να διαθέτουν φορτηγά-αρπάγες με οχήματα τύπου τεχνολογίας EURO III ή νεότερα.

Επομένως, οι όροι των άρθρων 1.2 και 1.3 του Κεφ. Β.Τεχνική Περιγραφή του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης και της Μελέτης περί του έτους έκδοσης της 1 ης άδειας κυκλοφορίας των φορτηγών των Τμημάτων 1 και 2 της σύμβασης είναι, για τους παραπάνω λόγους, ακυρωτέοι.

Είναι αδικαιολόγητος ο περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω τεχνικής προδιαγραφής που λειτουργεί ως κριτήριο αποκλεισμού από την ανάθεση, όταν μεταξύ άλλων δεν συνδέεται με το αντικείμενο της σύμβασης (πρβλ. σημ. 46 Προοιμίου Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, βλ. και ΔΕΕ, απόφαση της 17ης Σεπτεμβρίου 2002, C-513/99 *Concordia*, Συλλογή 2002, σ. I-7213, σκέψεις 59 και 65, απόφαση της 4ης Δεκεμβρίου 2003, C-448/01 *Wienstrom*, Συλλογή 2003, σ. I4527, σκέψη 34) ή παραβιάζει αρχές του ενωσιακού δικαίου, όπως της ίσης μεταχείρισης (ΔΕΕ, απόφαση της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 *eVigilo*, Ηλεκτρ. Συλλογή ECLI:EU:C:2015:166, σκέψη 33, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/99 P, Επιτροπή κατά CAS *Succhi di Frutta*, Συλλογή 2004, σ. I-3801, σκέψη 110, απόφαση 6ης Νοεμβρίου 2014, C-42/13 *Cartiera dell'Adda*, Ηλεκτρ. Συλλογή EU:C:2014:2345, σκέψη 44, απόφαση της 10ης Μαΐου 2012, C-368/10 Επιτροπή κατά Βασιλείου Κάτω Χωρών, Ηλεκτρ. Συλλογή ECLI:EU:C:2012:284, σκέψη 87 και Προτάσεις Γεν. Εισαγγελέως Kokkot στην ίδια υπόθεση, σημ. 104).

Προς επίρρωση των ανωτέρω, αναφέρουμε τους κάτωθι παράνομους όρους της Διακήρυξης οι οποίοι απαιτούν διαφορετικής τεχνολογίας οχήματα σε κάθε τμήμα, παραβιάζοντας έτσι την αρχή της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας.

Στο ΑΡΘΡΟ 4. ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΒΙΟΑΠΟΔΟΜΗΣΙΜΩΝ ΜΕ PRESSCONTAINER ΑΝΩ ΤΩΝ 60Μ3 αναφέρει διαφορετικό περιβαλλοντολογικό τύπο οχήματος " Ζητείται, για λόγους μειωμένου περιβαλλοντικού αποτυπώματος, η χρήση ελκυστήρα έλξης του *presscontainer* τεχνολογίας EUROV ή νεότερου.

Στο ΑΡΘΡΟ 6. ΚΑΔΟΣ 10m3, αναφέρει ότι " Ζητείται, για λόγους μειωμένου περιβαλλοντικού αποτυπώματος, η χρήση οχήματος μεταφοράς του κάδου τεχνολογίας EURO III ή νεότερου."

Ενώ στο ΑΡΘΡΟ 7. ΗΜΙΦΟΡΤΗΓΟ ΜΕ ΠΛΗΡΩΜΑ, αναφέρει " Ζητείται, για λόγους μειωμένου περιβαλλοντικού αποτυπώματος, η χρήση ημιφορτηγού τεχνολογίας EURO V ή νεότερου. "

ΑΡΘΡΟ 8. ΚΑΔΟΣ ΣΥΛΛΟΓΗΣ 10Μ3 ΓΙΑ ΒΙΟΑΠΟΔΟΜΗΣΙΜΑ ΚΑΙ ΟΓΚΩΔΗ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΑ ΑΠΟ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ Ζητείται, για λόγους μειωμένου περιβαλλοντικού αποτυπώματος, η χρήση οχήματος μεταφοράς του κάδου τεχνολογίας EURO III ή νεότερου.

Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (πρβλ. ΣτΕ 189/2015, ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014 κ.ά.).

Στις τεχνικές προδιαγραφές όρων περιοριστικών συμμετοχής, όπως προϊόντων ορισμένης κατασκευής, παραγωγής ή γεωγραφικής προέλευσης Κατά βασική και ρητή επιταγή τόσο του ενωσιακού όσο και του εθνικού δικαίου, οι τεχνικές προδιαγραφές δεν επιτρέπεται να κάνουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερων μεθόδων κατασκευής, ούτε να κάνουν αναφορά σε σήμα, δίπλωμα ευρεσιτεχνίας ή τύπο καθώς και σε συγκεκριμένη καταγωγή ή παραγωγή, που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα ("φωτογραφική περιγραφή"). ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ 2 (Απόφαση 231/2014 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων).

Επειδή, στη σκέψη 18 Της ΥΠ'ΑΡΙΘΜ.406/2024 ΑΠΟΦΑΣΗΣ αναφέρει:

18. Στην προκειμένη περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή με την τιθέμενη απαίτηση ζητά τα φορτηγά – αρπάγες, που θα χρησιμοποιηθούν για την παροχή των υπηρεσιών των Τμημάτων Α και Β, να είναι μεταξύ άλλων αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO III ή νεότερης.

Η απαίτηση αυτή έχει τεθεί σε πλήρη εναρμόνιση με τα ισχύοντα ευρωπαϊκά πρότυπα και δεν παρίσταται αναιτιολόγητη ούτε δυσανάλογη, απορριπτομένων των



αντίθετων ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ο οποίος κατ' ουσίαν βάλλει κατά των ίδιων των ευρωπαϊκών προτύπων.

Επισημαίνεται, ότι ο προσφεύγων δεν προβάλλει με συγκεκριμένους ισχυρισμούς για ποιόν λόγο η συγκεκριμένη απαίτηση δεν συνδέεται με το αντικείμενο της σύμβασης ή παρίσταται δυσανάλογη".

Αντιθέτως, βάλλει απαραδέκτως κατά των ίδιων των προτύπων, προβάλλοντας ισχυρισμούς περί συσχέτισης των ευρωπαϊκών προτύπων EURO και της κατανάλωσης CO2.

Επειδή, οι ανωτέρω αιτιολογικές κρίσεις της Ενιαίας Αρχής Δημοσιών Συμβάσεων δεν φαίνονται νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένες, καθόσον η επιχείρησή μας δεν βάλλει κατά των ευρωπαϊκών προτύπων EURO, δεν ταυτίζεται με τον λόγο της προδικαστικής προσφυγής μας, που φέρεται να προτάχθηκε από την Αρχή, αλλά αποτελεί αυτοτελή λόγο, που δεν προβλήθηκε από την επιχείρησή μας, κατά συνέπεια, η συγκεκριμένη πλημμέλεια εξετάστηκε από την Αρχή καθ' υπέρβαση της άρθρο 367 παρ.1 του ν.4412/2016 αρμοδιότητάς της, να αποφαινεται μόνο επί των ισχυρισμών που προτάθηκαν ενώπιόν της, και δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα για την ακύρωση της απόφασης της αναθέτουσας αρχής και την αποδοχή του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής. Κατά συνέπεια, ο σχετικός λόγος της κρινόμενης αίτησης πιθανολογείται σοβαρώς ως βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός. (βλ. Διοικ.Εφ.Αθηνών, Τμήμα ΙΓ' ΤΜΗΜΑ, 392/2020).

2ος ΛΟΓΟΣ

Με την προδικαστική προσφυγή μας υποστηρίξαμε βάσιμα ότι στην προσβαλλόμενη διακήρυξη παρανόμως έχουν τεθεί υπερβολικές, αναιτιολόγητες και ασαφείς τεχνικές προδιαγραφές, ειδικότερα αναφέρουμε ότι είναι μη νόμιμη η σφραγιστική διακήρυξη άσχετων με το αντικείμενο του διαγωνισμού υποχρεώσεων. (ΣτΕ Επ.Αν. 424/2001).

"Β. Ως προς την απαίτηση των ως άνω όρων για την παροχή εργάτη σε κάθε φορτηγό πέραν του οδηγού, η ως άνω απαίτηση, δυσχεραίνει την συμμετοχή μας,

διότι καλείται έμμεσα να προσφέρει προσωπικό το οποίο δεν είναι το απαραίτητο προσωπικό για την χρήση και την λειτουργία των οχημάτων.

Ο επίμαχος όρος έρχεται σε ευθεία παραβίαση των διατάξεων που αφορούν

- 1) Τις διατάξεις του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87/τ.Α'/07.06.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν.
- 2) Τις διατάξεις του Ν.3463/2006 (ΦΕΚ 114/τ.Α'/13.06.2006), Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων, όπως ισχύουν.
- 3) Τις διατάξεις του Ν.3584/2007 (ΦΕΚ 143/τ.Α'/28.06.2007), Κώδικας Κατάστασης Δημοτικών Υπαλλήλων, όπως ισχύουν.
- 4) Τις διατάξεις του άρθρου 21 του Ν. 2190/1994 (ΦΕΚ 28/τ.Α'/03.03.1994), όπως έχουν τροποποιηθούν και ισχύουν.
- 5) Τις διατάξεις του άρθρου 6 του Ν.2527/1997 (ΦΕΚ 206/τ.Α'/08.10.1997), όπως έχουν τροποποιηθεί από τις διατάξεις του άρθρου 10 του Ν.3812/2009 (ΦΕΚ 234/τ.Α'/28.12.2009).
- 6) Τις διατάξεις των άρθρων 28 και 28Α του Ν.4325/2015 (ΦΕΚ 47/τ.Α'/11.05.2015).
- 7) Τις διατάξεις του Ν.4765/2021 «Εκσυγχρονισμός του συστήματος προσλήψεων στο δημόσιο τομέα και ενίσχυση του Ανώτατου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού(Α.Σ.Ε.Π.) και λοιπές διατάξεις» (ΦΕΚ 6/τ.Α'/15.01.2021).
- 8) Το υπ' αριθμ. ΔΙΠΑΑΔ/Φ.2.9/81/οικ.13724 (ΑΔΑ:6ΛΤ246ΜΤΛ6-ΜΘ3) έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών με θέμα «Ετήσιος προγραμματισμός προσλήψεων προσωπικού με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου ή σύμβασης μίσθωσης έργου ή προσωπικού ωριαίας αποζημίωσης του δημοσίου τομέα έτους 2023.», για τον προγραμματισμό προσλήψεων έκτακτου προσωπικού στους ΟΤΑ Α' και Β' βαθμού και στα ΝΠΙΔ αυτών.



9) Τις διατάξεις του άρθρου 31 του Ν.5013/2023, με τις οποίες καταργείται η περ. δ' του άρθρου 72 του ν. 3852/2010, σύμφωνα με τις οποίες ίσχυε πως η Οικονομική Επιτροπή «Αποφασίζει για την υποβολή αιτημάτων πρόσληψης του πάσης φύσεως προσωπικού, συμπεριλαμβανομένων των δικηγόρων και νομικών συμβούλων με σχέση έμμισθης εντολής και των συμβασιούχων μίσθωσης έργου, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις καθώς και για την αναγκαιότητα πρόσληψης του προσωπικού των άρθρων 206,209,211 του ν. 3584/2007 και 36 του ν. 4765/2021» και πλέον αρμόδιο όργανο καθίσταται το Δημοτικό Συμβούλιο.

Ως προς το έννομο συμφέρον για προσβολή διακήρυξης. Ισχυρίζεται η αρχή πως πρέπει να γίνεται επίκληση βλάβης από όρο της διακήρυξης, ο οποίος να παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του προσφεύγοντος στον διαγωνισμό, είτε να προδιαγράφουν άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα του διαγωνισμού".

Αυτό όμως δεν ισχύει για μη νόμιμο όρο της διακήρυξης που αφορά στην εκτέλεση της σύμβασης ΣτΕ (Επιτροπή Αναστολών) 182/2011, 105/2011, 346/010,1046/2009.

3ος ΛΟΓΟΣ

Με την προδικαστική προσφυγή μας υποστηρίξαμε βάσιμα ότι στην προσβαλλόμενη διακήρυξη παρανόμως έχουν τεθεί υπερβολικές, ανατιπολόγητες και ασαφείς τεχνικές προδιαγραφές, αναλυτικότερα:

"Στην σελίδα 19 της Διακήρυξης αναφέρεται «Κριτήρια Επιλογής», 2.2.4 Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας...»

Τα απαιτούμενα δικαιολογητικά , που αποδεικνύουν τα ανωτέρω, προσκομίζονται μαζί με τα δικαιολογητικά συμμετοχής /τεχνική προσφορά, κατά το πρώτο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Στην σελίδα 20 της Διακήρυξης αναφέρεται «2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια»

Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί απαιτείται...

Τα απαιτούμενα δικαιολογητικά , που αποδεικνύουν τα ανωτέρω, προσκομίζονται μαζί με τα δικαιολογητικά συμμετοχής /τεχνική προσφορά, κατά το πρώτο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται ...

Τα απαιτούμενα δικαιολογητικά , που αποδεικνύουν τα ανωτέρω, προσκομίζονται μαζί με τα δικαιολογητικά συμμετοχής /τεχνική προσφορά, κατά το πρώτο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης

Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: ...

Τα απαιτούμενα δικαιολογητικά , που αποδεικνύουν τα ανωτέρω, προσκομίζονται μαζί με τα δικαιολογητικά συμμετοχής /τεχνική προσφορά, κατά το πρώτο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο ως άνω κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο ν. 4412/2016, με την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων. Ωστόσο, ότι εάν οι οικονομικοί φορείς υποβάλουν αυτοβούλως στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» -πέραν του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ- ένα ή περισσότερα από τα σχετικά πιστοποιητικά/δικαιολογητικά, η εν λόγω υποβολή δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς και αποκλεισμού του προσφέροντος, η δε αναθέτουσα αρχή δεν ελέγχει τα εν λόγω δικαιολογητικά στην



παρούσα φάση (άρθρο 79 παρ 5 σε συνδυασμό με το άρθρο 103 Ν.4412/16).[ΕΑΑΔΗΣΥ :Κατευθυντήρια Οδηγία 23/2018]

Η αναφορά στο άρθρο της διακήρυξης ότι ο φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να περιέχει το ΤΕΥΔ και την εγγύηση συμμετοχής δεν έχει την έννοια ότι απαγορεύεται η συνυποβολή με την προσφορά των δικαιολογητικών εγγείων που αποδεικνύουν το τελικώς ζητούμενο, ότι δηλαδή ο προσφέρων πληροί τα κριτήρια που τίθενται από τη διακήρυξη. Το Κλιμάκιο εκτιμά ότι σκοπός του νομοθέτη είναι μεν η μείωση της γραφειοκρατίας και η διευκόλυνση της διεξαγωγής της δημοπρασίας, τούτο όμως δεν δύναται να αποβαίνει εις βάρος των διαγωνιζομένων και μάλιστα χωρίς ειδικώς προβλεπόμενο στη διακήρυξη λόγο αποκλεισμού.(ΕΛ.ΣΥΝ : Ε'Κλιμάκιο ,Πράξη 165/18)

Φύση – Περιεχόμενο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ Το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συνιστά υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν 1599/86, και υποβάλλεται ως προκαταρκτική απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού από διαγωνιστική διαδικασία και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής , ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών.

Επειδή, οι ανωτέρω αιτιολογικές κρίσεις της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων δεν φαίνονται νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένες, καθόσον ο τρίτος λόγος της προσφυγής απορρίφθηκε, διότι ως αναφέρεται στην επίμαχη υπ'αριθμ. 406/2024 απόφαση προβάλλεται πρωτίστως άνευ εννόμου συμφέροντος, καθόσον ο προσφεύγων δεν θεμελιώνει τη βλάβη του από την απαίτηση των άρθρων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της Διακήρυξης, όπως τα εκεί ζητούμενα δικαιολογητικά προσκομίζονται κατά το πρώτο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας με τον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής /τεχνικής προσφοράς. Σε κάθε περίπτωση, ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος και ως αβάσιμος, διότι κατά τη ρητή διάταξη της παραγράφου 9 του άρθρου 75 του ν. 4412/2016 η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να απαιτήσει την προσκόμιση των αποδεικτικών στοιχείων πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής σε προγενέστερο στάδιο της διαδικασίας με σκοπό να αποφευχθεί η περίπτωση ανάδειξης οικονομικών φορέων ως προσωρινών αναδόχων, οι οποίοι αργότερα αποδεικνύονται μη ικανοί να

υποβάλουν τα σχετικά δικαιολογητικά στο στάδιο κατακώρωσης (βλ. αιτιολογική σκέψη 84 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ).

Στην υπόθεση C-469/22, με αντικείμενο αίτηση προδικαστικής απόφασεως δυνάμει του άρθρου 267 ΣΛΕΕ, που υπέβαλε το Supremo Tribunal Administrativo (Ανώτατο Διοικητικό Δικαστήριο, Πορτογαλία) με απόφαση της 23ης Ιουνίου 2022, η οποία περιήλθε στο Δικαστήριο στις 13 Ιουλίου 2022, στο πλαίσιο της δίκης, αναφέρει:

Η αιτιολογική σκέψη 84 της οδηγίας 2014/24 έχει ως εξής:

«Πολλοί οικονομικοί φορείς, μεταξύ αυτών και οι [μικρομεσαίες επιχειρήσεις (ΜΜΕ)], θεωρούν ότι ένα σημαντικό εμπόδιο στη συμμετοχή τους στις δημόσιες [συμβάσεις] είναι ο διοικητικός φόρτος που απορρέει από την ανάγκη προσκόμισης σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής. Ο περιορισμός των εν λόγω απαιτήσεων, φερ' ειπείν, με χρήση του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου [Σύμβασης (ΕΕΕΣ)] που συνίσταται σε ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, θα μπορούσε να απλοποιήσει σημαντικά τη διαδικασία, προς όφελος τόσο των αναθετουσών αρχών όσο και των οικονομικών φορέων.

Ο προσφέρων στον οποίο έχει αποφασιστεί να ανατεθεί η σύμβαση θα πρέπει, ωστόσο, να υποχρεούται να παράσχει τα σχετικά αποδεικτικά στοιχεία και οι αναθέτουσες αρχές δεν θα πρέπει να συνάπτουν συμβάσεις με προσφέροντες που δεν είναι σε θέση να το πράξουν. Οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει επίσης να έχουν τη δυνατότητα να ζητούν ανά πάσα στιγμή όλα ή κάποια από τα δικαιολογητικά έγγραφα, εφόσον θεωρούν ότι αυτό είναι απαραίτητο για την ομαλή διεξαγωγή της διαδικασίας. Χαρακτηριστική τέτοια περίπτωση είναι οι διαδικασίες δύο φάσεων – κλειστές διαδικασίες, ανταγωνιστικές διαδικασίες με διαπραγμάτευση, ανταγωνιστικοί διάλογοι και συμπράξεις καινοτομίας – στις οποίες οι αναθέτουσες αρχές κάνουν χρήση της δυνατότητας να περιορίζουν τον αριθμό των υποψηφίων που καλούνται να υποβάλουν προσφορές. Η απαίτηση υποβολής των [δικαιολογητικών] εγγράφων τη στιγμή της επιλογής των υποψηφίων που θα κληθούν μπορεί να δικαιολογηθεί με σκοπό να αποφευχθεί οι αναθέτουσες αρχές να καλέσουν υποψηφίους οι οποίοι αργότερα αποδεικνύονται ανίκανοι να υποβάλουν τα δικαιολογητικά έγγραφα στο στάδιο της

ανάθεσης, εμποδίζοντας τη συμμετοχή άλλων υποψηφίων που πληρούν κατά τα λοιπά τα κριτήρια επιλογής.

Θα πρέπει να προβλέπεται ρητά ότι το [ΕΕΕΣ] θα πρέπει επίσης να παρέχει τις απαραίτητες πληροφορίες όσον αφορά τις συνθήκες στις ικανότητες των οποίων βασίζεται ο οικονομικός φορέας, ούτως ώστε η επαλήθευση των πληροφοριών αυτών να διενεργείται μαζί και με τους ίδιους όρους με την επαλήθευση που αφορά τον κύριο οικονομικό φορέα.»

4. Το άρθρο 57 της οδηγίας απαριθμεί τους διάφορους λόγους αποκλεισμού ενός οικονομικού φορέα από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης.

5 Κατά το άρθρο 59 της οδηγίας, το οποίο επιγράφεται «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης»:

«1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή υποβολής προσφοράς, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το [ΕΕΕΣ], το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί οποιαδήποτε από τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μια από τις καταστάσεις του άρθρου 57 λόγω της οποίας οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν·

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί σύμφωνα με το άρθρο 58·

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί σύμφωνα με το άρθρο 65.

Όταν ο οικονομικός φορέας εξαρτάται από τις ικανότητες άλλων φορέων σύμφωνα με το άρθρο 63, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες του πρώτου εδαφίου της παρούσας παραγράφου όσον αφορά τους φορείς αυτούς.

Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος για τον αποκλεισμό δεν ισχύει και/ή ότι πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την

έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, κατόπιν αιτήσεως και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά [...]

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους ανά πάσα στιγμή κατά τη διάρκεια της διαδικασίας να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων βάσει συμφωνιών-πλαισίων, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει του άρθρου 33 παράγραφος 3 ή του άρθρου 33 παράγραφος 4 στοιχείο α), απαιτεί από τον προσφέροντα στον οποίο αποφάσισε να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα δικαιολογητικά, σύμφωνα με το άρθρο [60] και, κατά περίπτωση, το άρθρο 6[2]. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί σύμφωνα με τα άρθρα 60 και 62.

5. Παρά τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 4, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, εφόσον και καθόσον η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικός φάκελος επιχείρησης ή ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. [...]

6. Το άρθρο 60 της ίδιας οδηγίας, το οποίο τιτλοφορείται «Αποδεικτικά μέσα», ορίζει, στην παράγραφο 1, τα εξής:

«Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4 του παρόντος άρθρου και στο παράρτημα XII ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στο άρθρο 57 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής σύμφωνα με το άρθρο 58.

Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 62. Επιπλέον, όσον αφορά το άρθρο 63, οι οικονομικοί



φορείς μπορούν να βασίζονται σε οποιαδήποτε κατάλληλα μέσα για να αποδεικνύουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους.»

7. Το άρθρο 63 της οδηγίας 2014/24, με τίτλο «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων», έχει ως εξής:

«1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στο άρθρο 58 παράγραφος 3 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στο άρθρο 58 παράγραφος 4, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, εφόσον συντρέχει περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στο παράρτημα XII μέρος II στοιχείο στ) ή με τη σχετική επαγγελματική πείρα, οι οικονομικοί φορείς μπορούν, ωστόσο, να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν αυτοί θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Σε περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, παραδείγματος χάριν, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό.

Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 59, 60 και 61, αν πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής οι φορείς στις ικανότητες των οποίων ο οικονομικός φορέας προτίθεται να στηριχθεί και αν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού σύμφωνα με το άρθρο 57. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει ένα φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τ[ο]ν οποί[ο] συντρέχουν υποχρεωτικοί λόγοι αποκλεισμού. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα, ή δύναται να υποχρεωθεί σχετικώς από το κράτος μέλος, να αντικαταστήσει φορέα στο πρόσωπο του οποίου συντρέχουν μη υποχρεωτικοί λόγοι αποκλεισμού.

Όταν οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητά από τον οικονομικό φορέα και τους φορείς αυτούς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης.

Υπό τους ίδιους όρους, μία ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στο άρθρο 19 παράγραφος 2, μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.

2. Στην περίπτωση συμβάσεων έργων, συμβάσεων υπηρεσιών και εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης στο πλαίσιο σύμβασης προμηθειών, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν την εκτέλεση ορισμένων κρίσιμων καθηκόντων απευθείας από τον ίδιο τον προσφέροντα ή, σε περίπτωση που η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στο άρθρο 19 παράγραφος 2, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή.»



Το πορτογαλικό δίκαιο

8. Όπως προκύπτει από την απόφαση περί παραπομπής, δυνάμει του άρθρου 77, παράγραφος 2, στοιχεία α και c, του Código dos Contratos Públicos (κώδικα δημοσίων συμβάσεων), σε συνδυασμό με τα άρθρα 81, 92 και 93 του εν λόγω κώδικα, όταν οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου για την εκτέλεση της οικείας παροχής υπηρεσιών και εκτός αν η προκήρυξη διαγωνισμού ορίζει άλλως, τόσο τα πιστοποιητικά περί ικανότητας του τρίτου όσο και η υποβολή δήλωσης περί δέσμευσης του πρέπει να ζητηθούν το πρώτον μετά την ανάθεση της επίμαχης δημόσιας σύμβασης. Κατά συνέπεια, μόνο στο πλαίσιο κλειστής διαδικασίας με προεπιλογή επιβάλλεται τέτοια απαίτηση κατά τον χρόνο υποβολής της υποψηφιότητας, δυνάμει του άρθρου 168, παράγραφος 4, του εν λόγω κώδικα.

Επί του προδικαστικού ερωτήματος

20 Δυνάμει του άρθρου 99 του Κανονισμού Διαδικασίας, όταν η απάντηση σε ερώτημα που υποβάλλεται με αίτηση προδικαστικής αποφάσεως μπορεί να συναχθεί σαφώς από τη νομολογία ή όταν δεν υπάρχει καμία εύλογη αμφιβολία ως προς την απάντηση που προσήκει σε τέτοιο ερώτημα, το Δικαστήριο, κατόπιν προτάσεως του εισηγητή δικαστή και αφού ακούσει τον γενικό εισαγγελέα, μπορεί οποτεδήποτε να αποφανθεί με αιτιολογημένη διάταξη.

21 Η ως άνω διάταξη πρέπει να εφαρμοστεί στην υπό κρίση υπόθεση.

22 Με το ερώτημά του, το αιτούν δικαστήριο ζητεί κατ' ουσίαν να διευκρινιστεί αν το άρθρο 63 της οδηγίας 2014/24, σε συνδυασμό με την αιτιολογική σκέψη της 84,

έχει την έννοια ότι αντιτίθεται σε εθνική ρύθμιση δυνάμει της οποίας οικονομικός φορέας ο οποίος προτίθεται να στηριχθεί στις ικανότητες άλλης οντότητας για την εκτέλεση δημόσιας σύμβασης υποχρεούται να διαβιβάσει τα πιστοποιητικά περί ικανότητας της οντότητας και τη δήλωση περί δέσμευσης της τελευταίας το πρώτον μετά την ανάθεση της επίμαχης σύμβασης.

23. Συναφώς, υπενθυμίζεται ότι το άρθρο 63, παράγραφος 1, της οδηγίας 2014/24 προβλέπει το δικαίωμα ενός οικονομικού φορέα να στηρίζεται, για συγκεκριμένη δημόσια σύμβαση, στις ικανότητες άλλων οντοτήτων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτές, για την πλήρωση τόσο των κριτηρίων της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρθρου 58, παράγραφος 3, της οδηγίας όσο και των κριτηρίων σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του άρθρου 58, παράγραφος 4, της εν λόγω οδηγίας (πρβλ. αποφάσεις της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Swtm Costruzioni 2* και *Mannocchi Luigino*, C-94/12, EU:C:2013:646, σκέψεις 29 και 33, και της 7ης Σεπτεμβρίου 2021, *Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*, C-927/19, EU:C:2021:700, σκέψη 150).

24. Ο οικονομικός φορέας ο οποίος επιθυμεί να ασκήσει το ανωτέρω δικαίωμα μπορεί, σύμφωνα με το άρθρο 60, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, της οδηγίας 2014/24, να στηριχθεί σε οποιαδήποτε κατάλληλα μέσα για να αποδείξει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους. Συναφώς, το άρθρο 63, παράγραφος 1, τρίτη περίοδος, της οδηγίας μνημονεύει, ως παράδειγμα, τη δυνατότητα του εν λόγω φορέα να προσκομίσει τη σχετική δέσμευση των επίμαχων οντοτήτων για τον σκοπό αυτόν. Ο οικονομικός φορέας μπορεί επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 59, παράγραφος 1, δεύτερο και τρίτο εδάφιο, της οδηγίας, ερμηνευόμενο υπό το πρίσμα της αιτιολογικής σκέψης 84, τρίτο εδάφιο, αυτής, να διαβιβάσει στην αναθέτουσα αρχή, κατά την υποβολή της αίτησής του συμμετοχής ή της προσφοράς του, ένα ΕΕΕΣ προκειμένου, μεταξύ άλλων, να επιβεβαιώσει ότι, αφενός, ούτε ο ίδιος ούτε καμία από τις οντότητες στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί βρίσκεται σε κάποια από τις καταστάσεις του άρθρου 57 της ίδιας οδηγίας, λόγω της οποίας ένας οικονομικός φορέας αποκλείεται ή μπορεί να αποκλειστεί, και, αφετέρου, ότι το σχετικό ή τα σχετικά κριτήρια επιλογής πληρούνται. Εν πάση περιπτώσει, κάθε οικονομικός φορέας που επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων οντοτήτων πρέπει να

προσκομίσει στην αναθέτουσα αρχή την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους ώστε να πληροί τα κριτήρια επιλογής που ορίζονται στο άρθρο 58 της οδηγίας 2014/24.


25. Επομένως, δυνάμει του άρθρου 63, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, της οδηγίας 2014/24, εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή να επαληθεύσει, σύμφωνα με τα άρθρα 59 έως 61 της οδηγίας, πρώτον, ότι οι οντότητες στον οποίων τις ικανότητες προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας πληρούν τα εφαρμοστέα κριτήρια επιλογής και, δεύτερον, κατά πόσον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού κατά το άρθρο 57 της οδηγίας όσον αφορά τις ως άνω οντότητες.

26. Η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μπορεί να πραγματοποιήσει τις εν λόγω επαληθεύσεις πριν από την ανάθεση της επίμαχης σύμβασης. Συναφώς, στο δεύτερο και στο τρίτο εδάφιο της αιτιολογικής σκέψης 84 της οδηγίας 2014/24, η οποία αποσαφηνίζει το περιεχόμενο του άρθρου 63 της οδηγίας, σημειώνεται ρητώς ότι η απαίτηση υποβολής των δικαιολογητικών εγγράφων τη στιγμή της επιλογής των υποψηφίων που θα κληθούν μπορεί να δικαιολογηθεί για να αποφευχθεί το ενδεχόμενο να καλέσουν οι αναθέτουσες αρχές υποψηφίους οι οποίοι αργότερα αποδεικνύεται ότι δεν είναι σε θέση να υποβάλουν τα δικαιολογητικά έγγραφα στο στάδιο της ανάθεσης της σύμβασης, με αποτέλεσμα να εμποδίζεται η συμμετοχή άλλων υποψηφίων που πληρούν κατά τα λοιπά τα κριτήρια επιλογής.

27. Επομένως, από τις ανωτέρω σκέψεις συνάγεται ότι το άρθρο 63 της οδηγίας 2014/24, σε συνδυασμό με το άρθρο 59 και την αιτιολογική σκέψη 84 της οδηγίας, έχει την έννοια ότι αντιτίθεται σε εθνική ρύθμιση δυνάμει της οποίας οικονομικός φορέας ο οποίος προτίθεται να στηριχθεί στις ικανότητες άλλης οντότητας για την εκτέλεση δημόσιας σύμβασης υποχρεούται να διαβιβάσει τα πιστοποιητικά περί ικανότητας της οντότητας και τη δήλωση περί δέσμευσης της τελευταίας το πρώτον μετά την ανάθεση της επίμαχης σύμβασης.

Επί των δικαστικών εξόδων

28. Δεδομένου ότι η παρούσα διαδικασία έχει ως προς τους διαδίκους της κύριας δίκης τον χαρακτήρα παρεμπύπτοντος που ανέκυψε ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου, σ' αυτό εναπόκειται να αποφανθεί επί των δικαστικών εξόδων''.



Για τους λόγους αυτούς, το Δικαστήριο (όγδοο τμήμα) αποφαινεται:

Το άρθρο 63 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων και την κατάργηση της οδηγίας 2004/18/ΕΚ, σε συνδυασμό με το άρθρο 59 και την αιτιολογική σκέψη 84 της οδηγίας, έχει την έννοια ότι:

αντιτίθεται σε εθνική ρύθμιση δυνάμει της οποίας οικονομικός φορέας ο οποίος προτίθεται να στηριχθεί στις ικανότητες άλλης οντότητας για την εκτέλεση δημόσιας σύμβασης υποχρεούται να διαβιβάσει τα πιστοποιητικά περί ικανότητας της οντότητας και τη δήλωση περί δέσμευσης της τελευταίας το πρώτον μετά την ανάθεση της επίμαχης σύμβασης.

4ος ΛΟΓΟΣ

Με την προδικαστική προσφυγή μας υποστηρίξαμε βάσιμα ότι στην προσβαλλόμενη διακήρυξη παρανόμως έχουν τεθεί υπερβολικές, αναιτιολόγητες και ασαφείς τεχνικές προδιαγραφές, αναλυτικότερα:

“Οτιδήποτε αποζημιώνεται με τον τόνο (tn) πρέπει να συνοδεύεται από ζυγολόγιο φορέα επιλογής της αρμόδιας Υπηρεσίας του Δήμου, ο οποίος θα αναγράφεται στη Σύμβαση που θα συναφθεί, και το σχετικό κόστος (του ζυγολογίου) θα βαρύνει τον Ανάδοχο.

Η όποια τιμή συνοδεύει κάποιο χαρακτηριστικό θεωρείται, επί ποινή αποκλεισμού, ως η ελάχιστη απαίτηση, εκτός εάν ρητά επισημαίνεται κάποια επιτρεπτή απόκλιση (π.χ. +2%) ή συνοδεύεται από τη φράση «περίπου» ή «ενδεικτικά» οπότε στην περίπτωση αυτή γίνεται αποδεκτή απόκλιση $\pm 7\%$.

Έκαστος συμμετέχων για το εν λόγω Τμήμα της Μελέτης θα διαθέτει (υποχρεωτικά) και θα παρέχει την υπηρεσία του στον Δήμο με δύο (2) φορτηγά – αρπάγες με καρότσα των 30m³ περίπου, τα οποία θα είναι διαθέσιμα καθημερινά, στη βάση προγράμματος της Υπηρεσίας, καθ' όλη την διάρκεια ισχύος της σύμβασης που θα συναφθεί.

Έκαστος συμμετέχων για το εν λόγω Τμήμα της Μελέτης θα διαθέτει (υποχρεωτικά) και θα παρέχει την υπηρεσία του στον Δήμο με τρία (3) φορτηγά – αρπάγες με καρότσα 15-20m³ περίπου, τα οποία θα είναι διαθέσιμα καθημερινά, στη βάση προγράμματος της Υπηρεσίας, καθ' όλη την διάρκεια ισχύος της σύμβασης που θα συναφθεί.

Σημαντικό μέρος του κύριου έργου της αποκομιδής των βιοποδομήσιμων (κλαδιά, πούσια, κ.λπ) και των συνήθων ογκωδών που συχνά συν-απορρίπτονται (επί των σωρών αυτών από τους κατοίκους, όπως π.χ. έπιπλα, κ.λπ) στους δρόμους, θα γίνεται με φορτηγά – αρπάγες με χωρητικότητα (καρότσας) 15-20m³.

Η μεταφορά του βιοαποδομήσιμου προϊόντος (τρίμματος) ή του πρωτογενούς υλικού, στην περίπτωση που αυτό δεν δύναται να τεμαχιστεί π.χ. λόγω βλάβης του κλαδοτεμαχιστικού μηχανήματος του Δήμου, προς το χώρο οριστικής διάθεσής του, θα γίνεται με χρήση container χωρητικότητας άνω των 30m³ περίπου.


Ο ενδεικτικός προϋπολογισμός της παρούσας μελέτης είναι 1.284.054,72€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24%, με χρονική διάρκεια της σύμβασης που θα συναφθεί το ένα (1) έτος ή μέχρι εξάντλησης του συμβατικού ποσού.

Στη διακήρυξη του διαγωνισμού μπορεί νόμιμα να προβλέπεται το δικαίωμα υποβολής προσφοράς για ολόκληρη τη ζητούμενη ποσότητα ή μέρος αυτής, εφόσον το υπό προμήθεια είδος χωρίζεται σε τμήματα .Πρ. ΣΤ'Κλιμ. 3,60 και 84/2010

Επιπλέον, στη διακήρυξη του διαγωνισμού πρέπει να προσδιορίζεται, έστω και κατά προσέγγιση η ποσότητα του υπό προμήθεια είδους, άλλως είναι ασαφής και ως εκ τούτου μη νόμιμη. Πρ. ΣΤ'Κλιμ. 7/2010

Ο ως άνω όρος πέραν του ότι είναι παράνομος και δημιουργεί ασάφειες, τίθεται και επί ποινής αποκλεισμού. Στο Διοικητικό Δίκαιο αναφέρεται ότι οι προθεσμίες είναι είτε «ενδεικτικές» είτε «αποτρεπτικές/αποκλειστικές/περιοριστικές». Εάν δηλ. μία προθεσμία είναι «ενδεικτική», σημαίνει ότι από την ευδεχόμενη υπέρβαση του χρονικού προσδιορισμού που αυτή δηλώνει δεν συνεπάγεται κάποια ακυρότητα.

Η παράλειψη αναφοράς των εν λόγω στοιχείων καθιστά ασαφή τη διακήρυξη και συνεπώς μη νόμιμη, η πλημμέλεια δε αυτή δεν θεραπεύεται με τον εκ των υστέρων



προσδιορισμό και την αναγραφή του προς προμήθεια είδους στην κατακυρωτική απόφαση ή στο οικείο σχέδιο σύμβασης.

Η δε ως άνω ασάφεια αλλά και η σύγχυση που προκαλείται από τις αντίθετες αναφορές στη διακήρυξη σχετικά με την πρόβλεψη ή μη δικαιώματος προαίρεσης καθώς και του ειδικότερου περιεχομένου αυτού και των όρων άσκησής του, καθιστούν για τους υποψηφίους αναδόχους ασαφές, σε κάθε περίπτωση, αβέβαιο το οικονομικό μέγεθος της σύμβασης, συνθήκη πρόσφορη να ασκήσει αρνητική επιρροή στην εκδήλωση ενδιαφέροντος συμμετοχής στο διαγωνισμό.

Επειδή, στη σκέψη 20 Της ΥΠ'ΑΡΙΘΜ.406/2024 ΑΠΟΦΑΣΗΣ αναφέρει: Ο τέταρτος λόγος της προσφυγής είναι, επίσης, απορριπτέος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, διότι ο προσφεύγων δεν τεκμηριώνει τη βλάβη του από τη φερόμενη ασάφεια ως προς την ενεργοποίηση του προβλεπόμενου στη Διακήρυξη δικαιώματος προαίρεσης.

Έννομο συμφέρον για προσβολή διακήρυξης. Πρέπει να γίνεται επίκληση βλάβης από όρο της διακήρυξης, ο οποίος να παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του προσφεύγοντος στον διαγωνισμό, είτε να προδιαγράφουν άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα του διαγωνισμού”.

Αυτό δεν ισχύει για μη νόμιμο όρο της διακήρυξης που αφορά στην εκτέλεση της σύμβασης ΣτΕ (Επιτροπή Αναστολών) 182/2011, 105/2011, 346/010,1046/2009.

5ος ΛΟΓΟΣ

Η διακήρυξη αναφέρει τους κάτωθι :

Έκαστος συμμετέχων πρέπει να υποβάλλει τα παρακάτω πιστοποιητικά ISO τα οποία πρέπει να φέρουν ημερομηνία έναρξης ισχύος τους προ εξαμήνου τουλάχιστον προκειμένου να εξασφαλίζεται η επαρκής εμπειρία του συμμετέχοντα επί της τήρησης της διαδικασίας τους:

Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας ISO 9001:2015 ή αντίστοιχο με πεδίο εφαρμογής Μεταφορά Στερεών Μη Επικίνδυνων Αποβλήτων, ή ανάλογου περιεχομένου,



Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης ISO14001:2015 ή αντίστοιχο με πεδίο εφαρμογής Μεταφορά Στερεών Μη Επικίνδυνων Αποβλήτων, ή ανάλογου περιεχομένου,

Σύστημα Διαχείρισης Οδικής Ασφάλειας ISO 39001:2012 αντίστοιχο με πεδίο εφαρμογής Μεταφορά Στερεών Μη Επικίνδυνων Αποβλήτων, ή ανάλογου περιεχομένου, και

Σύστημα Διαχείρισης Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία ISO 45001:2018 αντίστοιχο με πεδίο εφαρμογής Μεταφορά Στερεών Μη Επικίνδυνων Αποβλήτων, ή ανάλογου περιεχομένου.

Η συγκεκριμένη απαίτηση της διακήρυξης που εξαρτά την αποδοχή των πιστοποιήσεων αυτών, όπως και κάθε εν γένει απαίτηση περί συγκεκριμένου χρόνου εκδόσεως τέτοιων πιστοποιήσεων, πέραν της αυτονόητης απαίτησης για απλή διάρκειας ισχύος αυτών κατά τον χρόνο του διαγωνισμού, είναι αδικαιολόγητη και ως εκ τούτου, αποτελεί ανεπίτρεπτο περιορισμό του ανταγωνισμού, που εκφεύγει των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της διοίκησης να θεσπίζει (θεμιτούς) περιορισμούς του ανταγωνισμού, δια των όρων της διακήρυξης, αφού μια τέτοιου είδους απαίτηση ουδόλως εξυπηρετεί κανένα εύλογο ενδιαφέρον της αναθέτουσας, σχετικά με τη ορθή και έντεχνη εκτέλεση της σύμβασης (καθώς ο χρόνος έκδοσης ουδέν ειδικότερο προσόν του οικονομικού φορέα, δύναται να αποδεικνύει) και τα αναγκαία προσόντα του αναδόχου και άρα, είναι δυσανάλογη σε σχέση με τον αποκλεισμό κατά τα λοιπά κατάλληλων διαγωνιζομένων, που επέρχεται εξ αυτής.

Να ακυρωθεί εν μέρει η προσβαλλομένη διακήρυξη, καθ' ο μέρος (κατ' αποδοχή της πρώτης προσφυγής) παραλείπει να προβλέψει αποδοχή ισοδυνάμων πιστοποιητικών κατ' άρ. 309 Ν. 4412/2016 όσον αφορά την

πιστοποίηση ISO 1801:2008/OHSAS 18001:2007 και (κατ' αποδοχή της δευτέρας προσφυγής) κατά τις επιμέρους διατάξεις του όρου 2.2.7 αυτής, που επιβάλλουν το πιστοποιητικό ISO 27001:2013 να έχει εκδοθεί τουλάχιστον προ έξι μηνών πριν τον διαγωνισμό.

Αριθμός Αποφάσεων: 46/2020 και 48/2020

Επειδή, εν προκειμένω εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 345 έως 374 του Ν. 4412/2016, διότι το αντικείμενο του ένδικου διαγωνισμού αφορά την ανάθεση δημόσιας σύμβασης έργου προϋπολογισθείσας αξίας Πλέον ΦΠΑ ..., ήτοι αξίας ανώτερης των 30.000 ευρώ.

Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη μας κοινοποιήθηκε στις 04/03/2024, πληρούνται οι προβλεπόμενες στο άρθρο 372 του Ν. 3412/2016 προϋποθέσεις για την παραδεκτή άσκηση της παρούσας αίτησης ακύρωσης - αναστολής εκτέλεσης, καθώς άσκησε προηγουμένως νομίμως, εμπροθέσμως και παραδεκτά την υπό ΓΑΚ 103/19.1.2024 προδικαστική προσφυγή, η οποία απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη με αριθμό 406/2024 απόφαση του 6^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ, η οποία μας κοινοποιήθηκε στις 04-03-2024 με ηλεκτρονικό μήνυμα. Επομένως η παρούσα ασκείται εμπρόθεσμα, εντός της δεκαήμερης προθεσμίας από την επομένη της κοινοποίησης της ανωτέρω απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ.

Επιπλέον, για την παραδεκτή άσκηση της παρούσας, καταβλήθηκε και υποβάλλεται ενώπιόν Σας κατά την κατάθεσή της το ½ του προβλεπόμενου από την παράγραφο 5 του άρθρου 372 του Ν. 4412/2016 παραβόλου, όπως αποδεικνύεται από το προσκομιζόμενο υπ' αριθ. διπλότυπο εισπραξής Δ.Ο.Υ., ποσού Ευρώ (Σειρά). Επίσης, λόγω του προϋπολογισμού και του αντικείμενου του προκειμένου διαγωνισμού, καθ' ύλην αρμόδιο δικαστήριο για την εκδίκαση της παρούσας είναι το Διοικητικό Εφετείο, κατά τόπο δε αρμόδιο το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών, δεδομένου ότι η έδρα της αναθέτουσας αρχής, ο Δήμος Διονύσου, εδρεύει εντός της περιφέρειάς του (άρθρο 372 παρ. 1 του Ν. 4412/2016).

Περαιτέρω, συντρέχει, εν προκειμένω, περίπτωση χορήγησης κατ' άρθρο 372 παρ. 8 του Ν. 4412/2016 προσωρινής διαταγής για την αναστολή εκτέλεσης των προσβαλλόμενων πράξεων και παραλείψεων μέχρι την έκδοση απόφασης επί της παρούσας αίτησης ακύρωσης, διότι οι προσβαλλόμενες πράξεις και παραλείψεις τυγχάνουν ολοσχερώς παράνομες, η δε χορηγηθησόμενη αναστολή είναι αναγκαία για να αρθούν τα δυσμενή από τις παράνομες αυτές πράξεις και παραλείψεις αποτελέσματα, αλλά και για να αποτραπεί η ζημία των συμφερόντων μου, ενώ, ταυτόχρονα δεν υφίστανται συμφέροντα τρίτων αλλά ούτε και επιτακτικοί λόγοι δημοσίου συμφέροντος που να επιβάλλουν την απόρριψη του σχετικού αιτήματός μας.


Τέλος, η παρούσα αίτηση ακύρωσης - αναστολής, ασκείται με πρόδηλο έννομο συμφέρον, διότι η ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή μας απορρίφθηκε από την ΕΑΔΗΣΥ.

Επειδή, Έννομο συμφέρον για προσβολή διακήρυξης. Πρέπει να γίνεται επίκληση βλάβης από όρο της διακήρυξης, ο οποίος να παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του προσφεύγοντος στον διαγωνισμό, είτε να προδιαγράφουν άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Αυτό δεν ισχύει για μη νόμιμο όρο της διακήρυξης που αφορά στην εκτέλεση της σύμβασης ΣτΕ (Επιτροπή Αναστολών) 182/2011, 105/2011, 346/010,1046/2009.

Επειδή, για όλους τους ανωτέρω λόγους, οι προσβαλλόμενες πράξεις και παραλείψεις είναι παράνομες και άνευ ετέρου ακυρωτές.

Επειδή, η προσβαλλόμενη απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ τυγχάνει παράνομη και ακυρωτέα, καθ' ο μέρος απέρριψε την ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή μας.

Επειδή, εν' οψει της κατά τα ως άνω τεκμηριωθείσας παράβασης των κανόνων εσωτερικού δικαίου, οι οποίοι ενσωματώνουν τους αντίστοιχους



κανόνες του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η αιτούμενη αναστολή και ακύρωση της προσβαλλομένης απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ είναι αναγκαίες προκειμένου να αρθούν τα δυσμενή από την παραβίαση αυτή σε βάρος της επιχείρησή μας, αποτελέσματα και να αποτραπεί η βέβαιη ζημία των συμφερόντων μας.

Επειδή, συνεπώς, η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης θα προκαλέσει στην επιχείρησή μας ανεπανόρθωτη βλάβη.

Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση, δεν υφίστανται συμφέροντα τρίτων και δεν συντρέχουν επιτακτικοί λόγοι δημοσίου συμφέροντος που να καθιστούν τις αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή της παρούσας αιτήσεως αναστολής σοβαρότερες από την ωφέλεια της επιχείρησή μας, αντιθέτως δε, το δημόσιο συμφέρον εξυπηρετείται αφού διασφαλίζεται η τήρηση των κανόνων δικαίου που διέπουν την διαγωνιστική διαδικασία ανάθεσης της υπόψη σύμβασης.

Επειδή, συντρέχουν νόμιμοι λόγοι για την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλομένης απόφασης και κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

Επειδή έχει εκδοθεί και εξοφληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 372 παρ.4 εδ.γ και δ του Ν 4412/2016,

Επειδή, η παρούσα είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθής, πρέπει να γίνει δεκτή στο σύνολό της.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

και όσους ενδεχομένως προστεθούν

ΖΗΤΩ

Με την επιφύλαξη παντός δικαιώματός μου

- 1) Να γίνει δεκτή στο σύνολό της η παρούσα.
- 2) Να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις και παραλείψεις και ειδικότερα η υπ' αριθμ. 406/2024 απόφαση του 6^{ου} Κλιμακίου της Ενιαίας

Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, καθ' ο μέρος απέρριψε την υπό ΓΑΚ 103/19.2.2024 προδικαστική προσφυγή μας



3) Να εκδοθεί προσωρινή διαταγή με την οποία θα ανασταλεί η εκτέλεση των προσβαλλόμενων πράξεων και παραλείψεων μέχρι την έκδοση απόφασης επί της παρούσας αίτησης ακύρωσης, καθώς και να διαταχθεί κάθε κατάλληλο, κατά την κρίση Σας, ασφαλιστικό μέτρο προς τον σκοπό προάσπισης των συμφερόντων μου.

4) Να καταδικαστούν οι αντίδικοι στο σύνολο της εν γένει δικαστικής μου δαπάνης.

5) Να διαταχθεί η επιστροφή στην επιχείρησή μας των παραβόλων που κατατέθηκαν ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ και ενώπιον του Δικαστηρίου Σας.

Αντίκλητο στην περιφέρεια του Δικαστηρίου Σας ορίζω τον Δικηγόρο Αθηνών, Δημήτρη Πετρόπουλο (ΑΜ ΔΣΑ 29335) κάτοικο Αθηνών (Ιπποκράτους 66, τηλ. 2103612273 e-mail dimitrispet@gmail.com).

Αθήνα, 12.03.2024

Ο πληρεξούσιος Δικηγόρος

ΔΗΜΗΤΡΗΣ Κ. ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΙΠΠΟΚΡΑΤΟΥΣ 66, ΑΘΗΝΑ
ΑΜ ΔΣΑ 29335 Τ.Κ. 10680
ΜΕ ΑΦΜ 066946178, Δ' ΔΟΥ ΑΘΗΝΩΝ
Τηλ.: 2103612273, 6944312632
E mail: dimitrispet@gmail.com



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ
ΑΘΗΝΩΝ

Ταχ. Δ/ση : Λουίζης Ριανκούρ 85
Τ.Κ. : 115 01
Τ.Θ. : 143 06
Πληροφορίες : **ΤΜΗΜΑ
ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΥ-
ΕΝΔΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ
ΑΚΥΡΩΤΙΚΗΣ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ**
Τηλέφωνο : 210-6962355

Αθήνα, 13/3/2024

ΕΑΥ: 2024009877

Αριθ. καταχ. ΑΚ600/13-3-2024

Πράξη κατάθεσης

Ο ΝΙΚΟΛΟΥΔΗΣ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ κατέθεσε σήμερα 13/03/2024, ώρα 11:00
το δικόγραφο αυτό Αίτηση Ακύρωσης
που το παρέλαβε η δικαστική υπάλληλος
Αμβροσίου Βασιλική

Συνημμένο: Παράβολο ΔΙΠΛΟΤΥΠΟ ΕΙΣΠΡΑΞΗΣ Θ 5959836, 8176/2024/
Δ.Ο.Υ. ΚΕ.Β.ΕΙΣ.ΑΤΤΙΚΗΣ συνολικού ποσού 642,52 ευρώ

Ο κωδικός για την παρακολούθηση της υπόθεσης μέσω του διαδικτυακού τόπου του ΔΕΑ,
<http://www.adjustice.gr/webcenter/portal/defeteioath> είναι: 168035929
Σε περίπτωση αντιμετώπισης προβλήματος παρακαλώ ενημερώστε αποστέλλοντας e-mail στη
διεύθυνση dea_it@adjustice.gr.

Ο Καταθέτης

Η Γραμματέας

ΝΙΚΟΛΟΥΔΗΣ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ

Αμβροσίου Βασιλική





ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ ΑΚΥΡΩΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

Ταχ. Δ/ση Λουίζης Ριανκούρ 85-87
Τ.Κ. 115 23
Τ.Θ. 1044
ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ Γκαλημάνη Στυλιανή-
Αθηνά
ΤΗΛΕΦΩΝΟ 210-6962243
ΤΜΗΜΑ **ΙΒ' ΤΜΗΜΑ**

Παρακαλούμε στην απάντησή σας να αναφέρετε τη δικάσιμο και το όνομα του Εισηγητή.
Αριθμός Καταχ.: ΑΚ600/13-3-2024
ΕΑΥ: 2024009877

Π Ρ Α Ξ Η

Η Πρόεδρος του **ΙΒ' ΤΜΗΜΑΤΟΣ** του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 20, 21 του κωδ. Π.Δ. 18/1989 (Α'8), 3, 4 του Ν. 702/1977 (Α'268) και 23 του Ν. 1805/1988 (Α'199).

Ορίζει δικάσιμο για την αίτηση ακυρώσεως που άσκησε η εταιρεία με την επωνυμία **ΜΠΟΥΣΟΥΛΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ Γ.** την **17η Μαΐου 2024**, ημέρα **Παρασκευή** και ώρα **09:30** και Εισηγήτρια την Εφέτη κ. **Αναστασία Οικονόμου** και παραγγέλλει:

1. Να ανακοινωθεί η δικογραφία στην κ. Εισηγήτρια.
2. Να κοινοποιηθεί η πράξη αυτή, μαζί με αντίγραφο της αιτήσεως ακυρώσεως, με τη φροντίδα του αιτούντος και μέσα σε προθεσμία δύο (2) ημερών από την έκδοση και την παραλαβή της ίδιας πράξης (άρθρο 372 του ν. 4412/2016, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 138 παρ. 4 του ν. 4782/2021):

1. Στην **Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών και ήδη Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων.**
2. Στο **ΝΠΔΔ με την επωνυμία "Δήμος Διονύσου".**

Η Α.Ε.Π.Π. και ήδη Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. και η Αναθέτουσα Αρχή οφείλουν, σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις, να διαβιβάσουν απευθείας στην κ. Εισηγήτρια μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δέκα (10) ημερών από την ως άνω κοινοποίηση: α) Όλα τα σχετικά με την υπόθεση έγγραφα, β) έκθεση με τις απόψεις τους στην οποία να διευκρινίζεται με σαφήνεια το πραγματικό μέρος καθενός από τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως. Την έκθεση αυτή πρέπει να την υπογράψει αρμόδιος υπάλληλος και ο νομικός σύμβουλος. Επίσης να σημειώνεται σ' αυτήν τότε ακριβώς γνωστοποιήθηκε στην αιτούσα η προσβαλλόμενη πράξη.

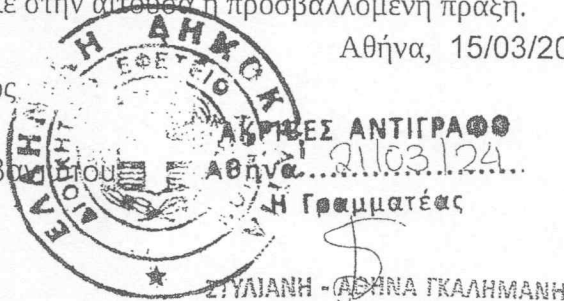
Αθήνα, 15/03/2024

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ασινούλα Κλιβούρη

Στυλιανή-Αθηνά Γκαλημάνη



Ο κωδικός για την παρακολούθηση της υπόθεσης μέσω του διαδικτυακού τόπου του ΔΕΑ, <http://www.adjustice.gr/webcenter/portal/defeteioath> είναι: 168035929

Επισημασμένο αντίγραφο εις εσάς χείρας μου πρωτοτύπου
εργασίας δικαστικού εμπειρογνομώματος όπως επιδόσει
έγγραφο στον Δήμο Διονύσου, ο οποίος εδρεύει επί της
Λ. Λίμνης Μαγασώνος 29 κ/ Α.Δ. Διονύσου, Αγ. Γεωργίου,
και επαρκώς να ενημερωθεί, προκειμένου να λάβει γνώση των
επισημασμένων συνεπειών και παρασταθεί όπου και ότε απαιτηθεί
χρηστική οριζόντια.

Αθήνα, 21-3-2024

Ο Πάρεδρος Δικηγόρος

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ Κ. ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ (ΑΜ/ΔΣΔ+29335)
ΠΡΟΚΡΑΤΟΥΣ 66 • Τ.Κ. 106 80 ΑΘΗΝΑ
Τ: 210 3612273 • Κ: 6944 312632
ΑΦΜ: 066946178 • Δ' ΔΟΥ ΑΘΗΝΩΝ
E: dimitrispet@gmail.com