



## ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ  
ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ  
Δημοτική Επιτροπή

Ταχ. Δ/ση: Λ. Μαραθώνος 29 & Αθ. Διάκου 01  
Άγιος Στέφανος

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 27<sup>η</sup>/2024  
Της 25ης Ιουνίου 2024

Αριθ. Απόφασης 233/24

ΑΠΟΦΑΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΘΕΜΑ 3ο: <<Εισήγηση/γνωμοδότηση επί αιτήματος 'Π\*\*\* Θ\*\*\*' για καταβολή αποζημίωσης συνολικού ποσού <1.222,88> € για ζημιά του ΙΧΕ αυτ/του ΖΧΖ 6\*\*\* από πτώση σε λακούβα>>.

Στον Διόνυσο συνήλθε σήμερα 25 Ιουνίου 2024, ημέρα Τρίτη και ώρα 09:00 η Δημοτική Επιτροπή σε τακτική συνεδρίαση, η οποία πραγματοποιήθηκε με τηλεδιάσκεψη, κατόπιν της υπ' αριθμ. 18793/21-06-2024 πρόσκλησης της Προέδρου κ. Αικατερίνης Μαϊχόσογλου, Δήμαρχου Διονύσου, που δημοσιεύθηκε και κοινοποιήθηκε όπως ορίζεται στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10 όπως ισχύει.

**Διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία,**

**Παρόντων** της Προέδρου κ. Αικατερίνης Μαϊχόσογλου

**Τακτικών μελών:** κ.κ. Τσούκα Παναγιώτη, Πέππα Αγγελικής, Κανακάρη Ευαγγελίας, Δημητριάδης Σταμάτιου, Ουσταμπασίδη Σταύρου, Καλαφατέλη Ιωάννη, Κριεμάδη Στέφανου & Ιατρού Δέσποινας (χωρίς δικαίωμα ψήφου).

**Απόντων τακτικών μελών:** κ Φωτάκη Ιωάννη.

**Παρευρίσκονται στην συνεδρίαση** επίσης οι Αντιδήμαρχοι Κομνηνάκης Γεώργιος, Κουκάς Αλέξανδρος & ο Γενικός Γραμματέας του Δήμου Διονύσου κ. Κωνσταντίνος Βαφειάδης.

Η Πρόεδρος εισήλθε στην εξέταση του 3<sup>ου</sup> θέματος: <<Εισήγηση/γνωμοδότηση επί αιτήματος 'Π\*\*\* Θ\*\*\*' για καταβολή αποζημίωσης συνολικού ποσού <1.222,88> € για ζημιά του ΙΧΕ αυτ/του ΖΧΖ 6\*\*\*, από πτώση σε λακούβα >> και ανέγνωσε την υπ' αριθμ. Πρωτ. 17855/17-6-24 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας Δ.Δ, υπογεγραμμένη από τον Δικηγόρο Παρ' Αρείω Πάγω κ.Ιωάννη Δ. Βασιλείου, στην οποία αναφέρονται τα εξής:

- ΣΧΕΤ: 1. Το με α.π. 16653/6.6.24 έγγραφό σας με τα εις αυτό συνημμένα  
 2. Η με α.π. 509/8.1.24 αίτηση του ενδιαφερόμενου  
 3. Άδεια κυκλοφορίας  
 4. Άδεια οδήγησης  
 5. Ασφαλιστήριο συμβόλαιο  
 6. Φωτοτυπία δ.α.τ  
 7. α/απόδειξη λιανικής ανταλ/κων 'ΦΑΝΟΠΟΙΕΙΟ Γ. ΡΑΠΑΤΑΣ' <646,28>€ & β/απόδειξη υπηρεσιών του ιδίου <576,60>€  
 8. το από 19.12.23 δελτίο οδικού τροχαίου ατυχήματος του Α' Τμ.Τροχαίας Β/Α Α  
 9. το με α.π. 10517/22.4.24 έγγραφο της Δ/νσης Περ/ντος-Τμ.Πρασίνου

**ΑΙΤΗΜΑ:** Με την υπο σχετ. (2) αίτηση ζητείται η εκ μέρους του Δήμου αποκατάσταση της εν θέματι ζημίας [ Ανταλ/κά: κάτω σχάρα προφυλακτήρα, ποδιά μηχανής, σπώιλερ προφυλ. Κάτω, κάρτερ μοτέρ, **εμπρόσθιο τμήμα εξάτμισης, αριστερό ψαλίδι, αριστερό ημίμπαρο, αριστερό ακρόμπαρο** Εργασίες: επισκευή & βαφή εμπρόσθιας κάτω ζημίας, συμπεριλαμβάνεται μηχανικός & μπέαρ ] του του ΙΧΕ αυτ/του ΖΧΖ \*\*\* ιδιοκτησίας του αιτούντος από πτώση σε λακκούβα επι της οδού Αγ. Αθανασίου αρ. 76 της Δ.Ε Ανοιξης στις 18/12/2023 περί ώρα 20.00 .

#### Α. ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ :

**Δημοτικοί ή κοινοτικοί οδοί είναι αυτοί που εξυπηρετούν τις πάσης φύσεως ανάγκες** ενός Δήμου ή μιας Κοινότητας εντός των διοικητικών τους ορίων [αρ. 4 ν. 3155/55]. Εξάλλου στο αρ. 75 παρ. 1 του ΔΚΚ (ν. 3463/2006) ορίζεται ότι «οι Δημοτικές και Κοινοτικές αρχές διευθύνουν και ρυθμίζουν όλες τις τοπικές υποθέσεις...». Στην αρμοδιότητα των Δήμων εμπίπτει σύμφωνα με την παρ. **γ4 του αρ. 75 ΚΔΚ** «η ρύθμιση της κυκλοφορίας, ο καθορισμός πεζοδρομών, μονοδρομήσεων και κατευθύνσεων της κυκλοφορίας, η απομάκρυνση εγκαταλελειμμένων οχημάτων και γενικότερα η λήψη μέτρων για την αποφυγή δυσμενών επιδράσεων στην ασφάλεια της κυκλοφορίας, σύμφωνα με τη κείμενη νομοθεσία», επίσης κατά τη παρ. **γ 11 του ιδίου άρθρου** «η μέριμνα και λήψη μέτρων για τη προστασία της ζωής και της περιουσίας των κατοίκων, όπως ο έλεγχος σήμανσης των εργασιών που εκτελούνται στις οδούς και της τήρησης των υποχρεώσεων αυτών που εκτελούν έργα και εναποθέτουν υλικά και εργαλεία στις οδούς του δημοτικού ή κοινοτικού δικτύου....», κατά δε τη παρ. **γ13** στην αρμοδιότητα των Δήμων ανήκει «η μέριμνα και η λήψη μέτρων για την απρόσκοπτη πρόσβαση στους κοινοχρήστους χώρους».

Περαιτέρω σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 5 παρ. 3 του Ν. 3155/1955 «Περί κατασκευής και συντηρήσεως οδών» (ΦΕΚ Α'63) «**Αι Δημοτικά και Κοινοτικά Οδοί κατασκευάζονται, ανακαινίζονται και συντηρούνται υπο των οικείων Δήμων και Κοινοτήτων...**»

Κατά το αρ. 83παρ. 1γ Ν. 3852/10 «*το συμβούλιο Κοινότητας άνω των 300 κατοίκων: ...γ) μεριμνά για την καλή κατάσταση του δικτύου εσωτερικής και αγροτικής οδοποιίας της κοινότητας, εποπτεύοντας τις εργασίες συντήρησης και υποβάλλοντας προς την τεχνική υπηρεσία, διά του αρμόδιου αντιδημάρχου, σχετικό υπόμνημα όπου αναγράφεται το είδος των εργασιών, ο τόπος και ο χρόνος που έγιναν αυτές,*

Σύμφωνα με το αρ. 72 ν. 3852/10 ως ισχύει η Οικονομική Επιτροπή **ήδη Δημοτική Επιτροπή** είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου και έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: ιβ) «*αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι ποσού εξήντα χιλιάδων (60.000).....*»

Από τις ανωτέρω διατάξεις του Δ.Κ.Κ (Ν. 3463/06) συνδυαστικά με τις νέες του 'ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗ' (Ν.3852/10) εμφανίζεται η αρμοδιότητα και ευθύνη των Δήμων στη συντήρηση του δημοτικού-οδικού δικτύου. Επίσης προκύπτει ότι οι δήμοι και οι κοινότητες μπορούν να καταρτίζουν για όσα θέματα δεν εξέρχονται από τη δυνατότητά τους αυτή, εξώδικο ή δικαστικό συμβιβασμό ήτοι αμφοτεροβαρείς συμβάσεις που συνάπτονται με τρίτους προκειμένου να επέλθει επίλυση μίας έριδας ή μίας αβεβαιότητας όσον αφορά κάποια έννομη σχέση (άρθρο 871 ΑΚ), με αμοιβαίες υποχωρήσεις, χωρίς, όμως, την επίβλεψη και τις εγγυήσεις δικαιοδοτικού οργάνου (πρβ. mutatis mutandis ΑΠ 927/1988, 2092/1986 Ολομ.). Προβλέπεται, ότι αρμόδιο όργανο για τη σύναψη του συμβιβασμού είναι, εφόσον το αντικείμενο της διαφοράς ανέρχεται μέχρι το ποσό των 60.000,00 ευρώ, η οικονομική επιτροπή. Ενόψει του επιδιωκόμενου σκοπού για τον οποίο έχει προβλεφθεί η δυνατότητα αυτή, η απόφαση απαιτείται να διαλαμβάνει ειδική αξιολογική κρίση περί της συνδρομής όλων των προϋποθέσεων για τη νόμιμη σύναψη του συμβιβασμού, συνακόλουθα για την αναγνώριση εκ μέρους του Δήμου απαιτήσεων τρίτων. Ως εκ τούτου ο συμβιβασμός, εφόσον έχει συναφθεί νομίμως, αποτελεί, καταρχήν, νόμιμο δικαιολογητικό για την πληρωμή της σχετικής δαπάνης, όμως το κύρος του δύναται να αποτελέσει αντικείμενο πλήρους ελέγχου κατά τον διενεργούμενο από το ΕλΣυν κατασταλατικό έλεγχο της δαπάνης για το αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος α) ως προς τα τυπικά, εξωτερικά στοιχεία του συμβιβασμού, που αφορούν στην προβλεπόμενη από το νόμο διαδικασία σύναψης αυτού και β) ως προς τα ουσιαστικά, εσωτερικά στοιχεία αυτού, που αφορούν στη διαπίστωση ότι, η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση. Στο αυτό πλαίσιο ελέγχεται αν αφενός, υφίσταται έριδα & αφετέρου αν τα μέρη έχουν προβεί σε αμοιβαίες υποχωρήσεις.

Επομένως είναι δυνατή η επίτευξη συμβιβασμού, εφόσον συντρέχουν οι νομικοί και πραγματικοί όροι του, ήτοι: **α)** παράνομη πράξη ή παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων του δήμου - όπως παράλειψη συντήρησης των οδών κατά παράβαση της

διάταξης του άρθρου 75 περ. Ι 7 του Δ.Κ.Κ. που δεν έχει τεθεί μόνο χάριν του δημοσίου συμφέροντος, αλλά και για την εξυπηρέτηση των πολιτών (πρβλ. απόφ. ΣτΕ 740/2001) - η οποία δημιουργεί αντικειμενική ευθύνη του δήμου κατά τις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 του Εισ.ΝΑΚ, **β)** αποδεικνύεται η ύπαρξη ζημίας, η έκταση αυτής, καθώς και οι συνθήκες πρόκλησης, οι οποίες πρέπει να προσδιορίζονται κατά τρόπο αξιόπιστο και να αποδεικνύονται με την προσκόμιση των απαραίτητων παραστατικών στοιχείων και **γ)** αιτιώδης σύνδεσμος, η ύπαρξη του οποίου να προκύπτει από δημόσιο έγγραφο, μεταξύ της πράξης ή παράλειψης και της επελθούσας ζημίας, υπό την έννοια ότι η φερόμενη ως ζημιολόγος πράξη ή παράλειψη κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων μπορεί να επιφέρει το ζημιολόγο αποτέλεσμα.

**Για να είναι ορισμένο το αίτημα με το οποίο ζητείται αποζημίωση,** ο αιτών πρέπει να αναφέρει τη ζημιολόγο πράξη ή παράλειψη του οργάνου του εναγόμενου Δημοσίου ή ΝΠΔΔ, τη ζημία που υπέστη και τον μεταξύ πράξης ή παράλειψης και ζημίας αιτιώδη σύνδεσμο.

## **B. ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΗΣ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ**

1.
  - i ) Το αίτημα του ενδιαφερόμενου προβάλλεται αορίστως καθώς δεν εξειδικεύονται οι συνθήκες της πρόσπτωσης, η θέση κίνησης του οχήματος επι της οδού, εάν πρόκειται περι οδού διπλής κατεύθυνσης ούτε η ταχύτητα κίνησης του οχήματος.
  - ii ) η αίτηση στερείται του περιεχομένου αυτής καθεαυτής της συμβιβαστικής πρότασης , γιατί περι συμβιβασμού πρόκειται και μόνον έτσι μπορεί να δικαιολογηθεί η αποζημίωση διαφορετικά ΔΕΝ ΠΡΟΒΛΕΠΕΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟ ΝΟΜΟ Η ΑΠΕΥΘΕΙΑΣ & ΑΝΕΥ ΑΛΛΟΥ ΤΙ-ΝΟΣ ΑΜΕΣΗ ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΗ
  
2. Περαιτέρω από το **(8) σχετ. έγγραφο/δελτίο Τροχαίας & ΜΟΝΟ ΑΕΙΟΠΙΣΤΟ** προκύπτει η κλήση της Τροχαίας (ώρα 20.00), επιβεβαιώνεται ότι επελήφθη του συμβάντος σαράντα λεπτά (20.40) μετά την κλήση, καταγράφεται ως συγκρουσθείσα επιφάνεια ο <κάτω δεξιά γωνία -τροχός > και η μορφολογία του τμήματος, ΧΩΡΙΣ ΟΜΩΣ ΑΝΑΦΟΡΑ στις ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΕΣ ΣΥΝΘΗΚΕΣ ΤΟΥ ΣΥΜΒΑΝΤΟΣ. Έτσι στο δελτίο οδικού τροχαίου ατυχήματος διαπιστώνεται & καταχωρείται ΜΟΝΟ Η ΚΑΤΩ ΔΕΞΙΑ ΓΩΝΙΑ ΜΠΡΟΣΤΑ ΓΩΝΙΑ & ΤΡΟΧΟΣ και βεβαίως όχι όλα τα υπόλοιπα που αναφέρει ο αιτών, τα οποία ΔΕΝ ΕΠΙΒΕΒΑΙΩΝΟΝΤΑΙ ΑΠΟ ΚΑΝΕΝΑ ΕΠΙΣΗΜΟ ΕΓΓΡΑΦΟ (λ.χ έκθεση πραγματογνώμονα) ΟΥΤΕ από κάποιο δελτίο τυχόν κληθείσας εταιρείας οδικής βοήθειας. Εκ τούτου παρέπεται ότι ήταν δυνατή η κίνηση του οχήματος μετά την πρόσπτωση και συνακόλουθα ότι ΟΛΕΣ οι λοιπές επικαλούμενες ζημιές είναι αβάσιμες, ως ανακαλυφθείσες πλασματικές και ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΑΣΥΜΒΑΤΕΣ ΜΕ ΤΟ ΑΤΥΧΗΜΑ.  
Τούτο δε προκύπτει εξωφθάλμως από το γεγονός ότι η Τροχαία καταγράφει για βλάβη **εμπρός δεξιά** και εμφανίζονται ΒΛΑΒΕΣ ΣΤΗΝ ΑΡΙΣΤΕΡΗ ΠΛΕΥΡΑ μη σχετιζόμενες και μη δικαιολογούμενες με το ατύχημα(εμπρόσθιο τμήμα εξάτμισης, αριστερό ψαλίδι, αριστερό ημίμπαρο, αριστερό ακρόμπαρο)
  
3. Το συνταχθέν τέσσερις (4) μήνες μετά, φερόμενο ως έγγραφο απόψεων σχετικά με αυτοψία, υπο σχετ. 9 έγγραφο της Δ/νσης Περ/ντος, με το καθολικά ενδοιαστικό και επεικώς θολό και περίεργο περιεχόμενό του στερείται πειστικότητας αφού το μεν δεν υφίσταται άμεση υπηρεσιακή γνώση και άποψη για το συμβάν , το δε ουδεμία γνώση και αντίληψη για τις ζημιές.  
 Επιπλέον τα αναφερόμενα για τον έλεγχο του χώρου μετά την αίτηση του ενδιαφερομένου ΔΕΝ επιβεβαιώνονται από κανένα απολύτως συνταχθέν υπηρεσιακό έγγραφο/πρακτικό ως επιβάλλεται και απαιτείται, γεγονός που αυτή η υπηρεσιακή πρακτική προκαλεί πλείστα ερωτηματικά. Κι αυτά ενισχύονται από το γεγονός της «εύκολης» και πανομοιότυπης τοποθέτησης σε πλείστες περιπτώσεις (βλ. α.π. 16625,16626, 16653/24 κ.α.π )  
 Στο σημείο αυτό οφείλουμε να επιστήσουμε την προσοχή για την σοβαρότητα και υπευθυνότητα που πρέπει να διακρίνει τα επιλαμβανόμενα όργανα (υπηρεσιακά ή μη) στη προσέγγιση των ζητημάτων αυτών ανεξαρτήτως ποσού και να σημειώσουμε ότι οι

ΑΔΑ: Ψ5Υ1Ο93-ΓΒΡ  
παρατηρούμενες στα θέματα αυτά βεβαιώσεις, καθόν τρόπο γίνονται και διενεργούνται, εκφευγούν της νομιμότητας προσεγγίζουσες επικινδύνως τα όρια πολλαπλώς ελέγξιμων πράξεων.

4. Από τα παρατιθέμενα στοιχεία , πέραν του ασυμβάτου και πλασματικού των εμφανιζομένων ζημιών κατά τα προαναφερόμενα που ενισχύονται από την καταγραφή της Τροχαίας, εξάλλου ακόμη και υπο την εκδοχή της μη δυνατότητας αποφυγής της λακούβας, ΔΕΝ δικαιολογείται ούτε και η καταχωρούμενη στο δελτίο της τροχαίας βλάβη, όντας εντελώς υπερβολική σε σχέση με τις παρουσιάζόμενες συνθήκες . Συμφώνως προς τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, η μόνη λογική εξήγηση και συμπέρασμα που μπορεί να επιστηρίξει την καταχωρηθείσα στο δ.ο.τ.α βλάβη (όχι τις λουιπές εφευρηματικές) είναι μετά βεβαιότητας ΜΟΝΟΝ η μεγάλη πέραν του κανονικού ορίου ταχύτητα κίνησης του οχήματος και η έλλειψη της προσήκουσας προσοχής εκ της οποίας δεν ήταν δυνατή η άμεση αντίδραση στην ακινητοποίησή του για την αποφυγή της πρόσπτωσης ως και της αύξησης της ζημίας.
5. Κατ' ακολουθίαν των παραπάνω, **αφενός** το προκείμενο αίτημα ΔΕΝ ανταποκρίνεται στις προαναφερόμενες απαιτήσεις των παρατιθέμενων διατάξεων παριστάμενο κατά πάντα απορριπτέο λόγω του απαραδέκτου της προβολής του και αφετέρου και σε κάθε περίπτωση (εκτός από τις άνευ άλλου τινός ασύμβατες και πλασματικές βλάβες που προαναφέρθηκαν) ΔΕΝ δικαιολογείται ούτε το μέγεθος της καταγραφόμενης στο δ.ο.τ.α. βλάβης , η οποία μόνο στην κίνηση με μεγάλη ταχύτητα μπορεί να αποδοθεί, καθώς αν ο οδηγός κινείτο σύννομα και με προσοχή θα μπορούσε άμεσα να πεδήσει και να αποφευχθεί η πρόσπτωση με την ομαλή προσέγγιση. Ως εκ τούτου, παρίσταται προφανές πως συντρέχει σε σοβαρό βαθμό συνυπαιτιότητα στο πρόσωπό του αιτούντος/οδηγού (ΑΚ 300) συνισταμένη στη μη ορθή οδηγική συμπεριφορά, στην κίνηση με ταχύτητα, στην έλλειψη της προσήκουσας προσοχής για τη δυνατότητα διενέργειας άμεσης πέδησης και αποφευκτικού ελιγμού και αποφυγής της πρόσπτωσης , συγκεκριμένη και απτόμενη τα όρια της αποκλειστικής.

Υπο τα προαναφερόμενα δεδομένα και περιστάσεις το εξεταζόμενο αίτημα τυγχάνει απορριπτέο το μεν ως εκ της αοριστίας του , το δε ως προεχόντως αβάσιμο δεδομένης της συμφώνως προς τα ανωτέρω συνδρομής αποκλειστικής υπαιτιότητας και συνακόλουθα ΔΕΝ συντρέχουν οι ανω αναφερόμενοι νομικοί και πραγματικοί όροι του συμβιβασμού αφού δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις για τη θεμελίωση της ευθύνης του Δήμου .

Σε κάθε περίπτωση και όλως επικουρικώς, συνεπεία αμφιβολιών για τις ακριβείς συνθήκες και το είδος και μέγεθος των βλαβών, λαμβάνοντας υπόψη τις καταγραφές του δελτίου οδικού τροχαίου ατυχήματος φρονούμε ότι συμφώνως προς αυτό μόνον μερική αποδοχή του αιτήματος δύναται να χωρήσει, **περιοριζόμενη και εξαντλούμενη** στις βλάβες των ανταλ/κών α/κάτω σχάρα προφυλακτήρα, β/ ποδιά μηχανής & γ/ σπόιλερ προφυλακτήρα κάτω ΚΑΘΩΣ ΟΛΕΣ ΟΙ ΛΟΙΠΕΣ ΠΑΡΙΣΤΑΝΤΑΙ ΑΣΥΜΒΑΤΕΣ, ΑΒΑΣΙΜΕΣ & ΑΝΑΠΟΔΕΙΚΤΕΣ .

---

#### **Η Δημοτική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη:**

Την υπ' αριθμ. Πρωτ. 17855/17-6-24 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας Δ.Δ., με τα σχετικά έγγραφα.

- Τις διατάξεις του Ν.3463/06 όπως ισχύει.
- Τις διατάξεις του Ν.3852/10 όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει με τις σχετικές διατάξεις του Ν. 5056/23
- Τις τοποθετήσεις των Δημοτικών Συμβούλων, όπως αναφέρονται στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά.

- Στη συζήτηση του 2ου θέματος προσήλθε ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Φωτάκης Ιωάννης.
- Οι κ.κ Πέππα Αγγελική, Κανακάρη Ευαγγελία, Τσούκας Παναγιώτης, Δημητριάδης Σταμάτιος, Ουσταμπασίδης Σταύρος, Καλαφατέλης Ιωάννης, Μαϊχόσογλου Αικατερίνη δήλωσαν θετική ψήφο για τους λόγους που ανέφεραν και αναλυτικά καταγράφηκαν στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά. \_
- Ο κ Κριεμάδης Στέφανος καταψήφισε την εισήγηση για τους λόγους που ανέφερε και αναλυτικά καταγράφηκαν στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά. \_
- Ο κ Φωτάκης Ιωάννης έδωσε λευκή ψήφο για τους λόγους που ανέφερε και αναλυτικά καταγράφηκαν στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά. \_

### ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

με επτά (7) ΨΗΦΟΥΣ ΥΠΕΡ, ένα (1) ΚΑΤΑ & ένα (1) ΛΕΥΚΟ

**Εγκρίνει** το αίτημα του Π\*\*\* Θ\*\*\* για καταβολή αποζημίωσης συνολικού ποσού <1.222,88> € για ζημιά του ΙΧΕ αυτοκινήτου ΖΧΖ 6\*\*\*.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Μαϊχόσογλου Αικατερίνη

#### Σχέδιο

Φάκελος Αποφάσεων Δημοτικής Επιτροπής.

#### Εσωτερική Διανομή:

- Γραφείο Δημάρχου - Γενικό Γραμματέα - Νομική Υπηρεσία Δ.Δ.