



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ
ΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ: ΙΩΑΝΝΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ-δικηγόρος
Ταχ.Δ/ση : Λεωφ. Λίμνης Μαραθώνος 29
Τηλ:2132030600 FAX:2132030630

Αγ. Στέφανος: 22/07/2024

Αρ. Πρωτ: 22056/22-7-2024

ΠΡΟΣ: ΔΗΜΑΡΧΟ ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ –ΠΡΟΕΔΡΟ Δ.Ε

ΘΕΜΑ: Λήψη Α.Δ.Ε για έγκριση ή μη άσκησης ενδίκου μέσου κατά 2 αποφάσεων του ΜΔΠρΑθ ακύρωσης αντίστοιχων εγγραφών δημοτικών τελών και προστίμων στο βεβαιωτικό κατάλογο της ΔΕΗ υπρ του Δήμου και εις βάρος της 'ΝΕΑ ΟΔΟΣ ΑΕ'

- ΣΧΕΤ:**
1. Οι με α.π. Δήμου 198734/19876/2.7.24 αντίστοιχες με αρ. 6864 & 6963/24 αποφάσεις του 7^{ου} Τμ ΜΔΠρΑθ
 2. Ενδεικτικά οι με αρ. 407/20 & 213/21 Α.Ο.Ε παραίτησης από τα ένδικα μέσα επι συναφών Υποθέσεων
 3. Το με α.π. 23456/20 Γνωμοδοτικό σημείωμα ΝΥ

----000----

Κοινοποιήθηκαν στον Δήμο οι ανωτέρω αποφάσεις του 7^{ου} τμήματος του ΜΔΠρΑθ που εκδόθηκαν επι αντίστοιχων προσφυγών και προσθέτων επ' αυτών λόγων της «ΝΕΑ ΟΔΟΣ ΑΕ» με τις οποίες ακυρώθηκαν οι προσβληθείσες αντίστοιχες εγγραφές δημοτικών τελών & προστίμων στον βεβαιωτικό κατάλογο της ΔΕΗ υπερ της πρώην Κοινότητας Κρουονερίου εις βάρος της 'ΝΕΑ ΟΔΟΣ ΑΕ' .

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ:

Η πρώην Κοινότητα Κρουονερίου με σχετικές (δεκάδες) αποφάσεις είχε επιβάλει δημοτικά τέλη (καθαριότητας και φωτισμού) για τα έτη 2006 εως και 2010 κατά της 'ΤΕΟ ΑΕ' , του ΟΣΕ και της 'ΝΕΑ ΟΔΟΣ ΑΕ' για το εδαφικό τμήμα που χρησιμοποιείτο από αυτές εντός των διοικητικών της ορίων.

Κατά των αποφάσεων αυτών από τις εταιρείες ασκήθηκαν πλήθος προσφυγών και αντίστοιχες αιτήσεις αναστολής , ενώ και στη συνέχεια μετά τις διενεργηθείσες ταμειακές βεβαιώσεις ασκήθηκαν ανακοπές και επίσης αντίστοιχες αιτήσεις αναστολής, με κύριο λόγο εναντίωσης το ότι απολάμβαναν της ατέλειας του Ελληνικού Δημοσίου.

Όλες σχεδόν οι ασκηθείσες στην αρχή αιτήσεις αναστολής τόσο επι των προσφυγών όσο και επι των ανακοπών είχαν απορριφθεί όπως το ίδιο απορρίφθηκαν και οι προσφυγές του ΟΣΕ .

Οι υποθέσεις αυτές είχαν αναχθεί σε ζήτημα μείζονος νομικού ενδιαφέροντος καθώς είχαν εκδοθεί επ' αυτού (σε άλλες απόλυτα συναφείς υποθέσεις με άλλους Δήμους όπως λ.χ Ελευσίνας,

Ασπροπύργου, Ωρωπού κ.α) πλείστες και αντίθετες αποφάσεις των Διοικητικών Δικαστηρίων (Εφετείου και Πρωτοδικείου) ως και του ΣτΕ που έχουν τοποθετηθεί και κρίνει διαφορετικά επι των τεθέντων νομικών ζητημάτων¹, ενώ και επι συναφών προσφυγών ως της αντιδίκου ΝΕΑΣ ΟΔΟΥ είχαν εκδοθεί απορριπτικές αποφάσεις τόσο από το Διοικητικό Εφετείο (αποφάσεις 860 και 866/15 από το 6^ο Τρ.ΔΕφΑθ, 3829/18 του 7^{ου} ΜονΔΕφΑθ) όσο και από το Πρωτοδικείο (ενδεικτικά υπ'αρ. 19123/17 του 30^{ου} ΜΔΠρΑθ, 2451/16 του 8^{ου} ΜΔΠρΑθ) .

Από πλευράς της Πολιτείας επιχειρήθηκε η επίλυση του ζητήματος –υπερ των παραχωρησιούχων- με την εν έτει 2015 τροποποίηση/αποσαφήνιση του νομοθετικού πλαισίου δια του ν. 4337/15 όπου ορίστηκε ότι απαλλάσσονται από δημοτικά τέλη παραχωρησιούχοι συμβάσεων κυρωμένων με νόμο, εφόσον η σύμβαση προβλέπει ότι οφείλουν να παρέχουν οι ίδιοι αυτές τις υπηρεσίες , και ορίστηκε η διαγραφή προηγούμενων χρεώσεων² . Η διάταξη έλυσε εν μέρει μόνο το ζήτημα, καθώς στη συντριπτική τους πλειοψηφία, οι εμπλεκόμενοι Δήμοι απλώς έπαψαν να χρεώνουν τέτοια τέλη μετά τον Οκτώβριο 2015, ενώ αρνήθηκαν στο σύνολό τους να διαγράψουν προηγούμενες χρεώσεις³.

Κατόπιν αναζήτησης ειδικότερης ενημέρωσης και στοιχείων (από την νομική εκπροσώπηση του Δήμου Ωρωπού και του εξαρχής χειρισθέντα αυτές τις υποθέσεις της πρώην Κοινότητας Κρουονερίου κ. Περικλή Τσαμούλη που είχε την υποστήριξη επι του θέματος αυτού πολλών Δήμων με συνεπικούρηση μάλιστα του καθηγητού της Νομικής κ. Λαζαράτου), **το εν λόγω νομικό ζήτημα επιλύθηκε αμετάκλητα με τις αποφάσεις 2780, 2781, 2782 και 2783/2018 του ΣτΕ όπου κρίθηκε ότι ο αυτοκινητόδρομος είναι κοινόχρηστο πράγμα, ο δε κοινόχρηστος χαρακτήρας του δεν αναιρείται από την παραχώρηση του δικαιώματος εκμετάλλευσης σε ιδιώτη ως αντάλλαγμα για την εκτέλεση των έργων.** Να σημειωθεί πως ήδη για τον Δήμο Ωρωπού έχει οριστικά περαιωθεί η δικαστική διαμάχη επι του συναφούς ζητήματος με την ακύρωση όλων των σχετικών αποφάσεων.

Σημειώνεται πως στη συνέχεια οι εφέσεις που ασκήθηκαν στην αρχή εκ μέρους του Δήμου (είτε επι αποφάσεων της ΝΕΑΣ ΟΔΟΥ είτε του ΟΣΕ είτε της ΤΕΟ) είχαν απορριπτική τύχη.

ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΝ ΘΕΜΑΤΙ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ:

¹ βλ. ενδεικτικά αποφ. 81/2003 & 2623/85 , 4224/1988, 1241/1992, 697/1992 ΣτΕ, 1620/12 Ολομ.ΣτΕ , επίσης 83/10 & 780/10 του 3^{ου} Τριμ. ΔΠρΑθ, 3113/10 του 5^{ου} ΔΠρΑθ, 4622/10 του 24^{ου} ΔΠρΑθ

² Οι Δήμοι δεν μπορούν ούτε παρέχουν, υπηρεσίες καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού κατά μήκος του αυτοκινητόδρομου, καθώς σύμφωνα με τις κυρωμένες με νόμο συμβάσεις παραχώρησης, η παροχή καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού αποτελεί αποκλειστική αρμοδιότητα του Παραχωρησιούχου (ΣτΕ 2823/2014)

³ Μάλιστα μετά την ανω νομοθετική ρύθμιση επι του ζητήματος αυτού, η ΝΕΑ ΟΔΟΣ κατέθεσε και στον Δήμο μας την με α.π. 33995/2.12.2015 Εξώδικη Διαμαρτυρία-Δήλωση-Αίτηση Διαγραφής για την διαγραφή των επιβληθέντων τελών και την ανάκληση των σχετικών αποφάσεων, επι της οποίας δεν εχώρησε απάντηση , δεδομένης της εισαγωγής του ζητήματος υπο δικαστική διερεύνηση –τελούντος σε εκκρεμότητα-εκκρεμοδικία. Και γι' αυτό (για την προβαλλόμενη άρνηση απάντησης) επακολούθησε προσφυγή-αίτηση ακύρωσης της εταιρείας επι της οποίας εκκρεμεί η έκδοση απόφασης, ευελπιστώντας στην απορριπτική της τύχη ως απαράδεκτης για νομικούς λόγους.

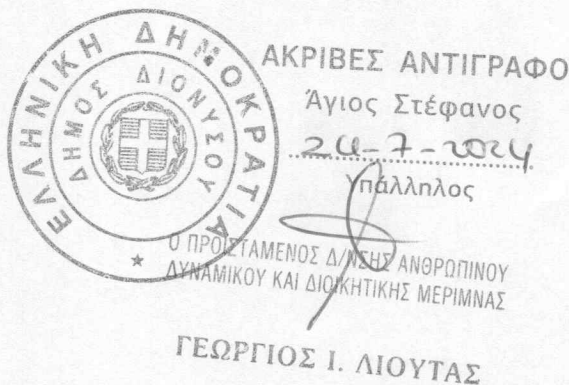
Στην προκειμένη περίπτωση εκδόθηκαν οι παραπάνω αποφάσεις επι αντίστοιχων προσφυγών της εταιρείας με τις οποίες (αποφάσεις) ακυρώθηκαν οι προσβαλλόμενες εγγραφές δημοτικών τελών & προστίμων στον βεβαιωτικό κατάλογο της ΔΕΗ υπέρ της πρώην Κοινότητας Κρουονερίου εις βάρος της 'ΝΕΑ ΟΔΟΣ ΑΕ' .

Οι προκείμενες αποφάσεις στοιχίζονται απόλυτα με τις κρίσεις του ΣτΕ (ad hoc ΣτΕ 2793, 2794/18, 2780/18, ΔΕΦΑΘ 930/2020) τις οποίες και ακολουθούν δεχόμενες όλες «...ότι το τμήμα της εθνικής οδού, που παραχωρήθηκε στην προσφεύγουσα κατά χρήση από το Ελληνικό Δημόσιο, δυνάμει της ειδικής σύμβασης που κυρώθηκε με τον ν. 3555/2007, και βρίσκεται στα διοικητικά όρια του καθ' ου Δήμου, έχει κοινόχρηστο χαρακτήρα, συνεπώς, σύμφωνα με όσα έγιναν ερμηνευτικώς δεκτά στις σκέψεις 3η, 7η και 9η της παρούσας, δεν οφείλονται γι' αυτό τέλη καθαριότητας και φωτισμού και δημοτικός φόρος ηλεκτροδοτούμενων χώρων, το Δικαστήριο κρίνει ότι η επιβολή των ενδίκων τελών και του ένδικου δημοτικού φόρου, καθώς και των συναφών προστίμων σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας δεν είναι σύνηθες, κατ' αποδοχή του σχετικού προβαλλόμενου λόγου της υπό κρίση προσφυγής...» με αποτέλεσμα την αποδοχή των προσφυγών και την ακύρωση με την παραπάνω αιτιολογία των εγγραφών.

Ως εκ των ανωτέρω, δεδομένης της παγίας πλέον θέσης με τις αποφάσεις του ΣτΕ επι του ζητήματος δεν υφίστανται νομικά περιθώρια προσβολής των συγκεκριμένων αποφάσεων και οποιαδήποτε προσπάθεια θα απέβαινε ατελέσφορη και νομικώς μεμπτή και κατόπιν τούτων φρονούμε ότι συντρέχει νόμιμη περίπτωση λήψης Α.Ο.Ε περι μη άσκησης του ενδίκου μέσου της εφέσεως κατά των ανω αποφάσεων⁴ .

Ο ΣΥΝΤΑΞΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΠΑΡ'ΑΡΕΙΩ ΠΑΓΩ
ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ



ΚΟΙΝ: ΑΝΤ/ΧΟ ΟΙΚ/ΚΩΝ

ΔΙΑΝ: 1. ΓΕΝΙΚΟ ΑΡΧΕΙΟ 2. ΑΡΧΕΙΟ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

⁴ Συνεπεία των νέων νομικών-νομολογιακών δεδομένων, δια νέου σημειώματός μας θα επιζητηθεί η ίδια πρόταση περι παραίτησης εκ των ενδίκων μέσων για συναφείς δικαστικές αποφάσεις επι των οποίων ελήφθει η υπ'αριθμ. ... ΑΟΕ

