



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ
ΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ: ΙΩΑΝΝΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ-δικηγόρος
Ταχ.Δ/ση : Λεωφ. Λίμνης Μαραθώνος 29
Τηλ:2132030600 FAX:2132030630

Αγ. Στέφανος: 26/07/2024

Αρ. Πρωτ: 22217

ΠΡΟΣ: ΔΗΜΑΡΧΟ ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ-ΠΡΟΕΔΡΟ Δ.Ε

ΘΕΜΑ: ΛΗΨΗ ΑΔΕ ΠΕΡΙ ΑΣΚΗΣΗΣ ή ΜΗ ΕΝΔΙΚΟΥ ΜΕΣΟΥ

- ΣΧΕΤ: 1. Η με α.π. Δήμου 21249/16.7.24 με αρ. 1632/24 απόφαση του 20^{ου} Μον.Τμ.ΔΕΦΑΘ
2. Η με α.π. 21562/24.7.15 Διακήρυξη Δημάρχου Διονύσου
3. Η με α.π. 26785/23.9.15 Γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού
4. Η με αρ. 321/27.10.2015 Α.Ο.Ε
5. Το 83038/44947/15 [α.π. Δήμου 32300/15] έγγραφο της ΓΓΑΔΑ με την συνημμένη σ' αυτό από 6.11.15 προσφυγή της <ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ.ΤΣΕΚΟΥΡΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. > κατά της με αρ. 321/15 ΑΟΕ Δήμου Διονύσου
6. Η με αρ. 250/16 ΑΟΕ
7. η υπ'αρ. 8995/21 απόφαση του 29^{ου} ΜονΔΠΡΑΘ που απέρριψε την με ΑΓ 1474/17 αγωγή της <ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ.ΤΣΕΚΟΥΡΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. >

----000----

Διαβιβάστηκε στην υπηρεσία μας , η υπο σχετ. (1) απόφαση του 20^{ου} Μον.Τμ.ΔΕΦΑΘ που έκανε δεκτή την έφεση της εταιρείας <ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ.ΤΣΕΚΟΥΡΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. > κατά της (πρωτόδικης) με αρ. 8995/2021 απόφασης του ΔΠΡΑΘ την οποία εξαφάνισε και δέχθηκε την από 17.2.2017 αγωγή της εταιρείας επιδικάζοντας ποσό '11852,31'€ ως αποζημίωση & '1000'€ για ηθική βλάβη .

ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ:

1. Με την σχετ. (2) Διακήρυξη προκηρύχθηκε πρόχειρος διαγωνισμός για την ανάθεση της «προμήθειας , συντήρησης & παρακολούθησης συστημάτων ασφαλείας Δημοτικών κτιρίων» στην οποία έλαβαν μέρος οι εταιρείες «ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ Α. ΗΛΙΑΣ ΕΠΕ» & «ΝΙΚ.ΤΣΕΚΟΥΡΑΣ & ΣΙΑ ΕΕ».
2. Με την σχετ. (2) Γνωμοδότηση της Επιτροπής, έγινε δεκτή η (προκριθείσα) προσφορά της εταιρείας 'ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ Α. ΗΛΙΑΣ ΕΠΕ' (αν και πλημμελής) που επικυρώθηκε με την σχετ. (4) ΑΟΕ.
3. Η μη αναδειχθείσα εταιρεία άσκησε την σχετ. (5) προσφυγή ενώπιον της ΓΓΑΔΑ προς ακύρωση της ανω ΑΟΕ η οποία απορρίφθηκε σιωπηρά, ενώ στη συνέχεια η ασκηθείσα από την ίδια εταιρεία προσφυγή ενώπιον της επιτροπής του αρ. 152 έγινε δεκτή, γεγονός που οδήγησε στην λήψη της υπο σχετ. (6) ΑΟΕ για την λύση της ήδη συναφθείσας με την προκριθείσα εταιρεία σύμβασης .
4. Ακολούθως από την αποκλεισθείσα εταιρεία 'Ν.ΤΣΕΚΟΥΡΑΣ' ασκήθηκε κατά του Δήμου η με ΑΓ 1474/2017 αγωγή δια της οποίας αιτείτο αποζημίωση ποσού '11852,31/€ ισόποση της απώλειας του ανταλλάγματος που θα ελάμβανε αν είχε ανατεθεί σ'αυτήν η σύμβαση και ποσό '4000'€ για ηθική βλάβη, η οποία απορρίφθηκε με την υπο σχετ. (7) απόφαση του 29^{ου} ΜΔΠΡΑΘ.
5. Στη συνέχεια ασκηθείσας εφέσεως από την ενάγουσα εταιρεία κατά της πρωτόδικης απόφασης, εκδόθηκε η υπο σχετ. (1) απόφας του 2ου ΜΔΕΦΑΘ που την έκανε δεκτή δεχομένη μερικώς την αγωγή.

ΕΠΙ ΤΟΥ ΘΕΜΑΤΟΣ

1. Κατά της άνω απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών προβλέπεται το ένδικο μέσο της αίτησης αναιρέσεως, υπο τις αυστηρές προϋποθέσεις του παραδεκτού που θέτουν οι παρ. 3 & 4 του

αρ. 53 του ΠΔ 18/1989 (όπως αυτό τροπ. με το άρθρο 12 παρ. 1 Ν 3900/2010) οι οποίες πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά.

2. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 53 παρ. 4 εδ. 1-2 ΠΔ 18/1989 (όπως αυτό τροπ. με το άρθρο 12 παρ. 1 Ν 3900/2010) «Δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως, όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ, εκτός αν προσβάλλονται αποφάσεις που εκδίδονται επί προσφυγών ουσίας, εφόσον αφορούν περιοδικές παροχές ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε σύνταξη ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε εφάπαξ παροχή και τον καθορισμό του ύψους της. Ειδικώς στις διαφορές από διοικητικές συμβάσεις, το όριο αυτό ορίζεται στις διακόσιες χιλιάδες ευρώ»

Περαιτέρω, το αρ. 12 παρ. 1 Ν 3900/2010 τροποποίησε και την παρ.3 του αρ. 53 του ΠΔ 18/1989, η οποία αναδιατυπώθηκε ως ακολούθως: «Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνο όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη Νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανώτατου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου».

3. Εν προκειμένω και μόνον εκ του λόγου ότι το ποσό της διαφοράς είναι κάτω των 40.000€ αρκεί για να μην δικαιολογείται αίτηση αναιρέσεως και παρέλκει η εξέταση της δεύτερης προϋπόθεσης της μη ύπαρξης νομολογίας του ΣτΕ ή ύπαρξης αντίθετης που και αυτή εξάλλου δεν πληρούται όπως προκύπτει από τη νομική νομολογιακή θεμελίωση της Εφεταικής απόφασης (σκ. 2&3).

Κατόπιν τούτων, δεδομένης της μη δυνατότητας προσβολής της αποφάσεως δια του ενδίκου μέσου της αναιρέσεως συντρέχει νόμιμη περίπτωση λήψης ΑΔΕ για την μη άσκηση ενδίκου μέσου και την αποδοχή της απόφασης.

Ο ΣΥΝΤΑΞΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΠΑΡ'ΑΡΕΙΩ ΠΙΑΩ
ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Άγιος Στέφανος

26-7-2024

Υπάλληλος

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ Δ/ΝΣΗΣ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ
*ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΜΕΡΙΜΝΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ Ι. ΛΙΟΥΤΑΣ

ΚΟΙΝ: 1. Γ.Γ. ΔΗΜΟΥ, 2. ΑΝΤ/ΡΧΟ ΟΙΚ/ΚΟΥ

ΔΙΑΝ: 1. ΓΕΝΙΚΟ ΑΡΧΕΙΟ 2. ΑΡΧΕΙΟ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

Παρακολούθηση Υπόθεσης Επιστροφή στην αναζήτηση

Αρ. Κατάθεσης ΑΓ1474/2017

Κατηγορία Αγωγή

Αντικείμενο Αγωγές (αποζημίωσης – αδικαιολόγητου πλουτισμού) λόγω παράνομων πράξεων ή δημοσίου

Αιτών ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ ΤΣΕΚΟΥΡΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ

Καθ'ού ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ

Παρεμβαίνων -

Τμήμα 29ο τμήμα

Σύνθεση Μονομελές

Ημ. Εισαγωγής 17/02/2017

Δικάσιμος 20/05/2021

Εισηγητής Κατσίκα Σωτηρία-Σπυριδούλα Γ.

Βοηθοί Εισηγητή -

Αρ. Αναβολών 3

Αποτέλεσμα Συζήτηση (Α8995/6-9-2021)

Διατακτικό

Απορρίπτει ουσία

A/A	Τμήμα	Σύνθεση	Εισηγητής	Αποτέλεσμα
1	29ο	1μ	-	Ματαίωση
2	29ο	1μ	-	Αναβολή για την 26/11/2020
3	29ο	1μ	-	Αναβολή για την 11/2/2021
4	29ο	1μ	-	Αναβολή για την 20/5/2021
5	29ο	1μ	Κατσίκα Σωτηρία-Σπυριδούλα Γ.	Συζήτηση (Α8995/6-9-2021)

A/A	Κατηγορία	Αρ. Κατάθεσης	Εκδότης	Αιτών
1	Αγωγή	ΑΓ1474/17-2-2017		ΝΙΚΟΛΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε
2	Πράξη προσδιορισμού ουσίας	ΧΠΔ14892/7-5-2019		
3	Κλήση Διαδίκων-Αποδεικτικό Επίδοσης Δ.Ο.	ΚΛ38353/5-8-2019		ΝΙΚΟΛΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε
4	Κλήση Διαδίκων-Αποδεικτικό Επίδοσης Δ.Ο.	ΚΛ38355/5-8-2019		ΔΗΜΟΣ Δ

A/A	Κατηγορία	Αρ. Κατάθεσης	Εκδότης	Αιτών
5	Διαβιβαστικό Κλήσης	ΓΠ48481/6-8-2019		Α.Τ. ΔΙΟΝ Τ.Κ. 145 6'
6	Πράξη προσδιορισμού ουσίας	ΧΠΔ3851/8-5-2020		
7	Κλήση Διαδίκων-Αποδεικτικό Επίδοσης Δ.Ο.	ΚΛ7886/11-5-2020		ΝΙΚΟΛΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε
8	Κλήση Διαδίκων-Αποδεικτικό Επίδοσης Δ.Ο.	ΚΛ7887/11-5-2020		ΔΗΜΟΣ Δ
9	Διαβιβαστικό Κλήσης	ΓΠ22081/11-5-2020		ΑΤ Αγίου Σ 14565
10	Πρακτικό Δίκης Δ.Ο.	ΠΕ18547/9-7-2020		
11	Πρακτικό Δίκης Δ.Ο.	ΠΕ30810/26-11-2020		
12	Πρακτικό Δίκης Δ.Ο.	ΠΕ12616/26-4-2021		
13	Πρακτικό Δίκης Δ.Ο.	ΠΕ15048/20-5-2021		
14	Απόφαση Δ.Ο.	Α8995/6-9-2021		ΝΙΚΟΛΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε
15	Αποδεικτικό επίδοσης απόφασης Δ.Ο.	ΕΠΠ21434/7-9-2021		ΝΙΚΟΛΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε
16	Αποδεικτικό επίδοσης απόφασης Δ.Ο.	ΕΠΠ21438/7-9-2021		ΔΗΜΟΣ Δ

A/A	Κατηγορία	Αρ. Κατάθεσης	Εκδότης	Αιτών
17	Διαβιβαστικό επίδοσης απόφασης	ΓΠ36269/7-9-2021		Α.Τ. ΔΙΟΝ Τ.Κ. 145 6'
18	Έφεση κατά αποφάσεων Μονομελούς για διαβίβαση	ΕΦ90/17-1-2022		ΝΙΚΟΛΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε
19	Αίτηση Διόρθωσης ή Ερμηνείας Δ.Ο. (άρθρο 109 ΚΔΔ)	ΑΙΟ106/19-1-2022		ΝΙΚΟΛΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε
20	Διαβιβαστικό Έφεσης	ΓΠ7624/14-2-2022		ΔΙΟΙΚΗΤΙ ΑΘΗΝΩΝ

Κείμενο απόφασης

Αριθμός απόφασης: 8995/2021

Αριθμός εισαγωγής: ΑΓ1474/2017

ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΑΣ

ΤΜΗΜΑ 29ο ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ

συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 20 Μαΐου 2020, με δικαστή τη Σωτηρία- Σπυριδούλα Κατσικά, Πρωτοδίκη Δ.Δ. και γραμματέα την Ανδριάνα Εγγλέζου, δικαστική υπάλληλο,

γ ι α να δικάσει την αγωγή με ημερομηνία κατάθεσης 17.2.2017,

τ η ς ετερόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΤΣΕΚΟΥΡΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.», η οποία εδρεύει στον Αγ. Στέφανο, οδός Γρ. Λαμπράκη αρ. 6, εκπροσωπείται νόμιμα και δεν εμφανίστηκε στο ακροατήριο αλλά παραστάθηκε με δήλωση, σύμφωνα με το άρθρο 133 παρ. 2 εδ. β' του Κ.Δ.Δ., των πληρεξουσίων δικηγόρων της Δήμητρας Φελούκα και Ευθυμίου Ναυρίδη,

κ α τ τ ο υ νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου (ν.π.δ.δ.) με την επωνυμία «Δήμος Διονύσου» το οποίο εκπροσωπείται από τον Δήμαρχο Διονύσου, ο οποίος δεν εμφανίστηκε στο ακροατήριο αλλά παραστάθηκε με δήλωση, σύμφωνα με το άρθρο 133 παρ. 2 εδ. β' του Κ.Δ.Δ., του πληρεξουσίου δικηγόρου του Ιωάννη Βασιλείου.

Η κ ρ ί σ η τ ο υ Δ ι κ α σ τ η ρ ί ο υ ε ί ν α ι η ε ξ ή ς :

1. Επειδή, με την κρινόμενη αγωγή, για την άσκηση της οποίας έχει καταβληθεί το προσήκον τέλος δικαστικού ενσήμου (βλ. σχετ. το με κωδικό 340649628950 0907 0072 ηλεκτρονικό παράβολο), η ενάγουσα εταιρεία ζητάει, παραδεκτώς, να υποχρεωθεί ο εναγόμενος δήμος να της καταβάλει με τον νόμιμο τόκο από την επομένη της εκτέλεσης της υπογραφείσας μεταξύ του εναγόμενου και της εταιρείας με την επωνυμία «ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ Α. ΗΛΙΑΣ Ε.Π.Ε.», με αριθμό πρωτοκόλλου 5678/25.5.2016, σύμβασης άλλως από την άσκηση της αγωγής: α) το ποσό των 11.852,31 ευρώ, ως αποζημίωση, σύμφωνα με τα άρθρα 105 και 106 του Εισ.Ν.Α.Κ., για την αποκατάσταση της ζημίας (διαφυγόν κέρδος) που υπέστη εξαιτίας της παράνομης, κατά τους ισχυρισμούς της, κατακύρωσης υπέρ της ανωτέρω εταιρείας του διαγωνισμού με αντικείμενο «Προμήθεια, Συντήρηση και Παρακολούθηση Συστημάτων Ασφαλείας (Συναγερμοί-Πυρανίχνευση) Δημοτικών Κτιρίων» προϋπολογισμού 13.899,00 ευρώ, ο οποίος, όπως υποστηρίζει, θα κατακυρωνόταν υπέρ της εάν δεν είχε μεσολαβήσει η ως άνω παράνομη πράξη των οργάνων του εναγόμενου, και β) το ποσό των

4.000,00 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση, σύμφωνα με τα ανωτέρω άρθρα του Εισ.Ν.Α.Κ. σε συνδυασμό με το άρθρο 932 του Αστικού Κώδικα, για την αποκατάσταση της ηθικής βλάβης που υπέστη από την ανωτέρω αιτία.

2. Επειδή, εξάλλου, η συζήτηση χώρησε νόμιμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 129 παρ. 4 του Κ.Δ.Δ. (ν. 2717/1999, Φ.Ε.Κ. 97 Α΄)], παρά τη μη προσκόμιση του διοικητικού φακέλου, καθώς η υπόθεση είχε αναβληθεί ήδη μία φορά προς τον σκοπό αυτό (βλ. σχετ. το πρακτικό Συνεδρίασης του παρόντος Δικαστηρίου στις 9.7.2020).

3. Επειδή, στο άρθρο 105 του Εισ.Ν.Α.Κ. (π.δ. 456/1984, Φ.Ε.Κ. 164 Α΄) ορίζεται ότι: «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης, που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. ...» και στο άρθρο 106 ότι: «Οι διατάξεις των δύο προηγούμενων άρθρων εφαρμόζονται και για την ευθύνη ... των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους». Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, για να στοιχειοθετηθεί ευθύνη του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ. προς αποζημίωση, απαιτείται παράνομη πράξη ή παράλειψη ή υλική ενέργεια ή παράλειψη υλικής ενέργειας οργάνων τους κατά την άσκηση της ανατεθειμένης σε αυτά δημόσιας εξουσίας, επίκληση και απόδειξη συγκεκριμένης ζημίας, καθώς και αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της παράνομης πράξης ή παράλειψης ή υλικής ενέργειας ή παράλειψης υλικής ενέργειας και της επελθούσας ζημίας. Ο σύνδεσμος αυτός υφίσταται όταν, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, η φερόμενη ως ζημιολογός πράξη ή παράλειψη ή υλική ενέργεια, κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων και ενόψει των ειδικών συνθηκών της συγκεκριμένης περίπτωσης, ήταν εξ αντικειμένου ικανή και πρόσφορη να επιφέρει τη ζημία. Εξάλλου, σε περίπτωση συνδρομής των προϋποθέσεων εφαρμογής του άρθρου 105 του Εισ.Ν.Α.Κ. το Δημόσιο ή το ν.π.δ.δ. υποχρεούται να αποκαταστήσει, σύμφωνα με το άρθρο 298 του Αστικού Κώδικα (Α.Κ.), κάθε θετική ζημία, καθώς και το διαφυγόν κέρδος, εκείνο δηλαδή, το οποίο προσδοκά κανείς με πιθανότητα σύμφωνα με τη συνήθη πορεία των πραγμάτων ή τις ειδικές περιστάσεις και ιδίως τα προπαρασκευαστικά μέτρα που έχουν ληφθεί. Εξάλλου, την ίδια κατά τ' ανωτέρω ευθύνη υπέχει το Δημόσιο και το ν.π.δ.δ. και στην περίπτωση έκδοσης από τη Διοίκηση παράνομων πράξεων κατά τη διαδικασία της διενέργειας διαγωνισμού για τη σύναψη διοικητικής σύμβασης. Και στην περίπτωση, δηλαδή, αυτή η ευθύνη του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ. προς αποζημίωση είναι αδικοπρακτική και εκτείνεται μέχρι την αποκατάσταση και διαφυγόντος κέρδους, σύμφωνα με το άρθρο 298 του Α.Κ.. Επομένως, ο παρανόμως αποκλεισθείς σε διαγωνισμό για σύναψη διοικητικής σύμβασης μπορεί να ζητήσει ως αποζημίωση ό,τι θα αποκέρδαινε από την κατακύρωση υπέρ αυτού του αποτελέσματος του διαγωνισμού, εφ' όσον αποδείξει τον αιτιώδη σύνδεσμο μεταξύ του παράνομου αποκλεισμού του και της ζημίας του εκ της μη υπέρ αυτού κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού, δηλαδή εφόσον αποδείξει ότι θα του ανετίθετο η σύμβαση, αν δεν είχε εμφιλοχωρήσει η παράβαση. Η αναζήτηση διαφυγόντος κέρδους υπό την ανωτέρω έννοια δεν αποκλείεται εκ του ότι η αδικοπρακτική ευθύνη του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ. ανακύπτει σε διοικητικό στάδιο που προηγείται της σύναψης της σύμβασης. Και ναι μεν στο στάδιο αυτό ευθύνη του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ. μπορεί να θεμελιωθεί και στις διατάξεις των άρθρων 197 και 198 του Α.Κ., ανάλογα εφαρμοζόμενες (βλ. ΣτΕ 2031/2007), με τις οποίες ρυθμίζεται η ευθύνη των συμβαλλόμενων μερών κατά το στάδιο των διαπραγματεύσεων και κατά τις οποίες η αποζημίωση του ζημιωθέντος κατά το στάδιο αυτό συνίσταται μόνο στο αρνητικό διαφέρον (διαφέρον διάψευσης εμπιστοσύνης), δεν νοείται δε ως ζημία που μπορεί να αποκατασταθεί το απολεσθέν διαφέρον από τη μη εκπλήρωση σύμβασης που δεν συνήφθη (βλ. ΑΠ 1175, 197/2007, 1242/2005, 1678/2001, 1565, 1346/2000 κ.ά.), η ευθύνη όμως του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ. κατά τις διατάξεις αυτές, οι οποίες στοιχούν προς την κατά το ιδιωτικό δίκαιο ελευθερία των συμβάσεων και τη συναφή με αυτήν, κατ' αρχήν, έλλειψη νομικής υποχρέωσης για τη σύναψη σύμβασης (βλ. ΑΠ 197/2007), δεν αποκλείει ευθύνη του Δημοσίου κατά το άρθρο 105 του Εισ.Ν.Α.Κ. (πρβλ. ΑΠ 1132/1977, ΑΠ 1941/1988). Προς τα ανωτέρω, άλλωστε, συμβαδίζει και η διάταξη του άρθρου 9 παρ. 1 του ν. 3886/2010 (Φ.Ε.Κ. 173 Α΄) «Δημόσιες Συμβάσεις – Δικαστική Προστασία», με την οποία, σε αντίθεση με τη μη έχουσα εφαρμογή εν προκειμένω αντίστοιχη διάταξη του άρθρου 5 του ν. 2522/1997 (Φ.Ε.Κ. 178 Α΄), ρητά ορίζεται ότι ο ενδιαφερόμενος, ο οποίος αποκλείστηκε από τη συμμετοχή του σε διαγωνισμό ή την ανάθεση σύμβασης του νόμου αυτού κατά παράβαση κανόνα του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του εσωτερικού δικαίου, δικαιούται να αξιώσει από την αναθέτουσα αρχή αποζημίωση, κατ' ανάλογη εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 197 και 198 Α.Κ., αν όμως αποδείξει ότι θα ανετίθετο η σύμβαση, αν δεν είχε εμφιλοχωρήσει η παράβαση, τότε δικαιούται αποζημίωση κατά τις γενικές διατάξεις (βλ. ΣτΕ 1679/2017, 3040/2014, 1482/2014, 1943/2013 7μ., 451/2013 7μ., 3766/2013). Περαιτέρω, τα δικαστήρια της ουσίας μπορούν να επιδικάσουν εις βάρος του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ.

χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης κατ' εφαρμογή του άρθρου 932 του Α.Κ., χρηματική δε ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης δικαιούνται να ζητήσουν και τα νομικά πρόσωπα, αν υπέστησαν ζημία από τον αντίκτυπο που είχε στην πίστη, το κύρος και την φήμη τους η παράνομη πράξη ή παράλειψη, χωρίς να είναι απαραίτητο να εξειδικεύεται η βλάβη αυτή, όταν από τη φύση της παράνομης πράξης ή παράλειψης είναι δυνατόν να επέλθει τέτοια βλάβη (βλ. ΣτΕ 451/2013 7μ., 2011, 1482/2014, 11/2010, 322/2009, 1348/2008, 1479/2006, ΑΠ 3/2004 Ολομ., 1889/2008, 1859/2005 κ.ά.).

4. Επειδή, εξάλλου, στον ν. 2286/1995 «Προμήθειες του δημόσιου τομέα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων» (Φ.Ε.Κ. 19 Α'), ο οποίος ίσχυε κατά τον κρίσιμο, εν προκειμένω, χρόνο, πριν την κατάργησή του με το άρθρο 377 παρ. 1 περ. 53 του ν. 4412/2016, και διέπει, κατά την οικεία διακήρυξη (βλ. προοίμιο αυτής), τον επίδικο διαγωνισμό, ορίζονται τα εξής: «Άρθρο 1. 1. Στις διατάξεις του νόμου αυτού υπάγονται οι κάθε είδους προμήθειες αγαθών που ενεργούνται από: α) το Δημόσιο, β) τους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης, ... Άρθρο 2. ... 12. Οι διαδικασίες συνάψεως συμβάσεων προμηθειών διακρίνονται σε συνοπτικές, ανοικτές, κλειστές και με διαπραγμάτευση: α) Ανοικτές είναι οι διαδικασίες (ανοικτός διαγωνισμός) που κάθε ενδιαφερόμενος προμηθευτής μπορεί να υποβάλλει προσφορά. β) Κλειστές είναι εκείνες (κλειστός διαγωνισμός) που μόνο οι προμηθευτές οι οποίοι έχουν προσκληθεί από το φορέα, που διενεργεί το διαγωνισμό, μπορούν να υποβάλλουν προσφορά. γ) Συνοπτικές (πρόχειρος διαγωνισμός) είναι οι διαδικασίες που διενεργούνται μόνο για τη σύναψη συμβάσεων προμηθειών αγαθών αξίας κάτω των διακοσίων χιλιάδων (200.000) ΕCU, ετήσιας συνολικής δαπάνης, καθοριζόμενης εκάστοτε με απόφαση του Υπουργού Εμπορίου. Στις διαδικασίες των εδαφίων α' και β' απαιτείται προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού. δ) Με διαπραγμάτευση (εξαιρετική ή απευθείας ανάθεση) είναι η διαδικασία που οι επί μέρους φορείς προσφεύγουν στους προμηθευτές της επιλογής τους και διαπραγματεύονται τους όρους των υπό σύναψη συμβάσεων με έναν ή περισσότερους από αυτούς, με ή χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού...». Με την Υ.Α. Π1/3305/3.11.2010 (Φ.Ε.Κ. Β'1789/12.11.2010), η οποία ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, καθορίστηκε η ετήσια συνολική δαπάνη των προμηθειών κατά κωδικό αριθμό είδους αυτών (του αρχείου ειδών προγράμματος) για τις οποίες η σύναψη των σχετικών συμβάσεων διενεργείται: α) με διαδικασίες διαπραγμάτευσης (εξαιρετική ή απευθείας ανάθεση) μέχρι του ποσού των 20.000,00 ευρώ άνευ Φ.Π.Α., και β) με συνοπτικές διαδικασίες (πρόχειρος διαγωνισμός) μέχρι του ποσού των 60.000,00 ευρώ άνευ Φ.Π.Α.. Περαιτέρω, στην υπουργική απόφαση (Υ.Α.) 113/1993 «Ενιαίος κανονισμός προμηθειών οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης» (Φ.Ε.Κ. 185 Β') [Υ.Α. 11389/1993 Διόρθωση Σφαλμάτων (Φ.Ε.Κ. 550 Β')], η οποία ίσχυε κατά τον κρίσιμο εν προκειμένω χρόνο, ορίζονταν τα εξής: «... Άρθρο 11. 1. Όσοι επιθυμούν να λάβουν μέρος σε ανοικτό ή κλειστό διαγωνισμό, πρέπει να καταθέσουν έγγραφες προσφορές μέσα στη προθεσμία που ορίζεται από τη σχετική διακήρυξη ή πρόσκληση. ... Άρθρο 20. 1. Για την αξιολόγηση των προσφορών λαμβάνονται υπόψη κυρίως τα παρακάτω στοιχεία: α. Όταν για την τελική επιλογή του προμηθευτή κριτήριο είναι μόνο η χαμηλότερη τιμή: - Η συμφωνία της προσφοράς προς του όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και της πρόσκλησης. - Η προσφερόμενη τιμή σε σχέση με τιμές που προσφέρθηκαν σε προηγούμενους διαγωνισμούς και την τρέχουσα στην αγορά τιμή, για όμοιο ή παρεμφερές υλικό. Η κατακύρωση τελικά γίνεται στον προμηθευτή του οποίου η προσφορά είναι αποδεκτή με βάση τους καθοριζόμενους στις τεχνικές προδιαγραφές και τη διακήρυξη ουσιαστικούς όρους, που προσφέρει την χαμηλότερη τιμή. ... Άρθρο 21. 1. Το αρμόδιο για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού όργανο με γνωμοδότησή του ... μπορεί να προτείνει, σύμφωνα με τις διατάξεις των Ν. 1797/88, 2000/91 και του παρόντος κανονισμού: α. Κατακύρωση της προμήθειας ... β. Ματαίωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού και επανάληψή του με τροποποίηση ή μη των όρων και των τεχνικών προδιαγραφών. ... Άρθρο 23. ... 5. Κατά τον πρόχειρο διαγωνισμό ... Ο διαγωνισμός διενεργείται με συνοπτική διαδικασία φανερός ή με σφραγισμένες προσφορές, ... ».

5. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν τα εξής: Με την με αριθμό πρωτοκόλλου 21562/24.7.2015 διακήρυξη του Δημάρχου Διονύσου προκηρύχθηκε πρόχειρος διαγωνισμός για την ανάθεση της «Προμήθειας, Συντήρησης και Παρακολούθησης Συστημάτων Ασφαλείας (Συναγερμοί-Πυρανίχνευση) Δημοτικών Κτιρίων», προϋπολογισθείσας συνολικής δαπάνης 13.899,00 ευρώ. Κατά τα οριζόμενα στην εν λόγω διακήρυξη, ο διαγωνισμός επρόκειτο να διεξαχθεί με σφραγισμένες προσφορές, σύμφωνα με την με αριθμό 195/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του εναγόμενου, και με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή. Ειδικότερα, στους γενικούς όρους διενέργειας του διαγωνισμού ορίζονταν, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Άρθρο 1. Ο διαγωνισμός θα διεξαχθεί στο γραφείο προμηθειών του Δήμου Διονύσου την 31η του μήνα Ιουλίου του έτους 2015 ... Σε περίπτωση που ο διαγωνισμός αποβεί άγονος, η επανάληψη του διαγωνισμού θα γίνει σε μέρα και ώρα που θα οριστεί με νέα στον τύπο διακήρυξη. ... Άρθρο 4. Όσοι θα λάβουν μέρος στον Διαγωνισμό οφείλουν να προσκομίσουν κατά τη διενέργεια αυτού τα ακόλουθα

δικαιολογητικά (επί ποινή αποκλεισμού) Α. Φάκελος κυρίως Προσφοράς (Δικαιολογητικών). 1) ... 5) Πιστοποιητικό του οικείου Επιμελητηρίου, με το οποίο θα πιστοποιείται η εγγραφή τους σ' αυτό και το ειδικό επάγγελμά τους, κατά την ημέρα διενέργειας του διαγωνισμού. Β. Φάκελος τεχνικής προσφοράς. ... Γ. Φάκελος οικονομικής προσφοράς. ... Διευκρινίσεις επί των Δικαιολογητικών. ... - Σε καμία περίπτωση δεν επιτρέπεται η, μετά τη λήξη της προθεσμίας για κατάθεση προσφορών, υποβολή ελλειπόντων εγγράφων/δικαιολογητικών. -Κάθε έλλειψη ή ανακρίβεια δικαιολογητικών και εγγράφων που αναφέρονται στο άρθρο 4 της παρούσας και θα διαπιστωθεί μετά από έλεγχο συνεπάγεται τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου εκείνου, του οποίου τα δικαιολογητικά/έγγραφα βρέθηκαν ελλιπή ή ανακριβή. ... Άρθρο 5. ... Μόνο οι φάκελοι των προσφορών που περιέχονται έγκαιρα στον Δήμο θα γίνονται δεκτοί και θα αποσφραγίζονται από την Επιτροπή του Διαγωνισμού. ... Άρθρο 8. Α) Παραλαβή προσφορών. 1. Οι προσφορές γίνονται δεκτές από την αρμόδια ... επιτροπή ... μέχρι την ώρα λήξης αποδοχής των προσφορών ... 3. Όταν παρέλθει η ώρα αυτή, κηρύσσεται από τον Πρόεδρο της Επιτροπής η λήξη της παράδοσης των προσφορών, η οποία αναγράφεται και στα πρακτικά. Β) Έλεγχος δικαιολογητικών. 1. ... 3. Μετά την καταγραφή των δικαιολογητικών όλων των συμμετεχόντων ... η Επιτροπή ... ελέγχει τα δικαιολογητικά ... και αποφασίζει ποιοι θα αποκλειστούν. Άρθρο 10. Αξιολόγηση-Κατακύρωση-Ακύρωση-Επανάληψη Διαγωνισμού. 1. Ο ανάδοχος θα επιλεγεί βάσει της χαμηλότερης τιμής στο σύνολο των υπό προμήθεια ειδών. Σε περίπτωση που περισσότεροι προσέφεραν την ίδια τιμή γίνεται κλήρωση μεταξύ τους. ... 2. Η ύπαρξη μίας και μόνο προσφοράς δεν δεσμεύει την Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης να προβεί στη συνέχιση του διαγωνισμού, εφόσον αυτή από πλευράς τεχνικών προδιαγραφών και οικονομικής προσφοράς είναι συμφέρουσα για την υπηρεσία (Γνωμοδ. Ν.Σ.Κ. 547/1996). 3. Η κατακύρωση του διαγωνισμού γίνεται από την Οικονομική Επιτροπή, μέσα σε προθεσμία 10 ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την υποβολή ενστάσεων. Η κατακυρωτική απόφαση υποβάλλεται στον Ελεγκτή Νομιμότητας για κύρωση, είναι δε αμέσως εκτελεστή. 4. Η ακύρωση του διαγωνισμού επιτρέπεται λόγω ασύμφορου ή συμπαιγνίας. 5. Η δημοπρασία μπορεί να επαναληφθεί μία ακόμη φορά λόγω ασύμφορου. ... 7. Προσφορά που παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές απορρίπτεται. ...». Στον ως άνω διαγωνισμό, ο οποίος διενεργήθηκε, κατά τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη, στις 31.7.2015, έλαβαν μέρος η εταιρεία με την επωνυμία «ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ Α. ΗΛΙΑΣ Ε.Π.Ε.» και η ενάγουσα εταιρεία καταθέτοντας προσφορές ύψους 11.439,00 και 11.852,31 ευρώ αντίστοιχα. Στη συνέχεια, η ορισθείσα, με την με αριθμό 85/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του εναγόμενου, Επιτροπή για τη διενέργεια του εν λόγω διαγωνισμού, προέβη σε έλεγχο των υποβληθέντων από τις ως άνω εταιρείες δικαιολογητικών και αποσφράγισε τις προσφορές. Περαιτέρω, κατόπιν υποβολής ενστάσεων από την ενάγουσα εταιρεία στις 31.7.2015 και 4.8.2015, η εν λόγω Επιτροπή ζήτησε διευκρινίσεις από την εταιρεία με την επωνυμία «ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ Α. ΗΛΙΑΣ Ε.Π.Ε.» σχετικά με: α) την υπηρεσία άμεσης επέμβασης security σε 24ωρη βάση κατά την περίπτωση συναγερμού και β) την υποστήριξη των ήδη εγκατεστημένων συστημάτων της εταιρείας με την επωνυμία «PARADOX S.A.». Η ως άνω εταιρεία παρέσχε εξηγήσεις με το από 18.9.2015 υπόμνημά της, στο οποίο επισύναψε το πρώτον το με αριθμό πρωτοκόλλου 10521/17.9.2015 πιστοποιητικό του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθήνας περί εγγραφής της στα μητρώα του και άσκησης της δραστηριότητας παροχής σε ετήσια βάση υπηρεσίας άμεσης επέμβασης security σε 24ωρη βάση κατά την περίπτωση συναγερμού. Οι παρασχεθείσες εξηγήσεις έγιναν δεκτές από την Επιτροπή, η οποία, ακολούθως, πρότεινε προς την Οικονομική Επιτροπή την κατακύρωση του διαγωνισμού στην εν λόγω εταιρεία, καθώς προσέφερε την χαμηλότερη τιμή (βλ. σχετ. το με αριθμό πρωτοκόλλου 26785/23.9.2015 έγγραφο «Γνωμοδότηση» της Επιτροπής του διαγωνισμού). Κατόπιν τούτων, η Αντιδήμαρχος του εναγόμενου πρότεινε προς την Οικονομική Επιτροπή την κατακύρωση του διαγωνισμού υπέρ της ανωτέρω εταιρείας (βλ. σχετ. το με αριθμό πρωτοκόλλου 30077/23.10.2015 έγγραφο της Αντιδημάρχου του εναγόμενου). Η ως άνω πρόταση έγινε δεκτή από την Οικονομική Επιτροπή, η οποία, με τη ληφθείσα, κατά τη συνεδρίαση της 27ης.10.2015, με αριθμό 321/27.10.2015, απόφασή της ενέκρινε την κατακύρωση του διαγωνισμού στην παραπάνω εταιρεία. Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης η ενάγουσα εταιρεία άσκησε ενώπιον του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης την με αριθμό πρωτοκόλλου 83038/44947/6.11.2015 ειδική διοικητική προσφυγή με την οποία ζήτησε την ακύρωσή της. Περαιτέρω, κατά της τεκμαιρόμενης σιωπηρής απόρριψης της ως άνω ειδικής διοικητικής προσφυγής άσκησε την με αριθμό πρωτοκόλλου 24/3.2.2016 προσφυγή ενώπιον της ειδικής επιτροπής του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 (σύμφωνα με το άρθρο 151 του ν. 3463/2006), υποστηρίζοντας ότι μη νόμιμα κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός στην ως άνω εταιρεία, καθώς, αφενός, δεν είχε προσκομίσει, εντός της οριζόμενης στην ανωτέρω διακήρυξη προθεσμίας για την κατάθεση προσφορών, το προβλεπόμενο στο άρθρο 4Α παρ. 5 αυτής πιστοποιητικό του οικείου επιμελητηρίου, προκειμένου να πιστοποιηθεί, κατά την ημέρα διενέργειας του διαγωνισμού, η εγγραφή της σε αυτό όπως επίσης και το είδος της ασκούμενης από αυτή δραστηριότητας, η δε εν λόγω παράλειψη, η οποία δεν μπορούσε να

αναπληρωθεί από την εκ των υστέρων προσκόμιση από την ενάγουσα του ως άνω ελλείποντος δικαιολογητικού, επιφέρει, κατά τα ρητά οριζόμενα στη διακήρυξη, την ποινή του αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό, αφετέρου η τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας βασιζόταν αποκλειστικά σε μη προβλεπόμενες από τη διακήρυξη δηλώσεις, χωρίς να έχουν υποβληθεί τεχνικοί πίνακες προσφερόμενων ειδών και υπηρεσιών, ενώ επιπλέον δεν προέκυπτε με σαφήνεια η συμβατότητα των υλικών της προσφοράς με τα υλικά της PARADOX S.A. που απαιτούνταν για την επέκταση του ήδη εγκατεστημένου συστήματος συναγερμού του κτιρίου Δ.Ε. Ανοιξης. Η ανωτέρω προσφυγή έγινε δεκτή από την ειδική επιτροπή του άρθρου 152 του ν. 3463/2006, η οποία, με την με αριθμό 5 (θέμα 7ο)/17.5.2016 απόφασή της, ακύρωσε την τεκμαιρόμενη σιωπηρή απόρριψη της με αριθμό πρωτοκόλλου 83038/44947/6.11.2015 ειδικής διοικητικής προσφυγής της ενάγουσας εταιρείας κατά της με αριθμό 321/27.10.2015 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με το σκεπτικό ότι η εν λόγω εταιρεία δεν κατέθεσε το ως άνω, με αριθμό πρωτοκόλλου 10521/17.9.2015, πιστοποιητικό του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου κατά τη διενέργεια του διαγωνισμού, ως όφειλε σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μετά το πέρας αυτού (31.7.2015), περαιτέρω, δεν κατέθεσε όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά των υπό προμήθεια ειδών, η δε εν λόγω έλλειψη δεν μπορούσε να αναπληρωθεί από τις σχετικά κατατεθείσες υπεύθυνες δηλώσεις, ενώ εξάλλου η προσφορά της ήταν αόριστη και παρουσίαζε ουσιώδεις αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Τέλος, η σχετική σύμβαση υπογράφηκε μεταξύ της ανωτέρω εταιρείας και του εναγόμενου Δήμου λαμβάνοντας αριθμό πρωτοκόλλου 5678/25.5.2016.

6. Επειδή, με την κρινόμενη αγωγή, όπως αυτή αναπτύσσεται με το νόμιμα κατατεθέν στις 25.1.2021 υπόμνημα, η ενάγουσα εταιρεία υποστηρίζει ότι μη νόμιμα ο εναγόμενος Δήμος δέχθηκε τη συμμετοχή της εταιρείας με την επωνυμία «ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ Α. ΗΛΙΑΣ Ε.Π.Ε.» στον εν λόγω διαγωνισμό και μη νόμιμα, ακολούθως, πρόβη στην κατακύρωση του διαγωνισμού σε αυτή. Και τούτο διότι, όπως ισχυρίζεται, επαναλαμβάνοντας τους προβληθέντες, με την με αριθμό πρωτοκόλλου 24/3.2.2016 προσφυγή της ενώπιον της ειδικής επιτροπής του άρθρου 152 του ν. 3463/2006, λόγους, όπως αυτοί περιγράφονται στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, η ως άνω εταιρεία δεν πληρούσε τους απαραίτητους όρους για τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό, όπως τούτο έγινε δεκτό από την ανωτέρω επιτροπή με την με αριθμό 5 (θέμα 7ο)/17.5.2016 απόφασή της. Περαιτέρω, υποστηρίζει, ότι εάν δεν είχαν μεσολαβήσει οι ως άνω παράνομες πράξεις των οργάνων του εναγόμενου Δήμου, ο διαγωνισμός θα είχε κατακυρωθεί σε αυτή, καθώς, αποκλειόμενης της ανωτέρω εταιρείας, η ίδια έμενε η μόνη συμμετέχουσα στον διαγωνισμό, περαιτέρω, δε, είχε προσκομίσει πλήρη φάκελο δικαιολογητικών ενώ η οικονομική προσφορά της ανερχόταν στο ποσό των 11.852,31 ευρώ, το οποίο ήταν εντός του προκηρυχθέντος με τη διακήρυξη ποσού των 13.899,00 ευρώ. Εξαιτίας, δε, της ανωτέρω μη νόμιμης συμπεριφοράς των οργάνων του εναγόμενου Δήμου υπέστη: α) αποθετική ζημία ύψους 11.852,31 ευρώ, η οποία συνίσταται στο εργολαβικό αντάλλαγμα, το οποίο θα λάμβανε για τις υπηρεσίες που θα παρείχε στον εναγόμενο Δήμο στο πλαίσιο της ανωτέρω σύμβασης, και β) ηθική βλάβη, η οποία συνίσταται στην προσβολή του κύρους και της επαγγελματικής της φήμης, καθώς εντελώς αδικαιολόγητα, με τη διακοπή της χρόνιας συνεργασίας της με τον εναγόμενο Δήμο, προκλήθηκε η εντύπωση προς τους δημότες και προς τρίτους ότι δεν πληροί πλέον τα κριτήρια για την παροχή υπηρεσιών ασφαλείας. Κατόπιν τούτων, ζητά να υποχρεωθεί ο εναγόμενος Δήμος να της καταβάλει με τον νόμιμο τόκο από την επομένη της εκτέλεσης της υπογραφείσας μεταξύ του εναγόμενου και της εταιρείας με την επωνυμία «ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ Α. ΗΛΙΑΣ Ε.Π.Ε.», με αριθμό πρωτοκόλλου 5678/25.5.2016, σύμβασης άλλως από την άσκηση της αγωγής, σύμφωνα με τα άρθρα 105 και 106 του Εισ.Ν.Α.Κ.: α) το ποσό των 11.852,31 ευρώ, ως αποζημίωση για την αποκατάσταση του διαφυγόντος κέρδους, και β) το ποσό των 4.000,00 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση σύμφωνα με το άρθρο 932 του Αστικού Κώδικα, για την αποκατάσταση της ηθικής βλάβης που υπέστη, κατά τα ανωτέρω, εξαιτίας των ως άνω παράνομων πράξεων των οργάνων του εναγόμενου Δήμου. Για την απόδειξη των ισχυρισμών της προσκομίζει και επικαλείται τα απαριθμούμενα στο υπόμνημά της έγγραφα. Εξάλλου, ο εναγόμενος Δήμος, με το νόμιμα κατατεθέν στις 25.5.2021 υπόμνημά του, ζητάει την απόρριψη της αγωγής.

7. Επειδή, όπως προέκυψε, με την με αριθμό πρωτοκόλλου 21562/24.7.2015 διακήρυξη του Δημάρχου Διονύσου, προκηρύχθηκε για τις 31.7.2015 πρόχειρος (με συνοπτικές διαδικασίες) μειοδοτικός διαγωνισμός με σφραγισμένες προσφορές για την ανάθεση της «Προμήθειας, Συντήρησης και Παρακολούθησης Συστημάτων Ασφαλείας (Συναγερμοί-Πυρανίχνευση) Δημοτικών Κτιρίων», προϋπολογισθείσας συνολικής δαπάνης 13.899,00 ευρώ, στον οποίο έλαβαν μέρος δύο εταιρείες, και συγκεκριμένα η ενάγουσα εταιρεία και η εταιρεία με την επωνυμία «ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ Α. ΗΛΙΑΣ Ε.Π.Ε.», καταθέτοντας προσφορές ύψους 11.852,31 και 11.439,00 ευρώ αντίστοιχα, οι οποίες έγιναν τυπικά δεκτές από την Επιτροπή του διαγωνισμού. Περαιτέρω, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην

ανωτέρω διακήρυξη (άρθρο 4), η οποία κατά τα παγίως κριθέντα (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 2772/2016, 2992/1983), αποτελεί την κανονιστική πράξη από την οποία διέπεται ο διαγωνισμός και δεσμεύει τόσο την αρμόδια δημόσια αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους, οι ως άνω εταιρείες όφειλαν να καταθέσουν κατά την ημέρα διενέργειας του διαγωνισμού, με ποινή αποκλεισμού τους από αυτόν, μεταξύ άλλων, πιστοποιητικό του οικείου Επιμελητηρίου, προκειμένου να πιστοποιηθεί η εγγραφή τους σε αυτό καθώς και το είδος της ασκούμενης από αυτές δραστηριότητας. Όπως, επίσης, προέκυψε η εταιρεία με την επωνυμία «ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ Α. ΗΛΙΑΣ Ε.Π.Ε.» δεν κατέθεσε το εν λόγω πιστοποιητικό κατά την ημέρα διενέργειας του διαγωνισμού, ως όφειλε σύμφωνα με τα ανωτέρω, αλλά το κατέθεσε στις 18.9.2015, δηλαδή, μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού. Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω καθώς και ότι η εκ των υστέρων κατάθεση του ως άνω ελλείποντος πιστοποιητικού δεν δύναται να θεραπεύσει, κατά τα ρητά οριζόμενα στην ανωτέρω διακήρυξη (βλ. πέμπτη σκέψη), την εν λόγω έλλειψη, μη νόμιμα έγινε τυπικά δεκτή, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, η συμμετοχή της ως άνω εταιρείας στον διαγωνισμό και μη νόμιμα ακολούθως αυτός κατακυρώθηκε υπέρ της, όπως βάσιμα υποστηρίζει η ενάγουσα εταιρεία. Μεταξύ, όμως, της ανωτέρω παρανομίας των οργάνων του εναγόμενου Δήμου και της επικαλούμενης με την κρινόμενη αγωγή αποθετικής ζημίας καθώς και της επικαλούμενης ηθικής βλάβης της ενάγουσας εταιρείας δεν υφίσταται αιτιώδης σύνδεσμος, ο οποίος αποτελεί αναγκαία προϋπόθεση προκειμένου να θεμελιωθεί ευθύνη του εναγόμενου κατά τις διατάξεις των άρθρων 105-106 του Εισ.Ν.Α.Κ., καθώς, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην τρίτη σκέψη, η ενάγουσα εταιρεία δεν απέδειξε ότι εάν δεν είχε εμφιλοχωρήσει η ως άνω παρανομία θα της ανατίθετο η εν λόγω σύμβαση. Ειδικότερα, δεν απέδειξε ότι εάν είχε αποκλειστεί η ανωτέρω εταιρεία από τον διαγωνισμό αυτός θα κατακυρωνόταν στην ίδια και δεν θα ακυρωνόταν λόγω ασύμφορου, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 10 της διακήρυξης. Διότι, ναι μεν η ύπαρξη μίας και μόνο τυπικά δεκτής προσφοράς δεν αποκλείει τη συνέχιση του διαγωνισμού, εφόσον αυτή από πλευράς τεχνικών προδιαγραφών και οικονομικής προσφοράς είναι συμφέρουσα, όπως τούτο ρητά προβλέπεται στο άρθρο 10 της διακήρυξης, πλην όμως, η ενάγουσα εταιρεία δεν απέδειξε ότι η υποβληθείσα εκ μέρους της προσφορά, η οποία, μετά τον αποκλεισμό της ως άνω εταιρείας, θα ήταν η μόνο τυπικά δεκτή προσφορά, θα κρινόταν από την Επιτροπή ως συμφέρουσα. Το γεγονός, δε, ότι η προσφορά της ήταν εντός της προϋπολογισθείσας δαπάνης του διαγωνισμού, δεν επάγεται, άνευ άλλου τινός ότι αυτή θα κρινόταν από την Επιτροπή ως συμφέρουσα και δεν θα ακυρωνόταν ο διαγωνισμός λόγω ασύμφορου, απορριπτόμενου ως αβάσιμου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της. Συνεπώς, ενόψει των ανωτέρω, το Δικαστήριο κρίνει ότι η ενάγουσα εταιρεία δεν απέδειξε ότι εάν είχε αποκλειστεί η ανωτέρω εταιρεία από τον διαγωνισμό αυτός θα κατακυρωνόταν, χωρίς αμφιβολία και κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, υπέρ της και ότι θα συναπτόταν η ως άνω σύμβαση μεταξύ αυτής και του εναγόμενου Δήμου. Κατόπιν τούτων, δεν θεμελιώνεται, στην προκείμενη περίπτωση, αποζημιωτική ευθύνη του εναγόμενου Δήμου κατά τις διατάξεις των άρθρων 105-106 του Εισ.Ν.Α.Κ., όσα, δε περί του αντιθέτου υποστηρίζει η ενάγουσα εταιρεία πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα.

8. Επειδή, κατ' ακολουθία, πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη αγωγή, να απαλλαγεί, όμως, η ενάγουσα εταιρεία, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων, από τα δικαστικά έξοδα του εναγόμενου Δήμου, σύμφωνα με το άρθρο 275 παρ. 1 εδ. ε' του Κ.Δ.Δ. (ν. 2717/1999, Φ.Ε.Κ. 97 Α').

ΔΙΑ

ΤΑΥΤΑ

-Απορρίπτει την αγωγή.

-Απαλλάσσει την ενάγουσα εταιρεία από τα δικαστικά έξοδα του εναγόμενου Δήμου.

Η απόφαση δημοσιεύτηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στις 6.9.2021.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Α

