



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ

ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ

Δημοτική Επιτροπή

Ταχ. Δ/ση: Λ. Μαραθώνος 29 & Αθ. Διάκου 01

Άγιος Στέφανος

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 35^η /2024

Της 27ης Αυγούστου 2024

Αριθ. Απόφασης 309/24

ΑΠΟΦΑΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣΘΕΜΑ 1^ο : « ΛΗΨΗ ΑΔΕ ΠΕΡΙ ΑΣΚΗΣΗΣ ή ΜΗ ΕΝΔΙΚΟΥ ΜΕΣΟΥ »

Στον Διόνυσο συνήλθε σήμερα **27 Αυγούστου 2024**, ημέρα Τρίτη και ώρα **09:00** η Δημοτική Επιτροπή σε τακτική συνεδρίαση, η οποία πραγματοποιήθηκε **δια ζώσης στο δημοτικό κατάστημα (Λεωφ.Μαραθώνος 29 & Αθ.Διάκου 1 Άγιος Στέφανος) και με τηλεδιάσκεψη μέσω e:Presence.gov.gr**, κατόπιν της υπ' αριθμ. **24401/23-08-2024** Πρόσκλησης της Προέδρου κ. Αικατερίνης Μαϊχόσογλου, Δήμαρχου Διονύσου, που δημοσιεύθηκε και κοινοποιήθηκε όπως ορίζεται στα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10 όπως ισχύει.

Διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία,**Παρόντων** της Προέδρου κ. Αικατερίνης Μαϊχόσογλου**Τακτικών μελών:** κ.κ. Δημητριάδης Σταμάτιος, Κανακάρη Ευαγγελία, Καλαφατέλης Ιωάννης, Ιατρού Δέσποινα (χωρίς δικαίωμα ψήφου)**Τακτικά μέλη με Διαδικτυακή παρουσία:** Ουσταμπασίδης Σταύρος, Κριεμάδης Στέφανος**Αναπληρωματικών μελών:** κα Νούση Λαμπρινή**Απόντων τακτικών μελών:** κ.κ. Τσούκας Παναγιώτης, Φωτάκης Ιωάννης**Παρευρίσκονται:** Οι Υπάλληλοι της Δ/σης Περιβάλλοντος κ. κ. Ραμπαούνης Ιωάννης και Ελεκίδης Γεώργιος και ο Γενικός Γραμματέας του Δήμου Διονύσου κ. Κωνσταντίνος Βαφειάδης .Κατά τη διάρκεια της συζήτησης του **2^ο θέματος συμμετείχε Διαδικτυακά** και η κα Πέππα Αγγελική.Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε και η κ. Τριανταφύλλου Ευτυχία, υπάλληλος του Δήμου για την **τήρηση των πρακτικών.**

Η Πρόεδρος εισήλθε στην εξέταση του **1^ο θέματος: « ΛΗΨΗ ΑΔΕ ΠΕΡΙ ΑΣΚΗΣΗΣ ή ΜΗ ΕΝΔΙΚΟΥ ΜΕΣΟΥ »** και ανέγνωσε την υπ' αριθμ. **22217/26-07-24** εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Διονύσου, υπογεγραμμένη από τον Ιωάννη Δ. Βασιλείου Δικηγόρο Παρ' Αρειω Πάγω Δήμου Διονύσου, στην οποία αναφέρονται τα εξής :



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
 ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ
 ΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ: ΙΩΑΝΝΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ-δικηγόρος
 Ταχ.Δ/ση : Λεωφ. Λίμνης Μαραθώνος 29
 Τηλ:2132030600 FAX:2132030630

Αγ. Στέφανος: 26/07/2024
 Αρ. Πρωτ: 22217

ΠΡΟΣ: ΔΗΜΑΡΧΟ ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ-ΠΡΟΕΔΡΟ Δ.Ε

ΘΕΜΑ: ΛΗΨΗ ΑΔΕ ΠΕΡΙ ΑΣΚΗΣΗΣ ή ΜΗ ΕΝΔΙΚΟΥ ΜΕΣΟΥ

- ΣΧΕΤ: 1. Η με α.π. Δήμου 21249/16.7.24 με αρ. 1632/24 απόφαση του 20^{ου} Μον.Τμ.ΔΕΦΑΘ
 2. Η με α.π. 21562/24.7.15 Διακήρυξη Δημάρχου Διονύσου
 3. Η με α.π. 26785/23.9.15 Γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού
 4. Η με αρ. 321/27.10.2015 Α.Ο.Ε
 5. Το 83038/44947/15 [α.π. Δήμου 32300/15] έγγραφο της ΓΓΑΔΑ με την συνημμένη σ' αυτό από 6.11.15 προσφυγή της <ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ.ΤΣΕΚΟΥΡΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. > κατά της με αρ. 321/15 ΑΟΕ Δήμου Διονύσου
 6. Η με αρ. 250/16 ΑΟΕ
 7. η υπ'αρ. 8995/21 απόφαση του 29^{ου} ΜονΔΠΡΑΘ που απέρριψε την με ΑΓ 1474/17 αγωγή της <ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ.ΤΣΕΚΟΥΡΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. >

---000---

Διαβιβάστηκε στην υπηρεσία μας , η υπο σχετ. (1) απόφαση του 20^{ου} Μον.Τμ.ΔΕΦΑΘ που έκανε δεκτή την έφεση της εταιρείας <ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ.ΤΣΕΚΟΥΡΑΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. > κατά της (πρωτόδικης) με αρ. 8995/2021 απόφασης του ΔΠΡΑΘ την οποία εξαφάνισε και δέχθηκε την από 17.2.2017 αγωγή της εταιρείας επιδικάζοντας ποσό '11852,31'€ ως αποζημίωση & '1000'€ για ηθική βλάβη .

ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ:

1. Με την σχετ. (2) Διακήρυξη προκηρύχθηκε πρόχειρος διαγωνισμός για την ανάθεση της «προμήθειας , συντήρησης & παρακολούθησης συστημάτων ασφαλείας Δημοτικών κτιρίων» στην οποία έλαβαν μέρος οι εταιρείες «ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ Α. ΗΛΙΑΣ ΕΠΕ» & «ΝΙΚ.ΤΣΕΚΟΥΡΑΣ & ΣΙΑ ΕΕ».
2. Με την σχετ. (2) Γνωμοδότηση της Επιτροπής, έγινε δεκτή η (προκριθείσα) προσφορά της εταιρείας 'ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ Α. ΗΛΙΑΣ ΕΠΕ' (αν και πλημμελής) που επικυρώθηκε με την σχετ. (4) ΑΟΕ.
3. Η μη αναδειχθείσα εταιρεία άσκησε την σχετ. (5) προσφυγή ενώπιον της ΓΓΑΔΑ προς ακύρωση της ανω ΑΟΕ η οποία απορρίφθηκε σιωπηρά, ενώ στη συνέχεια η ασκηθείσα από την ίδια εταιρεία προσφυγή ενώπιον της επιτροπής του αρ. 152 έγινε δεκτή, γεγονός που οδήγησε στην λήψη της υπο σχετ. (6) ΑΟΕ για την λύση της ήδη συναφθείσας με την προκριθείσα εταιρεία σύμβασης .
4. Ακολούθως από την αποκλεισθείσα εταιρεία 'Ν.ΤΣΕΚΟΥΡΑΣ' ασκήθηκε κατά του Δήμου η με ΑΓ 1474/2017 αγωγή δια της οποίας αιτείτο αποζημίωση ποσού '11852,31/€ ισόποση της απώλειας του ανταλλάγματος που θα ελάμβανε αν είχε ανατεθεί σ'αυτήν η σύμβαση και ποσό '4000'€ για ηθική βλάβη, η οποία απορρίφθηκε με την υπο σχετ. (7) απόφαση του 29^{ου} ΜΔΠΡΑΘ.
5. Στη συνέχεια ασκηθείσας εφέσεως από την ενάγουσα εταιρεία κατά της πρωτόδικης απόφασης, εκδόθηκε η υπο σχετ. (1) απόφας του 2ου ΜΔΕΦΑΘ που την έκανε δεκτή δεχομένη μερικώς την αγωγή.

ΕΠΙ ΤΟΥ ΘΕΜΑΤΟΣ

1. Κατά της άνω απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών προβλέπεται το ένδικο μέσο της αίτησης αναρέσεως, υπο τις αυστηρές προϋποθέσεις του παραδεκτού που θέτουν οι παρ. 3 & 4 του

αρ. 53 του ΠΔ 18/1989 (όπως αυτό τροπ. με το άρθρο 12 παρ. 1 Ν 3900/2010) οι οποίες πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά.

2. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 53 παρ. 4 εδ. 1-2 ΠΔ 18/1989 (όπως αυτό τροπ. με το άρθρο 12 παρ. 1 Ν 3900/2010) «Δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως, όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ, εκτός αν προσβάλλονται αποφάσεις που εκδίδονται επί προσφυγών ουσίας, εφόσον αφορούν περιοδικές παροχές ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε σύνταξη ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε εφάπαξ παροχή και τον καθορισμό του ύψους της. Ειδικώς στις διαφορές από διοικητικές συμβάσεις, το όριο αυτό ορίζεται στις διακόσιες χιλιάδες ευρώ»

Περαιτέρω, το αρ. 12 παρ. 1 Ν 3900/2010 τροποποίησε και την παρ.3 του αρ. 53 του ΠΔ 18/1989, η οποία αναδιατυπώθηκε ως ακολούθως: «Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνο όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη Νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανώτατου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου».

3. Εν προκειμένω και μόνον εκ του λόγου ότι το ποσό της διαφοράς είναι κάτω των 40.000€ αρκεί για να μην δικαιολογείται αίτηση αναιρέσεως και παρέλκει η εξέταση της δεύτερης προϋπόθεσης της μη ύπαρξης νομολογίας του ΣτΕ ή ύπαρξης αντίθετης που και αυτή εξάλλου δεν πληρούται όπως προκύπτει από τη νομική νομολογιακή θεμελίωση της Εφτεειακής απόφασης (σκ. 2&3).

Κατόπιν τούτων, δεδομένης της μη δυνατότητας προσβολής της αποφάσεως δια του ενδίκου μέσου της αναιρέσεως συντρέχει νόμιμη περίπτωση λήψης ΑΔΕ για την μη άσκηση ενδίκου μέσου και την αποδοχή της απόφασης.

Ο ΣΥΝΤΑΞΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΠΑΡ'ΑΡΕΙΩ ΠΙΑΩ
ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Άγιος Στέφανος

26-7-2024

Υπάλληλος

Ο ΠΡΟΣΤΑΜΕΝΟΣ Δ/ΝΣΗΣ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ
ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΜΕΡΙΜΝΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ Ι. ΛΙΟΥΤΑΣ

ΚΟΙΝ: 1. Γ.Γ. ΔΗΜΟΥ, 2. ΑΝΤ/ΡΧΟ ΟΙΚ/ΚΟΥ

ΔΙΑΝ: 1. ΓΕΝΙΚΟ ΑΡΧΕΙΟ 2. ΑΡΧΕΙΟ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

Η Δημοτική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη:

- Την υπ' αριθμ. Πρωτ. **22217/26-07-24** της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου Διονύσου με τα σχετικά έγγραφα.
- Τις διατάξεις του Ν.3463/06 όπως ισχύει.
- Τις διατάξεις του Ν.3852/10 όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει με τις σχετικές διατάξεις του Ν. 5056/23
- Τις τοποθετήσεις των Δημοτικών Συμβούλων, όπως αναφέρονται στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά.

Αποφασίζει ομόφωνα :

Εγκρίνει την μη άσκηση ενδίκου μέσου και την αποδοχή της απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, δεδομένης της μη δυνατότητας προσβολής της απόφάσεως δια του ενδίκου μέσου της αναίρεσεως.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Μαϊχόσογλου Αικατερίνη

Σχέδιο

Φάκελος Αποφάσεων Δημοτικής Επιτροπής.

Εσωτερική Διανομή:

- Γραφείο Δημάρχου - Γενικό Γραμματέα - Νομική Υπηρεσία Δήμου Διονύσου