

ΤΟ  
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ  
ΤΜΗΜΑ ΙΒ΄  
ΑΚΥΡΩΤΙΚΟΣ ΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ

συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 11-11-2022, με μέλη τις: Ασινούλα Κλιβανιώτου, Πρόεδρο Εφετών Διοικητικών Δικαστηρίων, Μαρία Ποταμίτη και Αναστασία Οικονόμου, Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων και γραμματέα τη Στυλιανή-Αθηνά Γκαλημάνη, δικαστική υπάλληλο,

για να δικάσει την από 17-6-2022 αίτηση ακύρωσης-αναστολής (ΑΚ 1162/2022), της εταιρείας με την επωνυμία «ΕΛΕΚΤ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «ΕΛΕΚΤ Α.Ε.», που εδρεύει στο Μοσχάτο Αττικής (οδός Άρτης αρ. 1), η οποία παραστάθηκε με τον δικηγόρο Νικόλαο Μουρδουκούτα, διορισμένο με ειδικό συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο,

κατά: 1) της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.), που εδρεύει στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη Αττικής (Λεωφ.Θηβών, αρ. 196-198), η οποία δεν παραστάθηκε και 2) του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «Δήμος Διονύσου», που εδρεύει στον Άγιο Στέφανο Αττικής (Λεωφόρος Μαραθώνος αρ. 29 και Αθανασίου Διάκου), το οποίο δεν παραστάθηκε.

Κατέθεσε τη με αρ. καταχ. Π410/4-7-2022 παρέμβαση η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΓΕΝ-ΚΑ Εταιρεία Ολοκληρωμένης διαχείρισης Κτηριακών εγκαταστάσεων Ανώνυμος Εταιρεία» και τον διακριτικό τίτλο «ΓΕΝ-ΚΑ FACILITY MANAGEMENT Α.Ε.», η οποία εδρεύει στην Αργυρούπολη Αττικής (οδός Μάρκου Μπότσαρη αρ. 27) και παραστάθηκε με τον δικηγόρο Χαράλαμπο Πελέκη, διορισμένο με ειδικό συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο, ο οποίος υπέβαλε δήλωση περί μη εμφανίσεώς του, κατ'άρθρο 33 παρ.6 του π.δ. 18/1989 (Α'8), όπως ισχύει.

Με την αίτηση αυτή επιδιώκεται να ακυρωθεί: α) η υπ' αριθμ. Σ861/2022 απόφαση της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, με την οποία απορρίφθηκε προδικαστική προσφυγή της αιτούσας κατά της 111/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του καθ'ου η υπό κρίση αίτηση Δήμου και β) η τελευταία αυτή απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Διονύσου.

Κατά τη δημόσια συνεδρίαση που ακολούθησε, το Δικαστήριο άκουσε :

την εισηγήτρια της υπόθεσης, Εφέτη Δ.Δ. Μαρία Ποταμίτη, η οποία διάβασε την έκθεσή της και εξέθεσε τα ζητήματα που προκύπτουν,

και τον πληρεξούσιο δικηγόρο της αιτούσας, ο οποίος ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση.

Μετά τη συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (βλ. το με αρ. 5517484/αα1609/15-6-2022 Διπλότυπο Είσπραξης τύπου Α', σειράς Θ', της Δ.Ο.Υ. Καλλιθέας).

2. Με την με αρ. 31552/10-12-2020 διακήρυξη του Δήμου Διονύσου (Τμήμα Προμηθειών) προκηρύχθηκε ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την ανάθεση υπηρεσιών καθαρισμού στα Δημοτικά Κτήρια του εν λόγω Δήμου, όπως αυτά περιγράφονται συνοπτικά στον όρο 1.3 και αναλυτικά στο Παράρτημα Ι, για χρονικό διάστημα είκοσι τεσσάρων (24) μηνών, προϋπολογισθείσας αξίας 266.129,04 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. 24% (330.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.). Στον διαγωνισμό αυτόν έλαβαν μέρος οκτώ (8) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η αιτούσα, η εταιρεία «3G FACILITIES SERVICES ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ- ΔΙΑΘΕΣΗ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ» (στο εξής 3G FACILITIES SERVICES), καθώς και η ήδη παρεμβαίνουσα εταιρεία «ΓΕΝ-ΚΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΤΗΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (στο εξής ΓΕΝ-ΚΑ). Με το Πρακτικό 1/23-2-2021 η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού έκρινε τυπικά και τεχνικά αποδεκτές τις προσφορές και των οκτώ εταιρειών που συμμετείχαν στον διαγωνισμό, ενώ στη συνέχεια προέβη σε αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών όλων των διαγωνιζομένων, αφού ζήτησε από αυτούς την παροχή διευκρινίσεων επί των οικονομικών προσφορών τους. Στο αίτημα αυτό ανταποκρίθηκαν οι οικονομικοί φορείς, αφού δε συνεκτιμήθηκαν οι παρασχεθείσες διευκρινήσεις, η Επιτροπή έκρινε ως μη αποδεκτές τις οικονομικές προσφορές τριών από αυτούς, συμπεριλαμβανομένης της 3G FACILITIES SERVICES, που προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή (236.644,81 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α.), όπως και της αιτούσας, που προσέφερε την αμέσως επόμενη χαμηλότερη τιμή (242.640 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α.). Η αιτιολογία της μη αποδοχής των προσφορών των ανωτέρω διαγωνιζομένων συνίστατο στο ότι, όπως διαπιστώθηκε, δεν είχαν αυτοί συμπεριλάβει και συνυπολογίσει στις



προσφερόμενες τιμές την προβλεπόμενη από το άρθρο 64 παρ. 2 του ν. 4172/2013 παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%. Περαιτέρω, και αφού διαπιστώθηκε ότι ένας άλλος από τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς υπέβαλε προσφορά μόνον για 12 μήνες (και όχι για 24, όπως θα έπρεπε), η Επιτροπή πρότεινε, με το Πρακτικό 2/16-3-2021, την ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου της, τέταρτης στη σειρά μειοδοσίας, εταιρείας GEN-KA, έναντι προσφερόμενης τιμής 249.934,38 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α.. Ακολούθως, με τη με αρ.111/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Διονύσου, που λήφθηκε κατά την 13η/23.3.2021 Συνεδρίαση (θέμα 3ο), εγκρίθηκαν τα ως άνω δύο Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, απορρίφθηκαν οι οικονομικές προσφορές, μεταξύ άλλων, της αιτούσας και της 3G FACILITIES SERVICES και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος η εταιρεία GEN-KA. Κατά της απόφασης αυτής, η αιτούσα άσκησε ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) – και ήδη Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) - προδικαστική προσφυγή (ΓΑΚ 742/9-4-2021), προβάλλοντας αιτιάσεις κατά της απόρριψης της οικονομικής προσφοράς της και κατά της ανάδειξης ως προσωρινής αναδόχου της εταιρείας GEN-KA. Με την ίδια προδικαστική προσφυγή προέβαλε, εξάλλου, η αιτούσα και αιτιάσεις για επιπλέον πλημμέλειες της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας 3G FACILITIES SERVICES, πέραν εκείνης για την οποία είχε απορριφθεί η προσφορά της εν λόγω εταιρείας από την αναθέτουσα αρχή, ζητώντας την εξέταση των αιτιάσεων αυτών στην περίπτωση που κριθούν βάσιμες οι σχετικές με την απόρριψη της δικής της προσφοράς αιτιάσεις της προσφυγής της. Ακολούθως, με την 880/14-4-2021 πράξη περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής του Προέδρου του 2ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π., ορίσθηκε ημερομηνία εξέτασης της ως άνω με αριθμ καταχ. 742/9-4-2021 προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας η 19η-5-2021, πλην όμως, δεν εκδόθηκε σχετική απόφαση της Α.Ε.Π.Π.. Κατά της σιωπηρής αυτής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής της από την Α.Ε.Π.Π., η αιτούσα άσκησε αίτηση αναστολής και αίτηση ακύρωσης (ΑΚ 1110/2021), η οποία έγινε εν μέρει δεκτή με την 928/2022 απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου, με την οποία αναπέμφθηκε η υπόθεση στην Α.Ε.Π.Π. προκειμένου η τελευταία να ασκήσει την επιβαλλόμενη από το νόμο αρμοδιότητά της. Κατόπιν αυτών, σε συμμόρφωση με την ανωτέρω απόφαση του Δικαστηρίου, εκδόθηκε η ήδη προσβαλλόμενη απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., με την οποία απορρίφθηκε η ως άνω με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 742/2021 προδικαστική προσφυγή της αιτούσας, ενώ έγινε δεκτή παρέμβαση της εταιρείας «ΥΑΔΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ-ΧΩΡΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», η οποία συμμετείχε στο διαγωνισμό.

3. Επειδή, νομίμως συζητήθηκε η υπόθεση παρά την απουσία της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων και του Δήμου Διονύσου, καθόσον αντίγραφα της

κρινόμενης αιτήσεως και της από 22.6.2022 πράξης της Προέδρου του ΙΒ' Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, περί ορισμού δικασίμου και εισηγητή, κοινοποιήθηκαν σε αυτούς νομοτύπως και εμπροθέσμως, με τις αντίστοιχες 758 Β'/24.6.2022 και 781 Β'/27.6.2022 εκθέσεις επιδόσεως του Δικαστικού Επιμελητή του Εφετείου Αθηνών Κωνσταντίνου Παπαδημητρίου.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου και του ύψους της συνολικής εκτιμώμενης αξίας των υπό ανάθεση υπηρεσιών, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26<sup>ης</sup> Φεβρουαρίου 2014 (ΕΕ L 94) και του Βιβλίου Ι του ν. 4412/2016, η δε υπό κρίση διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του ίδιου νόμου, περί της έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

5. Επειδή, παραδεκτώς συμπροσβάλλεται, με την κρινόμενη αίτηση, η 111/Συν.13<sup>η</sup>/23-3-2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Διονύσου, η οποία, ενόψει των οριζομένων στην παρ.1 του άρθρου 372 του ν. 4412/2016, όπως αυτή τροποποιήθηκε με το άρθρο 138 του ν. 4782/2021, διατηρεί την αυτοτέλειά της και δεν έχει ενσωματωθεί στην προσβαλλόμενη απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., με την οποία απορρίφθηκε η κατ'αυτής ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή. Κατ'ακολουθίαν, την ιδιότητα του καθ'ου διαδίκου στην παρούσα δίκη έχει, εκτός από την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., και η αναθέτουσα αρχή (βλ. ΣτΕ 147/2022, 891/2022, ΣτΕ ΕΑ 319/2019, 158/2019, 30/2019, 387/2018 κ.ά.).

6. Επειδή, στη δίκη παρεμβαίνει με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτώς η εταιρεία με την επωνυμία «ΓΕΝ-ΚΑ Εταιρεία Ολοκληρωμένης διαχείρισης Κτηριακών εγκαταστάσεων Ανώνυμος Εταιρεία», επιδιώκοντας την απόρριψη της κρινόμενης αίτησης.

7. Επειδή, στο άρθρο 68 παρ. 1 του ν. 3863/2010 (Α' 115), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 22 του ν. 4144/2013 (Α' 88), ορίζεται ότι: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ)

Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι».

8. Επειδή, στη διακήρυξη που διέπει τον ένδικο διαγωνισμό, που αποτελεί το κανονιστικό του πλαίσιο και δεσμεύει την αναθέτουσα αρχή και όλους όσοι συμμετέχουν ανεπιφύλακτα σε αυτόν (ΣτΕ 2287/2022 σκ. 10, 1647/2022 σκ.11, 1440/2022 σκ. 12, ΕΑ ΣτΕ 15/2021 σκ.17), ορίζεται, στο άρθρο 2.1.3, με τίτλο «Παροχή Διευκρινίσεων», ότι: «Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο 10 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της Διαδικτυακής πύλης ... , του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.. Αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών-διευκρινίσεων υποβάλλονται από εγγεγραμμένους στο σύστημα οικονομικούς φορείς, δηλαδή από εκείνους που διαθέτουν σχετικά διαπιστευτήρια που τους έχουν χορηγηθεί (όνομα χρήση και κωδικό πρόσβασης) και απαραίτητα το ηλεκτρονικό αρχείο με το κείμενο των ερωτημάτων είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο. ...». Περαιτέρω, στο άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης, με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου 'Οικονομική Προσφορά'/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών», ορίζεται ότι: «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής. Τιμές. Η τιμή θα δοθεί με μηνιαίο αντάλλαγμα για κάθε κτίριο χωριστά. Στην προσφερόμενη τιμή περιλαμβάνονται: 1. Όλες οι δαπάνες που είναι απαραίτητες για την καθαριότητα των χώρων των κτιρίων, ... 2. ... Επισημαίνεται ότι: Οι συμμετέχοντες στην οικονομική τους προσφορά, βάσει της παρ.1 του άρθρου 68 του νόμου 3863/2010, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το αρ. 22 του ν. 4144/13, θα πρέπει να αναφέρουν σε χωριστό κεφάλαιο με ποινή αποκλεισμού, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων, β) ... Επίσης, οι συμμετέχοντες στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο

ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ του Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. ... Επίσης στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. ...». Επίσης, στο άρθρο 2.4.6 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών», ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), ..., 2.4.4 (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), ... β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) ...». Τέλος, στο άρθρο 5.1.2 της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παράδοση του υλικού στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις: α) Κράτηση 0,07% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων επιβάλλεται, β) Κράτηση ύψους 0,2% υπέρ του Δημοσίου η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών σύμφωνα με την παρ.6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016, γ) Κράτηση 0,06% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (άρθρο 350 παρ.3 του ν. 4412/2016). Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ. Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος, επί του καθαρού ποσού». Περαιτέρω, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της διακήρυξης, όπου περιλαμβάνεται «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», εμπεριέχεται Πίνακας με τίτλο «ΑΝΑΛΥΣΗ



ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (στοιχεία άρθρου 68 Ν. 3863/2010)», προς συμπλήρωση από τους διαγωνιζόμενους, ο οποίος περιέχει πεδία για την αναγραφή του κόστους μισθοδοσίας, καθώς και κάθε άλλου κόστους, μεταξύ των οποίων, περιλαμβάνεται πεδίο όπου αναφέρεται: «Κρατήσεις (...%) .....€».

9. Επειδή, με την 111/Συν.13<sup>η</sup>/23-3-2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής (Θέμα 3<sup>ο</sup>), κατόπιν εγκρίσεως των Πρακτικών 1 και 2 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, απορρίφθηκε, μεταξύ άλλων, η προσφορά της αιτούσας εταιρείας και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος η εταιρεία «ΓΕΝΚΑ FACILITY MANAGEMENT Α.Ε.». Ειδικότερα, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, αφού ήλεγξε και αξιολόγησε με το Πρακτικό 1 τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τα δικαιολογητικά των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, προέβη στη συνέχεια στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων. Κατά την αξιολόγηση αυτή παρατηρήθηκαν κάποιες ασάφειες και για τον λόγο αυτό η Επιτροπή ζήτησε διευκρινήσεις από τους διαγωνιζόμενους, οι οποίες υποβλήθηκαν εντός της οριζόμενης προθεσμίας. Βάσει των διευκρινίσεων αυτών, η Επιτροπή συνέχισε την αξιολόγηση (Πρακτικό 2), κατά την οποία διαπίστωσε, μεταξύ άλλων, ότι στην οικονομική προσφορά που υπέβαλαν τόσο η εταιρεία «3G FACILITIES SERVICES», η οποία είχε υποβάλει την πλέον συμφέρουσα προσφορά, όσο και οι εταιρείες που είχαν υποβάλει τις αμέσως επόμενες, κατά αύξουσα σειρά, συμφέρουσες προσφορές - ήτοι η αιτούσα και η εταιρεία «ΔΟΤΙΚΗ ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΙ ΚΑΙ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΠΡΑΣΙΝΟΥ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» - δεν συνυπολογίστηκε το ποσοστό 8% (οκτώ τοις εκατό) προκαταβολής φόρου εισοδήματος (επί της καθαρής αξίας) της προσφερόμενης τιμής. Την εν λόγω παρακράτηση φόρου 8% όφειλαν [σύμφωνα με την ανωτέρω απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής (111/2021)] οι ως άνω οικονομικοί φορείς να συμπεριλάβουν στις προσφερόμενες τιμές τους, καθόσον αυτή εμπίπτει στην έννοια των νόμιμων υπέρ του Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων του ν. 3863/3010, ενώ, περαιτέρω, η υποχρέωση αυτή προκύπτει και από τα άρθρα 2.4.4 και 5.1.2 της διακήρυξης. Στο μεταξύ, η αιτούσα εταιρεία, με το από 18.1.2021 έγγραφό της προς την αναθέτουσα αρχή, διατύπωσε το εξής διευκρινιστικό ερώτημα: «Αναφορικά με την υπ'αριθμ. πρωτ. 31552/10.12.2020 Διακήρυξη και προκειμένου η σύνταξη της οικονομικής προσφοράς να συνάδει με τους όρους της, παρακαλούμε όπως μας διευκρινίσετε τα κάτωθι: Εάν πρέπει να υπολογίσουμε στην οικονομική προσφορά μας, εκτός των νόμιμων υπέρ δημοσίου και τρίτων κρατήσεων της παραγράφου 5.1.2 (βλ. εδάφια α, β και γ στην σελ. 36 της διακήρυξης), την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%». Η αναθέτουσα αρχή, με το

με αρ.πρωτ. 1489/22.1.2021 έγγραφο διευκρινήσεων, το οποίο διαβιβάστηκε προς όλους τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό φορείς, αναφέρει τα εξής: «Σε απάντηση του ανωτέρω σχετικού, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα: 1. Ότι δεν υπολογίζουμε στην οικονομική προσφορά τις νόμιμες κρατήσεις. Ωστόσο, θα πρέπει να τις λάβετε υπόψη προκειμένου για την υποβολή μίας ανταγωνιστικής προσφοράς». Η ανωτέρω διευκρίνιση, μη αμφισβητηθείσα από τους διαγωνιζόμενους, εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως εκ τούτου παρήγαγε δεσμευτικά αποτελέσματα για τους μετέχοντες σε αυτόν (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 289/2019, 107/2018, 109/2015, 499/2012).

10. Επειδή, η αιτούσα, προέβαλε με την προδικαστική προσφυγή που άσκησε ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ και επαναλαμβάνει με την κρινόμενη αίτηση, πλήττοντας την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της, καθόσον ο λόγος απόρριψής της, συνιστάμενος στον μη συνυπολογισμό της παρακράτησης φόρου 8%, αντίκειται στις διατάξεις της διακήρυξης και της κείμενης νομοθεσίας. Τούτο δε, διότι, κατά τα προβαλλόμενα από την αιτούσα, από τον όρο 2.4.4 της διακήρυξης, με τον οποίο προβλέπεται η υποβολή από τους οικονομικούς φορείς του υποδείγματος οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος ΙΙ, όπου, όμως, δεν υπάρχει πεδίο προς συμπλήρωση όσον αφορά την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%, καθώς και από τον όρο 5.1.2 της διακήρυξης, με τον οποίο καθορίζονται αναλυτικά οι κρατήσεις που βαρύνουν τον ανάδοχο, χωρίς να γίνεται αναφορά στην ως άνω παρακράτηση φόρου, αλλά και από την αμφίσημη, όπως προβάλλει, απάντηση που έδωσε η αναθέτουσα αρχή στο σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα που είχε υποβάλει η αιτούσα (αναφορικά με το εάν θα έπρεπε να υπολογιστεί στην οικονομική προσφορά και η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%), δεν δύναται να υποστηριχθεί ότι η ως άνω παρακράτηση συνιστά «κράτηση» και ότι είναι υποχρεωτική η συμπερίληψή της στην προσφορά των διαγωνιζομένων. Αντιθέτως, όπως προβάλλει η αιτούσα, ενόψει και των σχετικών διατάξεων του άρθρου 64 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος (ν. 4172/2013), πρόκειται για παρακρατούμενο φόρο που συνδέεται με την πληρωμή του τιμολογίου και όχι με την οικονομική προσφορά, αποτελεί στοιχείο του ενεργητικού της περιουσίας του φορολογουμένου, έχει προσωρινό χαρακτήρα και επιστρέφεται σε αυτόν κατά την εκκαθάριση του φόρου εισοδήματος του οικείου φορολογικού έτους, ενώ δεν επιβαρύνει το κόστος εκτέλεσης της σύμβασης. Εφόσον, δε, δεν υπάρχει, κατά την αιτούσα, ρητή και σαφής διάταξη στη διακήρυξη περί υποχρέωσης των οικονομικών φορέων να συμπεριλάβουν στην οικονομική προσφορά τους την ανωτέρω παρακράτηση, δεν συντρέχει εν προκειμένω σχετικός λόγος αποκλεισμού του διαγωνιζομένου. Άλλωστε, και πάντοτε κατά τα υπό



της αιτούσας προβαλλόμενα, στο με αρ. πρωτ. 1489/2021 έγγραφο διευκρινήσεων της αναθέτουσας αρχής δεν περιέχεται οιαδήποτε αναφορά στην παρακράτηση φόρου εισοδήματος, παρά μόνο στις «νόμιμες κρατήσεις», τις οποίες οφείλουν οι διαγωνιζόμενοι να λάβουν υπόψη τους κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, στις οποίες, όμως, (νόμιμες κρατήσεις) δεν περιλαμβάνεται η επίμαχη παρακράτηση φόρου κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από την ΕΑΔΗΣΥ, με αποτέλεσμα, από το περιεχόμενο του ως άνω διευκρινιστικού εγγράφου, να μην δύναται να συναχθεί η υποχρέωση υπολογισμού της επίμαχης παρακράτησης φόρου.

11. Επειδή, η ΕΑΔΗΣΥ, σχετικά με τον ανωτέρω λόγο της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας, αποφάνθηκε ότι « ... εν προκειμένω, υπήρχε σαφής διευκρίνιση από την αναθέτουσα αρχή στο ειδικό ερώτημα της προσφεύγουσας (αιτούσας) και η οποία ανέφερε ότι, ασχέτως αν τεχνικά και νομικά θεωρείται η παρακράτηση φόρου ως κράτηση υπέρ τρίτου, είναι υπολογιστέα στην προσφορά ακριβώς προς διαμόρφωση ανταγωνιστικών προσφορών («θα πρέπει να τις λάβετε υπόψη»). ... Στην υπό κρίση υπόθεση η προσφεύγουσα όντως δεν συνυπολόγισε στην προσφορά της την εκ ποσοστού 8% παρακράτηση φόρου, το οποίο άλλωστε και η ίδια έχει συνομολογήσει. Ωστόσο, σύμφωνα με την παραπάνω δοθείσα διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, η οποία έχει κανονιστικό χαρακτήρα καθόσον δεν προσβλήθηκε, η προσφεύγουσα είχε υποχρέωση να τη συνυπολογίσει στην οικονομική προσφορά της. Ο ισχυρισμός δε της προσφεύγουσας ότι η δοθείσα σε διευκρινιστικό ερώτημά της απάντηση της αναθέτουσας αρχής ότι «δεν όρισε ρητά την αποτύπωσή της στην οικονομική προσφορά», ήτοι ότι κατ'ουσίαν υφίσταται ασάφεια και αμφισημία εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής για τη δοθείσα διευκρίνιση προβάλλεται ανεπικαιρώς και γι'αυτό απαραδέκτως, καθόσον, ως προεκτέθηκε, η διευκρίνιση αυτή κατά το χρόνο έκδοσής της ενσωματώθηκε στο κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης και δεν προσβλήθηκε ως ασαφής από οιονδήποτε υποψήφιο. Υπό τα δεδομένα αυτά, νομίμως η προβαλλόμενη απόφαση έκρινε απορριπτέα την προσφορά της προσφεύγουσας λόγω μη συνυπολογισμού σε αυτήν της παρακράτησης φόρου, ως σαφώς επέτασσε η σχετική διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, και κατ' ακολουθία απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο πρώτος λόγος προσφυγής και δεκτή ως βάσιμη η παρέμβαση της συμμετέχουσας στο διαγωνισμό εταιρείας «ΥΑΔΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ-ΧΩΡΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ».

12. Επειδή, σύμφωνα με τους προπαρατιθέμενους όρους της διακήρυξης 2.4.6 και 2.4.4, απορρίπτεται προσφορά η οποία δεν φέρει το κατά τον όρο 2.4.4 περιεχόμενο, από το οποίο συνάγεται ότι υφίσταται υποχρέωση των διαγωνιζομένων

να συμπεριλάβουν στην προσφερόμενη τιμή, εκτός από τις υπέρ του Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις, και κάθε άλλη κατά την κείμενη νομοθεσία επιβάρυνση (πλην Φ.Π.Α.), για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης, περιλαμβανομένης στην έννοια των υπέρ του Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων και της παρακράτησης φόρου εισοδήματος σε ποσοστό 8%, όπως διευκρινίστηκε με το με αρ.πρωτ. 1489/19-1-2021 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής. Ειδικότερα, από τη με αριθ. πρωτ. 1489/19-1-2021 εκτελεστή πράξη παροχής διευκρινίσεων, η οποία, κατά τα προαναφερόμενα (σκ. 9<sup>η</sup>, εδάφιο τελευταίο), μη προσβληθείσα με προδικαστική προσφυγή, εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συνάγεται - και από τη γραμματική ακόμη διατύπωσή της («θα πρέπει να τις λάβετε υπόψη») - ότι οι συμμετέχοντες στον ένδικο διαγωνισμό οφείλουν να συμπεριλάβουν στην οικονομική προσφορά τους, εκτός από τις υπέρ του Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις, και την επίμαχη παρακράτηση φόρου εισοδήματος σε ποσοστό 8%. Εξάλλου, για τη θέσπιση της ως άνω υποχρέωσης δεν είναι αναγκαίο να έχει περιληφθεί στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ «ΑΝΑΛΥΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (στοιχεία άρθρου 68 Ν. 3863/3010)» ειδικό πεδίο προς συμπλήρωση με το ως άνω ποσοστό 8%, καθόσον αρκεί προς τούτο το ενιαίο πεδίο για όλες τις κρατήσεις-επιβαρύνσεις, ανεξαρτήτως είδους ή ποσοστού καθεμιάς από αυτές. Μη νομίμως, κατά συνέπεια, δεν συμπεριέλαβε η αιτούσα στην οικονομική της προσφορά την εν λόγω παρακράτηση φόρου εισοδήματος, όπως ορθώς έκρινε η ΕΑΔΗΣΥ με την προσβαλλόμενη απόφασή της. Τα περί του αντιθέτου, επομένως, δια της υπό κρίση αιτήσεως προβαλλόμενα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα, όπως ως αβάσιμα πρέπει να απορριφθούν και όλα όσα η αιτούσα προβάλλει περί ασάφειας του εγγράφου των επίμαχων διευκρινίσεων, συνισταμένης στο ότι αναφέρεται στο έγγραφο αυτό μόνο ότι δεν υπολογίζονται στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων οι νόμιμες κρατήσεις, δεν αναφέρεται όμως ρητώς ότι δεν υπολογίζεται στην προσφορά αυτή η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%. Ειδικότερα, είναι αβάσιμα τα ως άνω περί της ασάφειας των διευκρινίσεων προβαλλόμενα, καθόσον οι εν λόγω διευκρινίσεις, όπως ρητώς αναφέρεται στο έγγραφό τους, συντάχθηκαν σε απάντηση της με αριθμό 1489/19-1-2021 αιτήσεως της αιτούσας, με την οποία τίθεται το ερώτημα, εάν οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να υπολογίσουν στην οικονομική προσφορά τους «εκτός των νόμιμων υπέρ δημοσίου και τρίτων κρατήσεων της παρ. 5.1.2 (εδάφια α, β και γ) της διακήρυξης, την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%», επ'αυτού δε απάντησε η αναθέτουσα αρχή ότι λαμβάνονται υπόψη οι νόμιμες κρατήσεις για την υποβολή μιας ανταγωνιστικής προσφοράς. Εν πάση δε περιπτώσει, το εν λόγω έγγραφο διευκρινίσεων, το περιεχόμενο του οποίου αναρτήθηκε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ και κοινοποιήθηκε σε όλους τους μετέχοντες στον διαγωνισμό, ουδόλως



αμφισβητήθηκε από την αιτούσα, ούτε από οποιονδήποτε άλλον από τους διαγωνιζομένους, με αποτέλεσμα, όπως προελέχθη, να έχει ενταχθεί αυτό στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και να παράγει δεσμευτικά αποτελέσματα για όλους τους συμμετέχοντες. Ως εκ τούτου, οποιαδήποτε αμφισβήτηση επιχειρείται με τους προβαλλόμενους λόγους της κρινόμενης αιτήσεως, πλήττοντας το περιεχόμενο των επίμαχων διευκρινήσεων, είναι अपαράδεκτη, καθόσον συνιστά κατ'ουσίαν αμφισβήτηση των όρων της διακήρυξης, των σχετικών με την κατάρτιση της οικονομικής προσφοράς και τούτο ανεπιχειρήτως, επ'ευκαιρία απόρριψης της προσφοράς της αιτούσας (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 309/2019, σκ.5η, 228/2013 σκ. 9η, 723/2011 σκ.6η κ.ά.). Ενόψει όλων των προεκτεθέντων, η προσβαλλόμενη απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, με την οποία κρίθηκε απορριπτή η οικονομική προσφορά της αιτούσας και απορρίφθηκε η προδικαστική προσφυγή της, έχοντας το παρατιθέμενο στην 11<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας αποφάσεως περιεχόμενο, παρίσταται νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη, ο δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενος λόγος της κρινόμενης αιτήσεως πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

13. Επειδή, κατ'ακολουθίαν, πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη αίτηση, να γίνει δεκτή η παρέμβαση, να καταπέσει υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου το παράβολο που καταβλήθηκε και να επιβληθεί στην αιτούσα η καταβολή του υπολειπόμενου παραβόλου, το οποίο ανέρχεται στο ποσό των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ (άρθρο 372 παρ.5 του ν. 4412/2016, Α'147), προς είσπραξη του οποίου διατάσσεται η διαβίβαση αντιγράφου της απόφασης αυτής στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, ώστε το αρμόδιο προς τούτο τμήμα να επιμεληθεί σχετικώς. Επίσης, πρέπει να επιβληθεί στην αιτούσα η δικαστική δαπάνη της παρεμβαίνουσας, η οποία ανέρχεται στο ποσό των πεντακοσίων εβδομήντα έξη (576) ευρώ [άρθρο 372 παρ. 13 του ν. 4412/2016 (Α' 147), άρθρο 39 του π.δ. 18/1989 (Α'8), άρθρο 275 παρ. 4 γ' του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, Α' 97) και άρθρο 4 παρ.1 εδ. στ' του ν. 702/1977 (Α'268), όπως το εδάφιο αυτό προστέθηκε με το άρθρο 50 του ν. 3659/2008 (Α'77)].

#### **ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ**

Απορρίπτει την αίτηση.

Δέχεται την παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου του παραβόλου που καταβλήθηκε και επιβάλλει στην αιτούσα την καταβολή του υπολειπόμενου ποσού παραβόλου, το οποίο ανέρχεται στο ποσό των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ, για την

Αριθμός Απόφασης: 579 /2024

είσπραξη του οποίου διατάσσει τη διαβίβαση αντιγράφου της παρούσας απόφασης στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Επιβάλλει στην αιτούσα τη δικαστική δαπάνη της παρεμβαίνουσας, ποσού πεντακοσίων εβδομήντα έξι (576) ευρώ.


Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 6 Μαρτίου 2024.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



ΑΣΙΝΟΥΛΑ ΚΛΙΒΑΝΙΩΤΟΥ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ



ΜΑΡΙΑ ΠΟΤΑΜΙΤΗ

Το διατακτικό της απόφασης εκδόθηκε στις 29 Μαρτίου 2024 και το πλήρες κείμενο αυτής δημοσιοποιήθηκε στις 15 Ιουλίου 2024.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



ΑΣΙΝΟΥΛΑ ΚΛΙΒΑΝΙΩΤΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



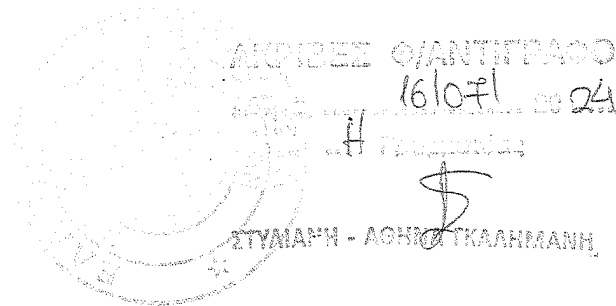
ΣΤΥΛΙΑΝΗ – ΑΘΗΝΑ ΓΚΑΛΗΜΑΝΗ

*Θεωρήθηκε αυθημερόν*

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ



ΜΑΡΙΑ ΠΟΤΑΜΙΤΗ





ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
**ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ**  
**ΑΘΗΝΩΝ**

**ΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ ΑΚΥΡΩΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ**

Ταχ. Δ/ση : Λουΐζης Ριανκούρ 85-7  
Τ.Κ. : 115 23  
Τ.Θ. : 1044  
Πληροφορίες : Γκαλημάνη Στυλιανή-  
Αθηνά  
Τηλέφωνο : 210-6962243  
ΤΜΗΜΑ : Β'

22295

26-7-2024

Αθήνα 16/07/2024

Αριθμ. Πρωτ. ΓΠ23539/2024

ΕΑΥ: 2022026091

- Δ/ση Οικονομ.  
Υπηρεσ.  
- Πρ. Πρωτ. η Δ/ση  
- Αριθμ. Πρωτ.

26.7.24

**ΠΡΟΣ**

**ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ**

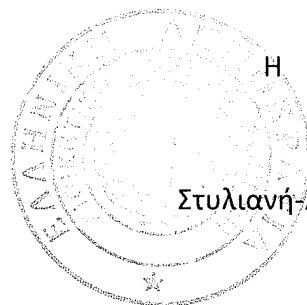
Ταχ. Δ/ση: Λεωφόρος Μαραθώνος 29 & Αθανασίου Διάκου,  
Τ.Κ 145 65

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.)**

Ταχ. Δ/ση: Δώρου 7-9, Αθήνα (όπισθεν ΜΙΝΙΟΝ), Τ.Κ 104 32

**ΘΕΜΑ:** Αποστολή αντιγράφου απόφασης

Σας στέλνουμε αντίγραφο της **A579/2024** απόφασης του Δικαστηρίου μας, που εκδόθηκε επί αίτησης ακύρωσης που άσκησε η "ΕΛΕΚΤ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ".



Η Γραμματέας

Στυλιανή-Αθηνά Γκαλημάνη

