

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 6-4-2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Βύρρα και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει, κατόπιν της από 17-3-2022 κοινοποίησης της ΔΕΦΑΘ 453/2022 και εντός του νομίμου εικοσαήμερου από την ως άνω κοινοποίηση, ως και κατόπιν δια της ως άνω δικαστικής απόφασης ακυρωθείσας, σιωπηρής απόρριψης εκ του 2^{ου} Κλιμακίου της τότε ΑΕΠΠ, την από 9-4-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 750/12-4-2021 του οικονομικού φορέα «ΥΑΔΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ - ΧΩΡΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Του από 23-4-2021 παρεμβαίνοντος, κατόπιν της από 14-4-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, οικονομικού φορέα «ΓΕΝ.ΚΑ. ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΤΗΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», νομίμως εκπροσωπούμενου (πρώτος παρεμβαίνων).

Και του από 26-4-2021 παρεμβαίνοντος, κατά παρέκταση στην επόμενη εργάσιμη ημέρα από την 24-4-2021 και κατόπιν της από 14-4-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, οικονομικού φορέα «ΑΤΤΙΚΑ ΚΤΙΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗ», νομίμως εκπροσωπούμενου (δεύτερος παρεμβαίνων).

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 30-3-2021 κοινοποιηθείσας, υπ' αρ. 111/2021 απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε δεκτές τις προσφορές των παρεμβαινόντων, ως και του οικονομικού φορέα «ΑΝΑΞ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ», στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ΓΙΑ

ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ 266.129,04 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 3-12-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μον. ΑΔΑΜ 20PROC007833761 την 14-12-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α 103476. Ο προσφεύγων υποβάλλει κατά των παρεμβάσεων και στο πλαίσιο της αντιμωλίας, το από 6-5-2021 υπόμνημά του (εμπροθέσμως υποβάλλεται το υπόμνημα βάσει της δικονομίας που ίσχυε ως τον χρόνο άσκησης της προσφυγής, ήτοι το άρ. 365 Ν. 4412/2016 ως είχε προ της 1-6-2021, αφού η αρχική ενώπιον της τότε ΑΕΠΠ εξέταση είχε οριστεί την 19-5-2021).

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. 37235589195106070018, ποσού 1330,65 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται εκ του αποδεκτού τέταρτου μειοδότη, προσφεύγοντος η από 9-4-2022 προσφυγή του κατά της από 30-3-2022 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος κρίθηκαν δεκτές οι προσφορές των τριών προηγούμενων αυτού μειοδοτών, ήτοι του πρώτου παρεμβαίνοντα και πρώτου μειοδότη και προσωρινού αναδόχου, του δεύτερου παρεμβαίνοντος και δεύτερου μειοδότη και του τρίτου μειοδότη οικονομικού φορέα ΑΝΑΞ, ομοίως δε εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούνται αμφότερες οι παρεμβάσεις. Άρα, οι προσφυγές και οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της ΑΝΑΞ σκέλος της προσφυγής, η τελευταία κατά την ανάλυση οικονομικής προσφοράς της και το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς που έθεσε προς συμπλήρωση ο όρος 2.4.4

και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της διακήρυξης, δήλωσε ρητά ποσοστό κρατήσεων υπέρ τρίτου και δημοσίου 0,1554% επί της προσφοράς και ποσό 395,75 ευρώ, επί συνολικής άνευ ΦΠΑ προσφοράς για όλη τη σύμβαση 254.664,00 ευρώ, επιβεβαίωσε δε το ανωτέρω ποσοστό στις ενώπιον της αναθέτουσας, διευκρινίσεις περί της οικονομικής προσφοράς του, τις οποίες κλήθηκε να παράσχει. Ο δε όρος 2.4.4 όρισε ότι «Στην προσφερόμενη τιμή περιλαμβάνονται:... 5. Τα πάσης φύσης έξοδα και τέλη της σύμβασης που θα υπογραφεί. Καθώς η οικονομική προσφορά, έχει αποτυπωθεί έμμεσα στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων θα επισυνάψει στην ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του, σε μορφή pdf, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο και συμπληρωμένο το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος ΙΙ, που επισυνάπτεται στην παρούσα διακήρυξη. Επισημαίνεται ότι : Οι συμμετέχοντες στην οικονομική τους προσφορά, βάσει της παρ. 1 του άρθρου 68 του νόμου 3863/2010, όπως ισχύει μετά την τροποποίηση του από το αρ. 22 του Ν4144/13, θα πρέπει να αναφέρουν σε χωριστό κεφάλαιο με ποινή αποκλεισμού, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι, δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά και δ) τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο. Επίσης, οι συμμετέχοντες στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, οφείλουν να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι. Επισημαίνουμε ότι οι συμμετέχοντες για την αναφορά, στην προσφορά τους, των παραπάνω στοιχείων πρέπει να λάβουν υπόψη τους τις ημέρες και ώρες εργασίας όπως αυτές έχουν προκαθοριστεί στην παρούσα μελέτη. Επίσης στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη

συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης», ο δε όρος 5.1.2 ότι «5.1.2. Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παράδοση του υλικού στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις: α) Κράτηση 0,07% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων επιβάλλεται β) Κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016 γ) Κράτηση 0,06% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (άρθρο 350 παρ. 3 του ν. 4412/2016) . Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος ,επί του καθαρού ποσού.». Συνεπώς, η παρακράτηση φόρου συμπεριλήφθηκε στις κρατήσεις που λαμβάνουν χώρα επί της πληρωμής και άρα, αφαιρούνται εκ του καταβαλλόμενου στον ανάδοχο τιμήματος και συνεπώς, δεδομένου ότι η διακήρυξη δεν όρισε διαφορετικά και ότι το προς συμπλήρωση υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς περιείχε πεδίο γενικώς περί κρατήσεων, χωρίς να καταλείπεται περιθώριο ερμηνείας ότι δεν περιλαμβάνεται σε αυτές η παρακράτηση φόρου, οι προσφέροντες όφειλαν να συνυπολογίσουν 8% παρακράτηση στις προσφορές τους και εν προκειμένω επί της καθαρής αξίας (254.664-395,75=) 254.248,30 ευρώ της προσφοράς του ως άνω καθ' ου, αντιστοιχούσε παρακράτηση φόρου $8\% \times 254.248,30 = 20.339,86$

ευρώ που δεν ελήφθη υπόψη στην προσφορά του και δη, σε αντίθεση μάλιστα με τις προσφορές των λοιπών αποδεκτών μειοδοτών και ενώ κατά την προσβαλλομένη απορρίφθηκαν 3 άλλες προσφορές, ακριβώς για τον ίδιο λόγο μη συνυπολογισμού της παρακράτησης φόρου. Τούτο ενώ είναι αδιάφορο το ποσό εργολαβικού κέρδους (2.801,30 ευρώ) που υπολόγισε ο καθ' ου στην προσφορά του και το οποίο πάντως είναι όλως ανεπαρκές για να καλύψει την ως άνω υποκοστολόγηση. Στις ως άνω δε διευκρινίσεις του, ο καθ' ου ανέφερε επακριβώς ότι «Δεν συνυπολογίσαμε στην οικονομική μας προσφορά την παρακράτηση φόρου 8% σύμφωνα με: i) την απάντηση σε διευκρίνιση υπ' αριθ. πρωτ. 1489/19.01.2021/22-01-2021 που δόθηκε στην ερώτηση της εταιρείας ΕΛΕΚΤ «1) Εάν πρέπει να υπολογίσουμε στην οικονομική προσφορά μας, εκτός των νόμιμων υπέρ δημοσίου και τρίτων κρατήσεων της παραγράφου 5.1.2 (βλ. εδάφια α, β, και γ στην σελ.36 της διακήρυξης), την Παρακράτηση Φόρου Εισοδήματος 8%.» και είναι η εξής: «Σε απάντηση του ανωτέρω σχετικού, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα : 1. Ότι δεν υπολογίζουμε στην οικονομική προσφορά τις νόμιμες κρατήσεις . Ωστόσο , θα πρέπει να τις λάβετε υπόψη προκειμένου για την υποβολή μίας ανταγωνιστικής προσφοράς.» Παρόλα αυτά, τη λάβαμε υπόψη και προκύπτει ότι το εργολαβικό κέρδος που δηλώσαμε είναι το δεύτερο υψηλότερο των προσφορών που έχουν υποβληθεί στον διαγωνισμό. ii) το σκεπτικό της απόφασης 1268/2020 (απόφαση Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, Τμήμα ΙΔ΄/Σχηματισμός Ακυρωτικής Διαδικασίας) και συγκεκριμένα αναφέρει ότι: «Ενόψει αυτών, κατά την ίδια άποψη, εφόσον δεν υπάρχει ρητή και σαφής πρόβλεψη στη διακήρυξη του κρίσιμου διαγωνισμού ότι οι οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων οφείλουν, επί ποινή απαραδέκτου, να εμπεριέχουν το ως άνω ποσοστό φόρου εισοδήματος, που παρακρατείται κατά την πληρωμή του αναδόχου, δε συντρέχει λόγος αποκλεισμού του διαγωνιζόμενου, ο οποίος δεν συμπεριέλαβε την παρακράτηση φόρου στην τιμή της οικονομικής προσφοράς (βλ. με αριθ. 1268/2020 απόφαση Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, Τμήμα ΙΔ΄/Σχηματισμός Ακυρωτικής Διαδικασίας)». Σε αντίθεση όμως με τα ανωτέρω, εν προκειμένω υπήρχε σαφής διευκρίνιση σε ειδικό ερώτημα συνδιαγωνιζομένου, που ο ίδιος ο

καθ' ου συνομολογεί ότι έλαβε υπόψη και η οποία αναφέρει ότι ασχέτως αν τεχνικά και νομικά θεωρείται η παρακράτηση φόρου ως κράτηση υπέρ τρίτου, είναι υπολογιστέα στην προσφορά, ακριβώς προς διαμόρφωση ανταγωνιστικών προσφορών («θα πρέπει να τις λάβετε υπόψη»). Άρα, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ο καθ' ου ΑΝΑΞ είναι αποκλειστέος.

4. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντα, σκέλος της προσφυγής, προκύπτει ότι το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της διακήρυξης περιέγραψε το φυσικό αντικείμενο, ως ακολούθως «Οι χώροι του Κτιρίου Πολιτιστικού Κέντρου Αγ. Στεφάνου θα καθαρίζονται πέντε (5) ημέρες την εβδομάδα, ήτοι από Δευτέρα μέχρι και Παρασκευή καθ'όλη τη διάρκεια του έτους θα απασχολείται 1 άτομο ημερησίως επί 4 ώρες.

- Οι χώροι του Κτιρίου Πολιτιστικού Κέντρου Κρυονερίου θα καθαρίζονται πέντε (5) ημέρες την εβδομάδα, ήτοι από Δευτέρα μέχρι και Παρασκευή καθ'όλη τη διάρκεια του έτους θα απασχολείται 1 άτομο ημερησίως επί 4 ώρες.
- Οι χώροι του Κτιρίου Δημαρχείου Δήμου Διονύσου στον Αγ. Στέφανο θα καθαρίζονται πέντε (5) ημέρες την εβδομάδα, ήτοι από Δευτέρα μέχρι και Παρασκευή καθ'όλη τη διάρκεια του έτους θα απασχολούνται 2 άτομα ημερησίως επί 4 ώρες έκαστο και 1 άτομο επί 8 ώρες.
- Οι χώροι του Κτιρίου επί της οδού Κοιμ. Θεοτόκου θα καθαρίζονται πέντε (5) ημέρες την εβδομάδα, ήτοι από Δευτέρα μέχρι και Παρασκευή καθ'όλη τη διάρκεια του έτους θα απασχολούνται 3 άτομα ημερησίως επί 5 ώρες έκαστο.
- Οι χώροι του Κτιρίου επί της Πλ. Δημοκρατίας 10 θα καθαρίζονται δύο (2) ημέρες την εβδομάδα, καθ'όλη τη διάρκεια του έτους θα απασχολείται 1 άτομο επί 2 ώρες.
- Οι χώροι του Δημοτικού Καταστήματος Διονύσου θα καθαρίζονται πέντε (5) ημέρες την εβδομάδα, ήτοι από Δευτέρα μέχρι και Παρασκευή καθ'όλη τη διάρκεια του έτους θα απασχολείται 1 άτομο ημερησίως επί 5 ώρες.
- Οι χώροι του Δημοτικού Καταστήματος Κρυονερίου θα καθαρίζονται δύο (2) ημέρες την εβδομάδα, καθ'όλη τη διάρκεια του έτους θα απασχολείται 1 άτομο επί 2 ώρες.
- Οι χώροι του Δημοτικού Καταστήματος Άνοιξης θα καθαρίζονται πέντε (3) ημέρες την εβδομάδα, καθ'όλη τη διάρκεια του έτους θα απασχολείται

1 άτομο επί 3 ώρες. • Οι χώροι του Δημοτικού Καταστήματος Ροδόπολης θα καθαρίζονται δύο (2) ημέρες την εβδομάδα, καθ'όλη τη διάρκεια του έτους θα απασχολείται 1 άτομο επί 2 ώρες. • Οι χώροι του Δημοτικού Καταστήματος Σταμάτας θα καθαρίζονται δύο (2) ημέρες την εβδομάδα, καθ'όλη τη διάρκεια του έτους θα απασχολείται 1 άτομο επί 2 ώρες. • Οι χώροι του Δημοτικού Καταστήματος Δροσιάς θα καθαρίζονται πέντε (5) ημέρες την εβδομάδα, ήτοι από Δευτέρα μέχρι και Παρασκευή καθ'όλη τη διάρκεια του έτους θα απασχολείται 1 άτομο ημερησίως επί 5 ώρες. • Οι χώροι των γραφείων της Δ/σης Περιβάλλοντος και καθαριότητας, επί της οδού Λακωνίας & Μ. Αλεξάνδρου στον Αγ. Στέφανο, θα καθαρίζονται πέντε (5) ημέρες την εβδομάδα, ήτοι από Δευτέρα μέχρι και Παρασκευή καθ'όλη τη διάρκεια του έτους θα απασχολείται 1 άτομο ημερησίως επί 2 ώρες. • Το κτίριο επί της οδού Ναυαρίνου 3 στην Άνοιξη, θα καθαρίζεται δύο (2) ημέρες την εβδομάδα, καθ'όλη τη διάρκεια του έτους θα απασχολείται 1 άτομο επί 2 ώρες • Οι χώροι του μισθωμένου κτιρίου επί της οδού Κοιμ. Θεοτόκου στον Αγ. Στέφανο, θα καθαρίζονται πέντε (5) ημέρες την εβδομάδα, ήτοι από Δευτέρα μέχρι και Παρασκευή καθ'όλη τη διάρκεια του έτους θα απασχολείται 1 άτομο ημερησίως επί 4 ώρες. • Οι χώροι του νέου μισθωμένου κτιρίου επί της οδού οδού Λ. Μαραθώνος & Σωκράτους στον Αγ. Στέφανο, θα καθαρίζονται τρεις πέντε (5) ημέρες την εβδομάδα, ήτοι από Δευτέρα μέχρι και Παρασκευή, καθ'όλη τη διάρκεια του έτους θα απασχολείται 1 άτομο επί 2 ώρες ημερησίως. Επισημαίνεται ότι το ακριβές ωράριο θα συμφωνηθεί, από την προϊσταμένη των Διοικητικών υπηρεσιών και τον Ανάδοχο, κατά το στάδιο κατάρτισης της Σύμβασης και θα προσδιοριστεί σε αυτήν. Ο Ανάδοχος υποχρεούται βάσει του Ν. 3863/2010, άρθρο 68, να προσδιορίσει στην προσφορά του τον ακριβή αριθμό του προσωπικού που θα απασχολήσει κατά την εκτέλεση της Σύμβασης. ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ: Η διάρκεια της σύμβασης θα είναι για δύο (2) έτη.». Άρα, το φυσικό αντικείμενο αφορά 19 θέσεις εργασίες (με περισσότερες κατά περίπτωση θέσης εργασίας, βάρδιες) εβδομαδιαίως (πρώτος παράγοντας οι ημέρες ανά εβδομάδα, δεύτερος οι ώρες ανά άτομο

ανά ημέρα και τρίτος, τα άτομα) 1. $5 \times 4 \times 1 = 20$ ώρες, 2. $5 \times 4 \times 1 = 20$ ώρες, 3. $5 \times (2 \times 4) + 5 \times 8 = 80$ ώρες, 4. $5 \times 5 \times 3 = 75$ ώρες, 5. $2 \times 2 \times 1 = 4$ ώρες, 6. $5 \times 5 \times 1 = 25$ ώρες, 7. $2 \times 2 \times 1 = 4$ ώρες, 8. $3 \times 3 \times 1 = 9$ ώρες, 9. $2 \times 2 \times 1 = 4$ ώρες, 10. $2 \times 2 \times 1 = 4$ ώρες, 11. $5 \times 5 \times 1 = 25$ ώρες, 12. $5 \times 2 \times 1 = 10$ ώρες, 13. $2 \times 2 \times 1 = 4$ ώρες, 14. $5 \times 4 \times 1 = 20$ ώρες, 15. $5 \times 2 \times 1 = 10$ ώρες και 314 ώρες συνολικά ανά εβδομάδα. Περαιτέρω, δεν ορίζεται εκ της διακήρυξης ωράριο παροχής της υπηρεσίας ανά κτίριο ούτε προκύπτει υποχρέωση απασχόλησης συγκεκριμένου αριθμού ταυτοχρόνως εργαζομένων στον ίδιο χρόνο την ίδια ημέρα, με αποτέλεσμα να μην υπάρχει σαφής σχετικός προσδιορισμός για τη σύνταξη της προσφοράς. Πάντως, στις ενώπιον της αναθέτουσας διευκρινίσεις του, ο πρώτος παρεμβαίνων προκύπτει πως έλαβε υπόψη 19 άτομα, έκαστο για κάθε θέση εργασίας ανωτέρω, ενώ υπολόγισε και ως ΕΛΠΚ 20 ευρώ κατ' άτομο και 380 συνολικά κατ' έτος και 760 ευρώ συνολικά, ενώ στη μη επιδεχόμενη μεταβολής οικονομική προσφορά του-ανάλυση στοιχείων άρ. 68 Ν. 3863/2010, ανέφερε ρητά, όσον αφορά το δηλωτέο κατά τον όρο 2.4.4, στοιχείο του αριθμού εργαζομένων που θα απασχολήσει «5 άτομα 4ωρης απασχόλησης, 1 άτομο 8ωρης απασχόλησης, 5 άτομα 5ωρης απασχόλησης, 7 άτομα 2ωρης απασχόλησης και 1 άτομο 3ωρης απασχόλησης», περαιτέρω δε κατένειμε αυτά ανά κτίριο με αναφορά ημερών και ωρών εργασίας ανά άτομο, όπως και ρητά όρισε 19 άτομα βάρδιας συνολικά, 14 Δευτέρα-Παρασκευή, 5 από 2 φορές την εβδομάδα και 1 από 3 φορές την εβδομάδα, ενώ για το κατάστημα Αγίου Στεφάνου, το Κατάστημα Κρυνοερίου, το Κατάστημα Ροδόπολης, το Κατάστημα Σταμάτας, τη Δ/ση Περιβάλλοντος, την Άνοιξη-Ναυαρίνου 3 και τη Λ. Μαραθώνος και Σωκράτους, υπολογίζει από 1 βάρδια των 2 ωρών έκαστη ημερησίως, δηλαδή 7 άτομα θα απασχολούνται για 2 ώρες ανά συγκεκριμένη ημέρα. Υπολόγισε τις εισφορές όλων των θέσεων εργασίας αδιάκριτα, με βάσει σταθερό συντελεστή επί του κόστους αποδοχών 23,02%, ενώ τις αποδοχές τις υπολόγισε ως γινόμενο των ωρομισθίων 4,356 ευρώ (29,04/6,667) επί του αριθμού των ωρών κάθε ατόμου συνολικά στο έτος, αναλόγως θέσης εργασίας, προσαυξάνοντας αναλόγως με δώρα και επίδομα αδείας, ως και κόστος αντικατάστασης. Εκ των 19 θέσεων εργασίας, προκύπτει ότι οι 7 εργαζόμενοι,

θα απασχοληθούν στις δίωρες βάρδιες, θα λάβουν ημερήσιο μισθό $2 \times 4,356 = 8,712$ ευρώ και άρα, πάνω από το ημερομίσθιο 1^{ης} ειδικής ασφαλιστικής κλάσης, 8,03 ευρώ και κάτω από το τεκμαρτό ημερομίσθιο 1^{ης} ασφαλιστικής κλάσης, ήτοι 11,06 ευρώ. Περαιτέρω, ο ημερήσιος μισθός θα πρέπει να συγκρίνεται με το τεκματό ημερομίσθιο 1^{ης} ασφαλιστικής κλάσης, αφού οι ημέρες ασφάλισης υπολογίζονται σύμφωνα με τις κοινές διατάξεις του τ. ΙΚΑ – ΕΤΑΜ όπως προβλέπεται από τα αρ. 8 παρ. 2, αρ. 25 παρ. 4,5,7,8,9 του Α.Ν. 1846/51 και του αρ. 18 του Κανονισμού Ασφάλισης του τ. ΙΚΑ – ΕΤΑΜ, όπως ισχύουν – εγκ. τ. ΙΚΑ – ΕΤΑΜ 44/1975, αρ. 39 του Ν. 1892/90 – εγκ. τ. ΙΚΑ – ΕΤΑΜ 95/1992, συνυπολογίζοντας πάντοτε, τον τρόπο αμοιβής (μισθός, ημερομίσθιο), το μειωμένο ωράριο απασχόλησης, τις ημέρες εργασίας, το σύστημα λειτουργίας της επιχ/σης. Κατά συνέπεια θα πρέπει να γίνεται σύγκριση του ημερήσιου μισθού με το τεκμαρτό ημερομίσθιο της 1ης ασφαλιστικής κλάσης, όπως αυτό ισχύει κάθε φορά και αν ο ημερήσιος μισθός είναι, όπως εν προκειμένω μικρότερος των 11,06 ευρώ και άνω των 8,03 ευρώ, τότε ως ημέρες ασφάλισης αναγνωρίζονται όσες ημέρες προκύψουν από την διαίρεση του συνόλου των μηνιαίων αποδοχών δια του εκάστοτε ισχύοντος τεκμαρτού ημερομισθίου της 1ης ασφαλιστικής κλάσης. Το κλάσμα που τυχόν θα προκύψει από τη διαίρεση θεωρείται ως πλήρης ημέρα εργασίας, για την οποία ο ασφαλισμένος και ο εργοδότης υποχρεούνται στην καταβολή της εισφοράς της πρώτης ασφαλιστικής κλάσης. Επομένως, οι εισφορές υπολογίζονται με βάση ημέρες εργασίες που εξαγονται δια διαίρεσης των αποδοχών μήνα, ασχέτως ότι η αμοιβή καταβάλλεται ανά ημέρα ή υπολογίζεται με βάση ωρομίσθιο ή ημερομίσθιο, δια των 11,06 ευρώ και προς τα άνω στρογγυλοποίηση κάθε κλάσματος και οι ημέρες που προκύπτουν μετατρέπονται σε εισφορές δια πολλαπλασιασμού του συντελεστή εισφορών επί του τεκμαρτού ημερομισθίου 11,06 ευρώ. Εν προκειμένω, με δεδομένο ότι οι 7 ανωτέρω εργαζόμενοι 2ώροι, οι 5 θα απασχοληθούν για 2 δίωρα, ήτοι 4 ώρες ή $1/10^{\circ}$ του εβδομαδιαίου ωραρίου και οι 2 για πέντε 2ωρα την εβδομάδα, ήτοι για 10 ώρες ή $1/4$ εβδομαδιαίου ωραρίου και άρα, οι μηνιαίες αποδοχές αφορούν τις 261 ημέρες που υπολογίζει ως εργάσιμες ημέρες, δια 12 και

συνεπώς 21,75 ημέρες τον μήνα, ήτοι $208,56 \text{ ώρες} \text{ ετησίως} / 12 = 17,38 \text{ ώρες}$ μηνιαία και $522 \text{ ώρες} \text{ ετησίως} / 12 = 43,5 \text{ ώρες}$ μηνιαία ή επί $4,356 \text{ ευρώ}$ ανά ώρα, $75,70728 \text{ ευρώ}$ μηνιαία και $189,486 \text{ ευρώ}$ μηνιαία, ήτοι δια $11,06 \text{ ευρώ}$, $6,845143$ και $17,13255$ ασφαλιστικά ημερομίσθια και στρογγυλοποιούμενα προς τα άνω 7 και 18 αντίστοιχα, ήτοι επί $11,06 \times 23,02\% = 2,546 \text{ ευρώ}$ εισφορές ανά ώρα ή $17,822 \text{ ευρώ}$ και $45,82822 \text{ ευρώ}$ ανά μήνα αντίστοιχα ή $213,865$ και $549,9386 \text{ ευρώ}$ αντίστοιχα στο έτος. Αντ' αυτού, ο πρώτος παρεμβαίνων υπολόγισε $23,02\%$ επί κάθε είδους αποδοχών και άρα, προκύπτει ανά μήνα ποσό εισφορών $75,71 \times 23,02\% = 17,2696$ και $189,49 \times 23,02\% = 43,6206 \text{ ευρώ}$ ή ετησίως $207,2352$ και $523,4472 \text{ ευρώ}$ ανά άτομο ή υποκοστολόγηση για 5 βάρδιες των 2 2ώρων και 2 βάρδιες των 5 2ώρων, $5 \times 6,629752 + 2 \times 26,49142 = 86,13161 \text{ ευρώ}$ ετησίως ή στη διετία διάρκειας της σύμβασης $2 \times 86,13161 = 172,2632 \text{ ευρώ}$ και τούτο αποκλειστικά για τις τακτικές αποδοχές, χωρίς να συνυπολογιστεί η αναλογούσα εκ των ως άνω υποκοστολόγηση σε δώρα, επίδομα και κόστος αντικατάστασης και ενώ το όποιο κέρδος του πρώτου παρεμβαίνοντα υπολογίστηκε σε εσφαλμένη λήψη υπόψη χαμηλότερου ασφαλιστικού κόστους. Άλλωστε, κατά τον όρο 2.4.4, τον όρο 4.3.1 και το άρ. 18 Ν. 4412/2016, απαράδεκτη είναι κάθε προσφορά που ερείδεται σε παράβαση ασφαλιστικών υποχρεώσεων του εργοδότη, ασχέτως λοιπών στοιχείων αυτής. Τούτο, ενώ αλυσιτελώς αποπειράται ο πρώτος παρεμβαίνων να αλλάξει την προσφορά του, που σαφώς αφορούσε 19 άτομα κατά το σύνολο των ανωτέρω, προβάλλοντας ότι ορισμένοι εργαζόμενοι θα καλύπτουν περισσότερες βάρδιες και άρα, δεν θα απασχοληθούν 19 άτομα, αφού όλοι θα απασχοληθούν τουλάχιστον 4 ώρες ημερησίως για 5 φορές την εβδομάδα, ενώ όμως, στην προσφορά του όχι απλά αναφέρθηκε σε 19 ετήσιες εισφορές ΕΛΠΚ, που αντιστοιχούν σε αληθώς εργαζόμενο και όχι σε ισοδύναμο εργαζόμενο ή θεωρητική βάρδια ή μόνο σε 19 εργαζόμενους/βάρδιες προς τον σκοπό υπολογισμού κόστους, αλλά με σαφήνεια αναφέρθηκε σε πεδίο περι αυτού καθαυτού του αριθμού των προσώπων που θα απασχολήσει σε 19 εργαζόμενους και επιπλέον, ανέλυσε και τις ώρες εκάστου εξ αυτών. Άρα, κατ'

αποδοχή των ισχυρισμών του προσφεύγοντα, ο πρώτος παρεμβαίνων είναι αποκλειστέος.

5. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος σκέλος της προσφυγής, κατά την προηγούμενη σκέψη, στην προσφορά ήταν συνυπολογιστέα η παρακράτηση φόρου 8% που επιβάλλεται επί της καθαρής αξίας του τιμολογίου, ήτοι την αξία άνευ ΦΠΑ αφαιρουμένων υπέρ τρίτων κρατήσεων και οι νόμιμες κρατήσεις, πλην της παρακράτησης, ήτοι υπέρ ΑΕΠΠ, ΕΑΑΔΗΣΥ και Δημοσίου, οι οποίες επιβάλλονται επί της άνευ ΦΠΑ αξίας και όχι επί της άνευ ΦΠΑ αξίας, αφαιρουμένης παρακράτησης φόρου. Τούτο, διότι πρώτα αφαιρούνται οι κρατήσεις από την άνευ ΦΠΑ αξία και εν συνεχεία, από το υπολειπόμενο καθαρό ποσό, αφαιρείται τότε η παρακράτηση φόρου. Ο δεύτερος παρεμβαίνων υπολόγισε κρατήσεις και παρακράτηση 10.218,70 ευρώ επί της ετήσιας άνευ ΦΠΑ τιμής 125.676,81 ευρώ, αναφέροντας ως ποσοστό κρατήσεων 0,15468% και 8% παρακράτησης φόρου. Πάντως, στην υπέρ Δημοσίου/Γενική Διεύθυνση Δημοσίων Συμβάσεων κράτηση, δεν έχει οριστεί εκ του νόμου επιβολή χαρτοσήμου και ενώ ο όρος 5.1.2 δεν αναφερόταν σε υποχρεωτικό συνυπολογισμό χαρτοσήμου+ΟΓΑ, ακόμη και σε κρατήσεις, όπου δεν προβλέπεται τέτοια επιβάρυνση, αλλά αναφερόταν στο ότι οι κρατήσεις υπόκεινται «στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ», ήτοι αν ανά κράτηση τυχόν ισχύει τέτοια κράτηση και άρα, οι άνευ παρακράτησης φόρου κρατήσεις ανέρχονται σε $(0,07\%+0,06\%)1,036+0,02\%= 0,15468\%$ επί της άνευ ΦΠΑ αξίας τιμολογίου, όπως ορθώς υπολόγισε ο δεύτερος παρεμβαίνων και όπως και ο ίδιος ορθά εξηγεί στις περί της προσφοράς του ενώπιον της αναθέτουσας από 5/3/2021 διευκρινίσεις του. Πλην όμως, από τις ίδιες διευκρινίσεις προκύπτει ότι υπολόγισε τις κρατήσεις αυτές, ήτοι εφήρμοσε τον ως άνω συντελεστή 0,15468%, όχι επί της αξίας τιμολογίου, άνευ ΦΠΑ, όπως ισχύει και όπως ρητά ο όρος 5.1.2 όρισε για όλες τις ανωτέρω 3 κρατήσεις («Κράτηση 0,07%, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε άλλης συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της ΕΑΑΔΗΣΥ... Κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, η

οποία υπολογίζεται επί της αξίας εκτός ΦΠΑ της αρχικής σύμβασης, καθώς και κάθε συμπληρωματικής... Κράτηση 0,06%, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της ΑΕΠΠ...»), ήτοι δεν υπολόγισε τις κρατήσεις αυτές επί της άνευ ΦΠΑ τιμής 125.676,81 ευρώ. Ούτε υπολόγισε την παρακράτηση φόρου επί της άνευ ΦΠΑ ως άνω αξίας μείον των κρατήσεων, αλλά υπολόγισε όλα τα ανωτέρω επί του ποσού που απομένει αφαιρουμένων των κρατήσεων και παρακράτησης φόρου. Βάσει των 125.676,81 ευρώ της άνευ ΦΠΑ τιμής, προκύπτουν κρατήσεις $0,15468\% \times 125.676,81 = 194,3969$ ευρώ, αντί 178,87 ευρώ που υπολόγισε ο δεύτερος παρεμβαίνων και παρακράτηση φόρου $8\% \times (125.676,81 - 194,3969) = 8\% \times 125.482,4131 = 10.038,59305$ ευρώ, αντί 10.039,84 ευρώ που υπολόγισε ο πρώτος παρεμβαίνων και άρα, άθροισμα κρατήσεων και παρακράτησης $194,3969 + 10.038,59305 = 10.232,98994$ ευρώ, αντί 10.218,70 ευρώ που υπολόγισε ο δεύτερος παρεμβαίνων, με αποτέλεσμα υποκοστολόγηση 14,29 ευρώ στο έτος και 28,58 ευρώ στη διετία. Ο δε δεύτερος παρεμβαίνων υπολόγισε τα παραπάνω επί ενός ποσού επί του οποίου πρώτα τα είχε ήδη αφαιρέσει, με αποτέλεσμα οι κρατήσεις να μην ανέρχονται στο 0,15468% επί της άνευ ΦΠΑ αξίας, αλλά στο $0,15468\% \times (1 - 8\% - 0,15468\%) = 0,142\%$ επί της άνευ ΦΠΑ αξίας, αφού πρώτα προέβη σε αναγωγή του ποσού 115.458,11 ευρώ, ήτοι του υπολοίπου του τιμήματος μείον τους φόρους και των κρατήσεων, σε ποσό 125.497,9457 ευρώ και από το οποίο αφαίρεσε τις 115.458,11 ευρώ. Στην ουσία, με όλους αυτούς τους υπολογισμούς, ο δεύτερος παρεμβαίνων απλώς υπολόγισε τις κρατήσεις κατόπιν αφαίρεσης του. Τούτο είναι μη νόμιμο και αντίθετο στη διακήρυξη, αφού οι κρατήσεις δεν υπολογίζονται στο ποσό τιμολογίου μείον της παρακράτησης φόρου, αλλά απλώς μείον και μόνο του ΦΠΑ και ούτως προέβη σε υποκοστολόγηση των λοιπών, πλην παρακράτησης φόρου, κρατήσεων υπέρ τρίτων (τα ανωτέρω αποδεικνύονται από το ότι τα 178,87 ευρώ που υπολόγισε ως κρατήσεις συνιστούν το 92%, ήτοι $100\% - 8\%$, των αληθινών αναλογουσών κρατήσεων 194,397 ευρώ. Εξάλλου, ασχέτως των ισχυρισμών του δεύτερου

παρεμβαίνοντα, τα όργανα πληρωμής της αναθέτουσας, στην πληρωμή του τιμολογίου θα υπολογίσουν ούτως και όπως ο νόμος ορίζει τις αφαιρέσεις κρατήσεων, ήτοι επί του άνευ ΦΠΑ συνολικού ποσού και επομένως, η προσφορά του δεν αντιστοιχεί στο αληθές ποσό που θα πληρωθεί, το οποίο θα είναι μικρότερο κατά το ως άνω ετησίως ποσό. Συνεπώς, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών του πρώτου κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντα λόγου του, προσφεύγοντα, ο δεύτερος παρεμβαίνων είναι αποκλειστέος, λόγω υποκοστολόγησης ουσιώδους κονδυλίου δαπάνης της οικονομικής προσφοράς του και ενώ άλλωστε, υπολόγισε το οποίο κέρδος του, επί τη βάση μεγαλύτερου καθαρού τιμήματος από αυτό που όντως θα λαμβάνει. Περαιτέρω, όσον αφορά τον τέταρτο κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντα λόγο, ο ίδιος στην προσφορά του άθροισε 32.782 ώρες εργασίας για τη διετή εκτέλεση της σύμβασης κατόπιν πίνακα που παρέθεσε με βάση τις ώρες και τις ημέρες εργασίας κατ' άτομο. Περαιτέρω, και σε συνέχεια όσων αναφέρθηκαν στη σκ. 4, ο τελευταίος στην προσφορά του και στο πεδίο περί αριθμού εργαζομένων, ρητά αναφέρθηκε σε 1 άτομο 8ωρης απασχόλησης ΔΕ-ΠΑ, 5 άτομα 5ωρης απασχόλησης ΔΕ-ΠΑ, 5 άτομα 4ωρης απασχόλησης ΔΕ-ΠΑ, 2 άτομα 2ωρης απασχόλησης ΔΕ-ΠΑ, 1 άτομο 3ωρης απασχόλησης 3 φορές/εβδομάδα και 5 άτομα 2ωρης απασχόλησης 2 φορές την εβδομάδα και άρα, αναφέρθηκε σε 7 άτομα 2ωρης απασχόλησης, τα 5 για 2 φορές την εβδομάδα και τα 2 για 5 φορές την εβδομάδα. Με τις διευκρινίσεις επιβεβαίωσε τα ανωτέρω, καταλήγοντας άθροισμα 274 ωρών μερικής απασχόλησης, εξηγώντας ότι αυτές οι 274 ώρες εβδομαδιαία σε πενθήμερο καταλήγουν σε $274/5= 54,8$ ώρες ημερησίας και με 18 άτομα μερικής απασχόλησης, σε $54,8/18= 3,044$ ώρες κατ' άτομο. Όμως, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, όσον αφορά ειδικώς τις ασφαλιστικές εισφορές, ο ως άνω μέσος όρος είναι αδιάφορος και σημασία έχει ότι ανά συγκεκριμένες θέσεις εργασίας, προκύπτει ημερήσιος μισθός υπολειπόμενος του 1^{ου} τεκμαρτού ασφαλιστικού ημερομισθίου, με συνέπεια, ο υπολογισμός των ασφαλιστικών ημερών, ως και των εισφορών να μην λαμβάνει χώρα απλώς με επιβολή του συντελεστή εισφορών, εν προκειμένω λόγω απασχόλησης κάτω των 30 ωρών εβδομαδιαίως και 6 ημερησίως (για τις θέσεις

2ωρου εργασίας), 23,02% (βλ. και διευκρινίσεις του ιδίου του δεύτερου παρεμβαίνοντος) επί των αποδοχών, αλλά επί των αποδοχών που αντιστοιχούν στις αναγκαστικά προς τα άνω στρογγυλοποιημένες, ασφαλιστικές ημέρες. Σημειωτέον, ότι κατά τις διευκρινίσεις του προκύπτει ότι υπολόγισε τις αποδοχές με βάση το ελάχιστο ωρομίσθιο των 4,356 ευρώ. Άρα και ακριβώς όπως επί ίδιων ποσών υπολογίστηκε επί της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος, το γεγονός ότι ο δεύτερος παρεμβαίνων δεν έλαβε υπόψη την ως άνω διαφοροποίηση περί των εργαζομένων διώρου, προκύπτουν αντίστοιχα αποδοχές για εργαζομένους 2ημέρου 2ώρου και 5ημέρου 2ώρου, 75,70728 ευρώ μηνιαία και 189,486 ευρώ μηνιαία, ήτοι δια 11,06 ευρώ, 6,845143 και 17,13255 ασφαλιστικά ημερομίσθια και στρογγυλοποιούμενα προς τα άνω 7 και 18 αντίστοιχα, ήτοι επί $11,06 \times 23,02\% = 2,546$ ευρώ εισφορές ανά ώρα ή 17,822 ευρώ και 45,82822 ευρώ ανά μήνα αντίστοιχα ή 213,865 και 549,9386 ευρώ αντίστοιχα στο έτος. Αντ' αυτού, ο δεύτερος παρεμβαίνων υπολόγισε 23,02% επί κάθε είδους αποδοχών και άρα, προκύπτει ανά μήνα ποσό εισφορών $75,71 \times 23,02\% = 17,2696$ και $189,49 \times 23,02\% = 43,6206$ ευρώ ή ετησίως 207,2352 και 523,4472 ευρώ ανά άτομο ή υποκοστολόγηση για 5 βάρδιες των 2 2ώρων και 2 βάρδιες των 5 2ώρων, $5 \times 6,629752 + 2 \times 26,49142 = 86,13161$ ευρώ ετησίως ή στη διετία διάρκειας της σύμβασης $2 \times 86,13161 = 172,2632$ ευρώ και τούτο αποκλειστικά για τις τακτικές αποδοχές, χωρίς να συνυπολογιστεί η αναλογούσα εκ των ως άνω υποκοστολόγηση σε δώρα, επίδομα και κόστος αντικατάστασης και ενώ το όποιο κέρδος του πρώτου παρεμβαίνοντα υπολογίστηκε σε εσφαλμένη λήψη υπόψη χαμηλότερου ασφαλιστικού κόστους και ενώ κατά τον όρο 2.4.4, τον όρο 4.3.1 και το άρ. 18 Ν. 4412/2016, απαράδεκτη είναι κάθε προσφορά που ερείδεται σε παράβαση ασφαλιστικών υποχρεώσεων του εργοδότη, ασχέτως λοιπών στοιχείων αυτής. Συνεπώς, κατ' αποδοχή και του τέταρτου κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος λόγου της προσφυγής, ο τελευταίος είναι απορριπτέος. Ο δεύτερος παρεμβαίνων όσον αφορά τη μερική απασχόληση και την εξήγηση που έδωσε για το κόστος αυτής κατά τις ζητηθείσες διευκρινίσεις, δήλωσε 3,044 ώρες/εργαζόμενο/ημέρα και σύνολο εργατωρών για 18 εργαζόμενους 55 ώρες

ανά ημέρα ($55/18= 3,044$), περαιτέρω δε 21,75 ημέρες εργασίας/μήνα, ως πηλίκο των 261 ημερών που και ο ίδιος αποδέχθηκε ως ετήσιες εργάσιμες ημέρες κατά τις διευκρινίσεις του, δια 12 μήνες, πλην όμως, ενώ 21,75 ημέρες/μήνα $\times 55$ ώρες εργασίας/ημέρα= 1.196,25 ώρες/μήνα, αυτός ανέφερε και υπολόγισε 1.192 ώρες εργασίας ανά μήνα, περαιτέρω 14301 ώρες/έτος αντί 14.355 ώρες/έτος ($1196,25 \times 12$), περαιτέρω 1.095,84 ώρες αντικατάστασης αδείας/έτος, αντί 1.100 ώρες αντικατάστασης αδείας (55 ώρες \times 20 ημέρες, όπως 20 ημέρες ο ίδιος αναφέρει ότι υπολόγισε), αριθμό εργατωρών εργαζομένων και αντικαταστατών 15.396,55, αντί 15.455 ($14.355+1100$ κατά τα ανωτέρω, αναλογία εργατωρών εργαζομένων και αντικαταστατών ανά ημέρα 58,99 ώρες, αντί 59,214 ώρες (15.455 ώρες ετησίως ανωτέρω/ 261 ημέρες κατ' έτος όπως ο ίδιος δήλωσε ότι υπολόγισε), με συνέπεια περαιτέρω διαφορά στις αποδοχές εργαζομένων και αντικαταστατών ανά ημέρα, όπου δήλωσε 256,90 ευρώ, αντί ($59,214$ ώρες/ημέρα $\times 4,356$ ευρώ=) 257,94 ευρώ, μηνιαίες αποδοχές, όπου δήλωσε 5.588,95 ευρώ, αντί $257,94 \times 21,75 = 5.610,11$ ευρώ, ετήσιες αποδοχές εργαζομένων και αντικαταστατών, όπου δήλωσε 67.067,38 ευρώ αντί $5.610,11 \times 12 = 67.321,34$ ευρώ, δώρο Χριστουγέννων εργαζομένων και αντικαταστατών, Δώρο Πάσχα και επίδομα αδείας, αντίστοιχα 6.691,71 ευρώ, 4.015,02 ευρώ και 3.340,52 ευρώ, αντί 6.717,14 ($257,94 \times 25 \times 1,041667$), 4.030,29 ($257,94 \times 15$ ημ. $\times 1,041667$) και 3.353,22 ευρώ ($257,94 \times 13$ ημέρες) και εν τέλει δηλώνει σύνολο ετήσιων αποδοχών εργαζομένων και αντικαταστατών 81.114,63 ευρώ, αντί 81.421,99 ευρώ που προκύπτουν από τα ανωτέρω αθροίσματα, με συνακόλουθη απόκλιση στις εισφορές και τούτο, ασχέτως αυτών που κρίθηκαν στον ανωτέρω τέταρτο κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, λόγο, αφού δηλώνει 18.672,59 ευρώ, ενώ ακόμη και με τον ίδιο τον τρόπο υπολογισμού που εφάρμοσε (χωρίς να διαφοροποιήσει για τους μερικής απασχόλησης με 2ωρη εργασία) και πάλι με βάση τις διορθωμένες κατά τα ανωτέρω αποδοχές 81.421,99 ευρώ, προκύπτουν εισφορές 18.743,34 ευρώ και εν τέλει συνεπεία όλων των παραπάνω, δήλωσε μετά ΕΛΠΚ ετήσιες εισφορές 19.032,59 ευρώ αντί 19.103,34 ευρώ (η ΕΛΠΚ υπολογίστηκε αυτοτελώς ορθά σε $18 \times 20 = 360$ ευρώ) και άρα, προκύπτει συνολικό εργατικό

κόστος έτους μόνο για τους εργαζόμενους μερικής απασχόλησης (το κόστος των οποίων συνθέτει το συνολικό κόστος, συναθροιζόμενο με το κόστος πλήρους απασχόλησης και τα λοιπά κονδύλια, διοικητικό κόστος, κρατήσεις κλπ της προσφοράς) 100.525,33 ευρώ, αντί 100.147,22 ευρώ που ο ίδιος δήλωσε και υπολόγισε. Ήτοι, ακριβώς με βάση τους ίδιους του τους υπολογισμούς και τη μεθοδολογία, κατέληξε σε υποκοστολόγηση 378,11 ευρώ κατ' έτους, ήτοι ποσό μόνο του μεγαλύτερο του κέρδους του και αυτό διαμόνησας σειράς επιμέρους σφαλμάτων στις βάσεις υπολογισμού του, που όμως άγουν σε σημαντική υποκοστολόγηση ασφαλιστικού και εργατικού κόστους και ζημιογόνο της προσφοράς του, ακόμη και κατά την ίδια τη μέθοδο υπολογισμού του. Απορριπτέοι τυγχάνουν οι ισχυρισμοί του περί στρογγυλοποιήσεων, αφού αυτές να μεν είναι θεμιτές και εύλογες, όσον αφορά μακρινά δεκαδικά ψηφία και σε στοιχεία κόστους, τα οποία σε συνδυασμό με τη σειρά υπολογισμών που θα ακολουθήσουν, βάσει της διάρκειας και του μεγέθους της υπό εκτέλεση σύμβασης, δεν δύνανται να άγουν σε οιαδήποτε αξιόλογη απόκλιση, ενώ αντίθετα, εν προκειμένω, προκύπτει όχι απλά επιμέρους στρογγυλοποίηση, αλλά σειρά σφαλμάτων που ένα προς ένα και σταδιακά έκαστο συνδυαζόμενο με το επόμενο, οδήγησαν σε ουδόλως μη αξιόλογη απόκλιση, η οποία εν τέλει υπερβαίνει ακόμη και το δηλωθέν ετήσιο κέρδος. Εξάλλου, μόνο του το γεγονός ότι εν τέλει οι διευκρινίσεις του περιείχαν τέτοια σφάλματα, που δεν επιβεβαιώνουν τελικά το ποσό του κόστους του και όσα δήλωσε με την προσφορά του και επομένως είναι και μόνες τους οι ίδιες απαράδεκτες και εσφαλμένες, αρκεί κατά τους όρους 2.4.6.β-γ' για την άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς (αφού, άνευ ετέρου απορριπτέα είναι προσφορά «β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται

συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την

αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016»). Άρα, κατ' αποδοχή και του πέμπτου κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος λόγου της προσφυγής, επιπλέον του πρώτου και του τέταρτου κατ' αυτού λόγου και για έκαστη εκ των ως άνω πλημμελειών αυτοτελώς, ο δεύτερος παρεμβαίνων είναι άνευ ετέρου απορριπτός.

6. Επειδή, επομένως, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του πρώτου και δεύτερου παρεμβαίνοντα και του καθ' ου ΑΝΑΞ. Να απορριφθούν η πρώτη και η δεύτερη Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτές τις προσφορές του πρώτου και του δεύτερου παρεμβαίνοντα, ως και του καθ' ου ΑΝΑΞ.

7. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη Παρέμβαση.

Απορρίπτει τη δεύτερη Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ. 111/2021 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε δεκτές τις προσφορές του πρώτου και δεύτερου παρεμβαίνοντα και του οικονομικού φορέα «ΑΝΑΞ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 6-4-2022 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ

