



ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ  
ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ  
Δ/ΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ  
ΤΜΗΜΑ : ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ  
Δ/ΝΣΗ : Λ. ΜΑΡΑΘΩΝΟΣ 29&  
ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ ΔΙΑΚΟΥ –Τ.Κ. 145 65  
ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ :Χρυσάφογεώργη Μαρία  
ΤΗΛ : 213 2030613  
Email:moira@dionysos.gr

Αγ. Στέφανος 18./19/2024  
Αριθ. πρωτ : 30600

ΠΡΟΣ  
την Πρόεδρο της Δημοτικής Επιτροπής

**ΘΕΜΑ: Συμμόρφωση του Δήμου Διονύσου με τις υπ' αριθ. αποφάσεις : Δ.Εφ.Αθηνών 254/2021 (Τμήμα Α' Διακοπών Μονομελές – Σχηματισμός Ακυρωτικής Διαδικασίας), Δ.Εφ.Αθηνών 928/2022 (Τμήμα ΙΒ' - Ακυρωτικός Σχηματισμός), ΕΑΔΗΣΥ/Σ861/2022, Δ.Εφ.Αθηνών 579/2024 (Τμήμα ΙΒ' - Ακυρωτικός Σχηματισμός), Δ.Εφ.Αθηνών 453/2022 (Τμήμα ΙΒ' - Ακυρωτικός Σχηματισμός), ΕΑΔΗΣΥ/510/2022, Δ.Εφ.Αθηνών 150/2023 (Τμήμα ΙΒ' - Ακυρωτικός Σχηματισμός),**  
**ΓΙΑ "ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ"**  
Ενδεικτικός Προϋπολογισμός: 266.129,04 € + 63.870,96 € (ΦΠΑ 24%) = 330.000,00 €

Έχοντας υπόψη:

1. Του Ν.4412/16 (ΦΕΚ 147Α): Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ).
2. Του Ν.3463/06 (ΦΕΚ 114Α): Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων και ιδιαίτερα την παρ. 1 και την παρ 4 του άρθρου 209, όπως αναδιατυπώθηκε με την με την παρ.3 του άρθρου 22 του Ν.3536/07
3. Του Ν.3852/10 (ΦΕΚ 87Α): Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης.
4. Την υπ 'αριθ. 184/1144/12.01.2024 απόφαση Δημάρχου για ορισμό Αντιδημάρχων του Δήμου Διονύσου και την τροποποίηση αυτής σύμφωνα με την υπ' αριθ.2877/26013/6.09.2024 (ΑΔΑ : 6ΩΖ3Ω93-Η4Σ) απόφαση Δημάρχου
5. Την υπ' αριθ. 31/2020 μελέτη της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών που ενσωματώθηκε στα παραρτήματα της διακήρυξης.
6. Το πρωτογενές αίτημα για την εκτέλεση της υπηρεσίας , το οποίο καταχωρήθηκε στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημόσιων Συμβάσεων λαμβάνοντας ΑΔΑΜ: 20REQ007607507
7. Την έγκριση του παραπάνω πρωτογενούς αιτήματος λαμβάνοντας ΑΔΑΜ: 20REQ007651700.
8. Την 512/1.12.2020 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε: α)η υπ' αριθ. 31/2020 μελέτη της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών β) οι επισυναπτόμενοι όροι διακήρυξης του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού και γ) ορίσθηκε η επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού .
9. Την υπ' αριθ. 840/9.11.2020 (Κ.Α.Ε. 10.6274.0001) απόφαση ανάληψης δέσμευσης (ΑΔΑ 68ΣΑΩ93-Χ5Ω) .
10. Την υπ' αριθ. 3312/31552/10.12.2020 διακήρυξη.(20PROC007833761)
11. Το υπ' αριθ. Πρακτικό Νο1/23.02.2021 της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού η οποία συγκροτήθηκε σύμφωνα με την υπ' αριθ. 512/01.12.2020 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής.
12. Το υπ' αριθ. Πρακτικό Νο2/16.03.2021 της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού.
13. Την υπ' αριθ. 111/23.03.2021 (ΑΔΑ : 6ΑΓΣΩ93-8ΝΗ) απόφαση Οικονομικής Επιτροπής για έγκριση των ανωτέρω πρακτικών και ανάδειξη προσωρινού αναδόχου.

14. Την υπ' αριθ. απόφαση του Δ.Εφ.Αθηνών 254/2021 (Τμήμα Α' Διακοπών Μονομελές – Σχηματισμός Ακυρωτικής Διαδικασίας)
15. Την υπ' αριθ. απόφαση του Δ.Εφ.Αθηνών 928/2022 (Τμήμα ΙΒ' - Ακυρωτικός Σχηματισμός)
16. Την υπ' αριθ. απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ/ Σ861/2022
17. Την υπ' αριθ. απόφαση του Δ.Εφ.Αθηνών 579/2024 (Τμήμα ΙΒ' - Ακυρωτικός Σχηματισμός)
18. Την υπ' αριθ. απόφαση του Δ.Εφ.Αθηνών 453/2022 (Τμήμα ΙΒ' - Ακυρωτικός Σχηματισμός)
19. Την υπ' αριθ. απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ/510/2022
20. Την υπ' αριθ. απόφαση του Δ.Εφ.Αθηνών 150/2023 (Τμήμα ΙΒ' - Ακυρωτικός Σχηματισμός)
21. Το από 08.10.2024 Πρακτικό Νο 3 της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού , σύμφωνα με το οποίο :

«...**ΙΣΤΟΡΙΚΟ**

Για την αντιμετώπιση των αναγκών καθαρισμού των χώρων των κτηρίων του, ο Δήμος Διονύσου διενεργεί ανοικτές διαγωνιστικές διαδικασίες.

Για το έτος 2021, προκηρύχθηκε ο Δημόσιος Ανοιχτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός της προαναφερόμενης διακήρυξης, στο πλαίσιο του οποίου διενεργήθηκε από την Επιτροπή η διαδικασία της αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών σε διακριτά στάδια, τα οποία αποτυπώθηκαν στο Πρακτικό Νο 1 (αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών) με ημερομηνία 23-02-2021 και στο Πρακτικό Νο 2 (αποσφράγιση οικονομικών προσφορών) με ημερομηνία 16-03-2021.

Με το από 23-02-2021 πρακτικό η Επιτροπή έκρινε τυπικά και τεχνικά αποδεκτές τις προσφορές όλων των συμμετεχόντων. Στις 06-03-2021 η Επιτροπή προέβη στην αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών και αφού απέρριψε τις οικονομικές προσφορές τριών (3) εταιρειών έκανε αποδεκτές τις προσφορές των κάτωθι, που συνέχιζαν κανονικά στη διαγωνιστική διαδικασία:

	Προμηθευτής	α/α Προσφοράς Συστήματος	Είδος	Καθαρή Αξία	ΦΠΑ 24%	Συνολική Αξία
1.	<u>SARP FACILITY MANACEMENT</u> <u>ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ</u> <u>ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ</u> <u>ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ</u>	<u>208486</u>	90911200-8	265.200,00 €	63.648,00 €	328.848,00 €
2.	<u>ΑΝΑΞ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ</u> <u>ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗΣ</u> <u>ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ</u>	<u>207985</u>	90911200-8	254.664,00 €	61.119,36 €	315.783,36 €
3.	<u>ΑΤΤΙΚΑ ΚΤΙΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ</u> <u>ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΕΠΕ</u>	<u>203471</u>	90911200-8	125.676,81 €	30.162,43 €	155.839,24 €  (Η προσφορά έχει δοθεί για 12 μήνες)
4.	<u>ΓΕΝ ΚΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ</u> <u>ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ</u> <u>ΚΤΗΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ</u> <u>ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ</u>	<u>207977</u>	90911200-8	249.934,38 €	59.984,25 €	309.918,63 €
5.	<u>ΥΑΔΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΕΣ</u> <u>ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ-</u> <u>ΧΩΡΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ</u>	<u>209004</u>	90911200-8	255.348,53 €	61.283,65 €	316.632,18 €

Η Επιτροπή διαπίστωσε ότι η εταιρεία "ΓΕΝ ΚΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΤΗΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" με τον διακριτικό τίτλο "ΓΕΝ ΚΑ FACILITY MANAGEMENT ΑΕ" υπέβαλε τη χαμηλότερη προσφορά και γνωμοδότησε υπέρ της ανάδειξής της ως προσωρινής αναδόχου του έργου.

Τα με αρ. 1/23-02-2021 και 2/16-03-2021 πρακτικά της Επιτροπής επικυρώθηκαν με την υπ' αριθμ. 111/23-03-2021 (θέμα 3<sup>ο</sup>) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Διονύσου.

Στη συνέχεια η εταιρεία "ΥΑΔΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ-ΧΩΡΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" με τον διακριτικό τίτλο "ΥΑΔΕΣ FACILITY SERVICES ΑΕ" άσκησε την με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 750/12-04-2021 προδικαστική προσφυγή, με την οποία ζήτησε την ακύρωση της απόφασης με αρ. 111/23-03-2021 ΑΟΕ, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την οικονομική προσφορά της προσωρινής αναδόχου "ΓΕΝ ΚΑ FACILITY MANAGEMENT ΑΕ", καθώς και των εταιρειών "ΑΝΑΞ ΑΕ" και "ΑΤΤΙΚΑ ΚΤΙΡΙΑ ΕΠΕ" επίσης κατά το μέρος που αναδείχθηκε η προσωρινή ανάδοχος.

Επί της προσφυγής αυτής ασκήθηκε παρέμβαση από την προσωρινή ανάδοχο "ΓΕΝ ΚΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΤΗΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΕ" με αίτημα τη διατήρηση της ισχύος της απόφασης της αναθέτουσας.



Μετά την ακύρωση με την με αρ. 453/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών της σιωπηρής απόρριψης από το 2<sup>ο</sup> Κλιμάκιο της τότε Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) και μετά την από 17-03-2022 κοινοποίηση της ως άνω απόφασης του ΔΕΦΑΘ, το 3<sup>ο</sup> Κλιμάκιο της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) συνήλθε στις 26-01-2022 και εξέδωσε την υπ' αριθμ. 510/2022 απόφαση με την οποία έκρινε δεκτή την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας "ΥΑΔΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ-ΧΩΡΩΝ Α. Ε." και απέρριψε τις παρεμβάσεις.

Κατά της ως άνω απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ ασκήθηκε αίτηση ακύρωσης/ αναστολής από την προσωρινή ανάδοχο "GEN KA FACILITY MANAGEMENT AE" ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (ΑΚ 737/18-04-2022), κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η ΓΑΚ ΑΕΠΠ 750/12-04-2021 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας "ΥΑΔΕΣ FACILITY SERVICES AE", απορρίφθηκε η παρέμβαση και ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. 111/2021 ΑΟΕ, με την οποία είχε γίνει δεκτή η προσφορά της. Στην αίτηση αυτή έκανε παρέμβαση η εταιρεία "ΥΑΔΕΣ FACILITY SERVICES AE".

Η υπόθεση συζητήθηκε κατά τη δικάσιμο της 10<sup>ης</sup>-06-2022 ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα ΙΒ' - Ακυρωτικός Σχηματισμός) και εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 150/2023 Απόφαση, με την οποία απορρίπτεται η αίτηση και γίνεται δεκτή η παρέμβαση.

Παράλληλα, κατά της υπ' αριθμ. 111/23-03-2021 (θέμα 3<sup>ο</sup>) Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Διονύσου άσκησε προδικαστική προσφυγή (ΓΑΚ 742/09-04-2021) η εταιρεία "ΕΛΕΚΤ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" με τον διακριτικό τίτλο "ΕΛΕΚΤ Α.Ε." ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) – και ήδη Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ), προβάλλοντας αιτιάσεις κατά της απόρριψης της οικονομικής προσφοράς της και κατά της ανάδειξης ως προσωρινής αναδόχου της εταιρείας GEN KA. Με την ίδια προδικαστική προσφυγή προέβαλε, εξάλλου, η αιτούσα και αιτιάσεις για επιπλέον πλημμέλειες της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας 3G FACILITIES SERVICES, πέραν εκείνης για την οποία είχε απορριφθεί η προσφορά της εν λόγω εταιρείας από την αναθέτουσα αρχή, ζητώντας την εξέταση των αιτιάσεων αυτών στην περίπτωση που κριθούν βάσιμες οι σχετικές με την απόρριψη της δικής της προσφοράς αιτιάσεις της προσφυγής της. Ακολούθως με την 880/14-04-2021 πράξη περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής του Προέδρου του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, ορίσθηκε ημερομηνία εξέτασης της ως άνω με αριθμ. καταχ. 742/09-04-2021 προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας η 19<sup>η</sup>-05-2021, πλην όμως, δεν εκδόθηκε σχετική απόφαση της ΑΕΠΠ. Κατά της σιωπηρής αυτής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής της από την ΑΕΠΠ, η αιτούσα άσκησε αίτηση αναστολής και αίτηση ακύρωσης (ΑΚ 1110/2021), η οποία έγινε εν μέρει δεκτή με την 928/2022 απόφαση του ΔΕΦΑΘ, με την οποία αναπέμφθηκε η υπόθεση στην ΑΕΠΠ προκειμένου η τελευταία να ασκήσει την επιβαλλόμενη από το νόμο αρμοδιότητά της. Κατόπιν αυτών, σε συμμόρφωση με την ανωτέρω απόφαση του Δικαστηρίου, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. Σ861/2022 Απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, με την οποία απορρίφθηκε η ως άνω με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 742/2021 προδικαστική προσφυγή της αιτούσας, ενώ έγινε δεκτή η παρέμβαση της εταιρείας "ΥΑΔΕΣ FACILITY SERVICES AE", η οποία συμμετείχε στο διαγωνισμό.

Κατά της ως άνω απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ ασκήθηκε αίτηση ακύρωσης/ αναστολής της εταιρείας "ΕΛΕΚΤ Α.Ε." ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (ΑΚ 1162/2022). Συγχρόνως, στη δίκη παρεμβαίνει με έννομο συμφέρον η εταιρεία "GEN KA FACILITY MANAGEMENT AE", επιδιώκοντας την απόρριψη της κρινόμενης αίτησης.

Η υπόθεση συζητήθηκε κατά τη δικάσιμο της 11<sup>ης</sup>-11-2022 ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα ΙΒ' - Ακυρωτικός Σχηματισμός) και εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 579/2024 Απόφαση, με την οποία απορρίπτεται η αίτηση και γίνεται δεκτή η παρέμβαση.

Στις 03/10/2024 ο χειριστής του διαγωνισμού κοινοποίησε τις παραπάνω αποφάσεις προς κάθε συμμετέχοντα και ενδιαφερόμενο, μέσω της λειτουργικότητας της "Επικοινωνίας" του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και κάλεσε την Αναθέτουσα Αρχή όπως συμμορφωθεί με αυτές.

## **I. ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ**

Κατά τη διάταξη του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος ορίζεται ότι: "Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης".

Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι "οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ".

## II. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

Μετά την ως άνω εξέλιξη της δικαστικής εμπλοκής, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να συμμορφωθεί με τις δικαστικές αποφάσεις που διατάχθηκαν από το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών (Τμήμα ΙΒ' – Ακυρωτικός Σχηματισμός), καθώς και με τις αποφάσεις του 1<sup>ου</sup> και 3<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ):

Δ.Εφ.Αθηνών 254/2021 (Τμήμα Α' Διακοπών Μονομελές – Σχηματισμός Ακυρωτικής Διαδικασίας)

Δ.Εφ.Αθηνών 928/2022 (Τμήμα ΙΒ' - Ακυρωτικός Σχηματισμός)

ΕΑΔΗΣΥ/ Σ861/2022

Δ.Εφ.Αθηνών 579/2024 (Τμήμα ΙΒ' - Ακυρωτικός Σχηματισμός)

Δ.Εφ.Αθηνών 453/2022 (Τμήμα ΙΒ' - Ακυρωτικός Σχηματισμός)

ΕΑΔΗΣΥ/510/2022

Δ.Εφ.Αθηνών 150/2023 (Τμήμα ΙΒ' - Ακυρωτικός Σχηματισμός)

Δυνάμει των παραπάνω λοιπών δικαστικών αποφάσεων, αλλά και από την αξιολόγηση της επόμενης κατά αύξουσα σειρά προσφερόμενης τιμής, η Επιτροπή διαπίστωσε για την εταιρεία "ΥΑΔΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ-ΧΩΡΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" με τον διακριτικό τίτλο "ΥΑΔΕΣ FACILITY SERVICES ΑΕ" την πληρότητα της οικονομικής προσφοράς της και το σύννομο του περιεχομένου της.

"ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ"					
α/α	Προμηθευτής	α/α Προσφοράς Συστήματος	Καθαρή Αξία χωρίς ΦΠΑ 24%	ΦΠΑ 24%	Γενική Συνολική Αξία συμπ. ΦΠΑ
1.	"ΥΑΔΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ-ΧΩΡΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ"	209004	255.348,53 €	61.283,65 €	<b>316.632,18 €</b>

### Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή εισηγείται:

Τη συμμόρφωση της Αναθέτουσας Αρχής "Δήμος Διονύσου" με τις υπ' αριθμ. Δ.Εφ.Αθηνών 254/2021 (Τμήμα Α' Διακοπών Μονομελές – Σχηματισμός Ακυρωτικής Διαδικασίας), Δ.Εφ.Αθηνών 928/2022 (Τμήμα ΙΒ' - Ακυρωτικός Σχηματισμός), ΕΑΔΗΣΥ/ Σ861/2022, Δ.Εφ.Αθηνών 579/2024 (Τμήμα ΙΒ' - Ακυρωτικός Σχηματισμός), Δ.Εφ.Αθηνών 453/2022 (Τμήμα ΙΒ' - Ακυρωτικός Σχηματισμός), ΕΑΔΗΣΥ/510/2022, Δ.Εφ.Αθηνών 150/2023 (Τμήμα ΙΒ' - Ακυρωτικός Σχηματισμός) δικαστικές αποφάσεις, ήτοι:

1. Την ακύρωση της υπ' αριθμ. 111/2021 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής.
2. Την ακύρωση του Πρακτικού Νο 2/06-03-2021 της Επιτροπής Διαγωνισμού, όσον αφορά στην αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς και στην ανάδειξη του οικονομικού φορέα "ΓΕΝ ΚΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΤΗΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" με τον διακριτικό τίτλο "ΓΕΝ ΚΑ FACILITY MANAGEMENT ΑΕ" ως προσωρινό ανάδοχο του εν λόγω διαγωνισμού.
3. Προτείνει ως προσωρινό ανάδοχο προς τη Δημοτική Επιτροπή, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, την εταιρεία "ΥΑΔΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ-ΧΩΡΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" με τον διακριτικό τίτλο "ΥΑΔΕΣ FACILITY SERVICES ΑΕ" με ποσό **316.632,18 €** συμπ. ΦΠΑ 24%:

"ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ"					
α/α	Προμηθευτής	α/α Προσφοράς Συστήματος	Καθαρή Αξία χωρίς ΦΠΑ 24%	ΦΠΑ 24%	Γενική Συνολική Αξία συμπ. ΦΠΑ
1.	"ΥΑΔΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ-ΧΩΡΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ"	209004	255.348,53 €	61.283,65 €	<b>316.632,18 €</b>

Η προσφερθείσα τιμή του ανωτέρω προσωρινού αναδόχου είναι συμφέρουσα για το Δήμο, εντός των ορίων του ενδεικτικού προϋπολογισμού της ΑΜ 31/2020 μελέτης και σύμφωνα με τα όσα ορίζει η διακήρυξη, επομένως γίνεται δεκτή.

Ο ανάδοχος αποδέχεται την προς παροχή υπηρεσία και την εκτέλεσή της σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας.

Η αποσφράγιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης θα πραγματοποιηθεί έπειτα από την έκδοση σχετικής Απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής. Με την κατακύρωση του προσωρινού αναδόχου θα σταλεί πρόσκληση για

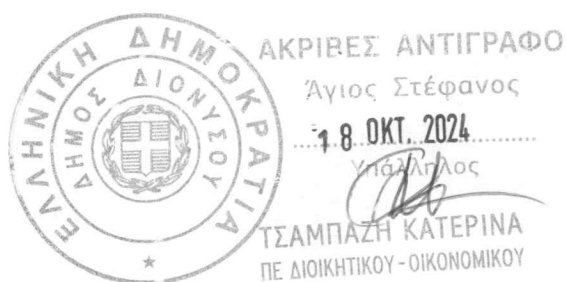
την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, μέσω της λειτουργικότητας της "Επικοινωνίας" του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ.

Στο σημείο αυτό η Επιτροπή ολοκλήρωσε το έργο της, συνέταξε το παρόν πρακτικό το οποίο καθarόγραψε και υπέγραψε σε τρία (3) αντίγραφα...»

**Κατόπιν των ανωτέρω παρακαλούμε όπως ληφθεί Απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής σε συμμόρφωση με τις υπ' αριθ. : 254/2021 (Δ.Εφ.Αθηνών, Τμήμα Α' Διακοπών Μονομελές - Σχηματισμός Ακυρωτικής Διαδικασίας), 928/2022 (Δ.Εφ.Αθηνών, Τμήμα ΙΒ' - Ακυρωτικός Σχηματισμός), Σ861/2022 ΕΑΔΗΣΥ, 579/2024 (Δ.Εφ.Αθηνών, Τμήμα ΙΒ' - Ακυρωτικός Σχηματισμός), 453/2022 (Δ.Εφ.Αθηνών, Τμήμα ΙΒ' - Ακυρωτικός Σχηματισμός), 510/2022 ΕΑΔΗΣΥ, 150/2023 (Δ.Εφ.Αθηνών, Τμήμα ΙΒ' - Ακυρωτικός Σχηματισμός) δικαστικές αποφάσεις του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για υπηρεσίες καθαρισμού δημοτικών κτιρίων του Δήμου Διονύσου, ως ακολούθως:**

1. Την ακύρωση της υπ' αριθ. 111/23.03.2021 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής.
2. Την ακύρωση του Πρακτικού Νο 2/06-03-2021 της Επιτροπής Διαγωνισμού, όσον αφορά στην αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς και στην ανάδειξη του οικονομικού φορέα "ΓΕΝ ΚΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΤΗΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" με τον διακριτικό τίτλο "ΓΕΝ ΚΑ FACILITY MANAGEMENT ΑΕ" ως προσωρινό ανάδοχο του εν λόγω διαγωνισμού.
3. Την έγκριση του Πρακτικού Νο3 /8.10.2024 της επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού.
4. Την ανακήρυξη της εταιρίας "ΥΑΔΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ-ΧΩΡΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" με τον διακριτικό τίτλο "ΥΑΔΕΣ FACILITY SERVICES ΑΕ" ως προσωρινό ανάδοχο και προσφερόμενο ποσό 316.632,18 € συμπ. ΦΠΑ 24%.

Η απόφαση έγκρισης του παρόντος πρακτικού δεν κοινοποιείται στους προσφέροντες, δεν αναρτάται στο ΚΗΜΔΗΣ και στη «ΔΙΑΥΓΕΙΑ» και ενσωματώνεται στην απόφαση κατακύρωσης.



Με εντολή Δημάρχου  
η Αντιδήμαρχος  
Διαχείρισης Οικονομικών Πόρων και  
Τοπικής Οικονομικής Ανάπτυξης

Λαμπρινή Νούση

Συνημμένα:

1. Την υπ' αριθ. απόφαση του Δ.Εφ.Αθηνών 254/2021 (Τμήμα Α' Διακοπών Μονομελές - Σχηματισμός Ακυρωτικής Διαδικασίας)
2. Την υπ' αριθ. απόφαση του Δ.Εφ.Αθηνών 928/2022 (Τμήμα ΙΒ' - Ακυρωτικός Σχηματισμός)
3. Την υπ' αριθ. απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ/ Σ861/2022
4. Την υπ' αριθ. απόφαση του Δ.Εφ.Αθηνών 579/2024 (Τμήμα ΙΒ' - Ακυρωτικός Σχηματισμός)
5. Την υπ' αριθ. απόφαση του Δ.Εφ.Αθηνών 453/2022 (Τμήμα ΙΒ' - Ακυρωτικός Σχηματισμός)
6. Την υπ' αριθ. απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ/510/2022
7. Την υπ' αριθ. απόφαση του Δ.Εφ.Αθηνών 150/2023 (Τμήμα ΙΒ' - Ακυρωτικός Σχηματισμός)





Αριθμός απόφασης: 254/2021



- Νομική Υπηρεσία  
- Υπ. Προμηθειών  
27.8.21

ΑΣΤΥΝΟΜΑΧΟΣ  
ΒΑΣΙΛΙΚΗΣ ΤΕΧΝΗΣ  
26/8/2021  
ΕΠΙΔΕΙΞΗ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ

Αρ. Πρωτ.: 27879  
Ημερ.: 26/08/2021

ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Τμήμα Α' Διακοπών (Μονομελές)

Σχηματισμός Ακυρωτικής Διαδικασίας

(άρθρο 372 του ν. 4412/2016 και άρθρο 52 του π.δ. 18/1989)

Συνεδρίασε στις 19 Ιουλίου 2021, με δικαστή την Ευαγγελία Καραβέλατση, Εφέτη Δ.Δ. και Γραμματέα τη Γεωργία Κώστα, δικαστική υπάλληλο,

για να αποφασίσει σχετικά με την από 17 Ιουνίου 2021 αίτηση αναστολής (ANM 403/18.6.2021)

της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΕΛΕΚΤ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «ΕΛΕΚΤ Α.Ε.», που εδρεύει στο Μοσχάτο Αττικής (οδός Άρτης αρ. 1), η οποία παραστάθηκε με τη δικηγόρο Πηνελόπη Μικελοπούλου, που την διόρισε με ειδικό συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο, η οποία υπέβαλε δήλωση περί μη εμφανίσεώς της, κατ' άρθρο 33 παρ. 6 του π.δ. 18/1989 (Α'8), όπως ισχύει,

κατά 1. της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, που εδρεύει στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη Αττικής (Λεωφ. Θηβών αρ. 196-198), η οποία παραστάθηκε με τη νομικό σύμβουλο αυτής, δικηγόρο Σταυρούλα Καρατζά, η οποία διορίσθηκε με πράξη του Προέδρου της και υπέβαλε δήλωση περί μη εμφανίσεώς της, κατ' άρθρο 33 παρ. 6 του π.δ. 18/1989, όπως ισχύει και 2. του Δήμου Διονύσου, ο οποίος δεν παραστάθηκε.

Η αίτηση εισάγεται προς κρίση με τις από 28.6.2021 πράξεις της Προέδρου του ΙΒ' Τμήματος του Δικαστηρίου τούτου και της ορισθείσας Εφέτη του Α' Τμήματος Διακοπών του ίδιου Δικαστηρίου, Ε. Καραβέλατση.



Με την αίτηση αυτή ζητείται να διαταχθεί η αναστολή εκτέλεσης της 111/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Διονύσου, που λήφθηκε κατά τη 13η/23.3.2021 Συνεδρίαση, ως και κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης.

**Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α**

**Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο ν ό μ ο**

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης έχει καταβληθεί κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 372 παρ. 4 του ν. 4412/2016 (Α'147), το 1/2 του κατώτατου οφειλόμενου, ενόψει της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης (330.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), ποσού παραβόλου ύψους 500 ευρώ (βλ. διπλότυπο είσπραξης τύπου Α' 4105/18.6.2021 της Δ.Ο.Υ. ΙΒ' Αθηνών, σειράς Θ' 4807783, ποσού 250 ευρώ).

2. Επειδή, με την 3312, υπ' αριθ. πρωτ. 31552/10.12.2020, διακήρυξη του Αντιδημάρχου Οικονομικών και Διοικητικών Υπηρεσιών του Δήμου Διονύσου- Τμήμα Προμηθειών, προκηρύχθηκε ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, για την ανάθεση υπηρεσιών καθαρισμού στα Δημοτικά Κτίρια του εν λόγω Δήμου, όπως αυτά περιγράφονται συνοπτικά στον όρο 1.3 και αναλυτικά στο Παράρτημα Ι, επί χρονικό διάστημα είκοσι τεσσάρων (24) μηνών, προϋπολογισθείσας αξίας 266.129,04 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. 24% (330.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.). Στο διαγωνισμό αυτό έλαβαν μέρος οκτώ (8) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η αιτούσα, η εταιρεία «3G FACILITIES SERVICES ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ-ΔΙΑΘΕΣΗ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ» (στο εξής 3G FACILITIES SERVICES), καθώς και η εταιρεία «ΓΕΝ-ΚΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΤΗΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (στο εξής ΓΕΝ-ΚΑ), των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές βρέθηκαν πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, με το Πρακτικό υπ' αριθ. 1/23.2.2021 της

Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού. Η εν λόγω Επιτροπή προέβη στη συνέχεια, σε αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών όλων των διαγωνιζομένων, αφού δε ζήτησε από αυτούς, με την από 2.3.2021 επιστολή μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την παροχή διευκρινίσεων επί των οικονομικών προσφορών τους, αίτημα στο οποίο και ανταποκρίθηκαν οι τελευταίοι, έκρινε ως μη αποδεκτές τις οικονομικές προσφορές τριών (3) εξ αυτών, συμπεριλαμβανομένης της 3G FACILITIES SERVICES, που προσέφερε τη χαμηλότερη όλων τιμή (236.644,81 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α.), ως και της αιτούσας, που προσέφερε την αμέσως επόμενη χαμηλότερη τιμή (242.640 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α.), για το λόγο ότι δεν είχαν συμπεριλάβει και συνυπολογίσει στις προσφερόμενες τιμές τους, την προβλεπόμενη από το άρθρο 64 παρ. 2 του ν. 4172/2013 παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% και περαιτέρω, ύστερα και από τη διαπίστωση ότι ένας άλλος εκ των διαγωνιζομένων οικονομικός φορέας υπέβαλε προσφορά μόνον για δώδεκα (12) μήνες [και όχι για 24 μήνες], πρότεινε την ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου, της τέταρτης στη σειρά μειοδοσίας GEN-KA, έναντι προσφερόμενης τιμής ύψους 249.934,38 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α., με το υπ' αριθ. 2/16.3.2021 Πρακτικό. Με την 111/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Διονύσου, που λήφθηκε κατά τη 13η/23.3.2021 Συνεδρίαση (θέμα 3ο), κατ' έγκριση των ανωτέρω δύο Πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, απορρίφθηκαν οι οικονομικές προσφορές, μεταξύ άλλων, της αιτούσας και της 3G FACILITIES SERVICES και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος η GEN-KA, με την ως άνω προσφερόμενη τιμή. Κατά της απόφασης αυτής, η αιτούσα άσκησε την από 9.4.2021 προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π., Γενικός Αριθμός Κατάθεσης 742/9.4.2021), προβάλλοντας αιτιάσεις κατά της απόρριψης της οικονομικής προσφοράς της και της ανάδειξης, κατόπιν τούτου, ως προσωρινής αναδόχου, της εταιρείας GEN-KA, ενώ προέβαλε και αιτιάσεις για επιπλέον πλημμέλειες της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας 3G FACILITIES SERVICES, πέραν εκείνης για την οποία απορρίφθηκε η εν λόγω προσφορά από την αναθέτουσα αρχή, ζητώντας

την εξέταση αυτών στην περίπτωση που κριθούν βάσιμες οι σχετικές με την απόρριψη της δικής της προσφοράς αιτιάσεις της προσφυγής. Ακολούθως, με την 880/14.4.2021 πράξη περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή- κλήση περί απόψεων επί αιτήματος προσωρινών μέτρων του Προέδρου του 2ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π., ορίσθηκε ημερομηνία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής στις 19.5.2021. Προς απόρριψη δε, της προσφυγής της αιτούσας και υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης με αυτήν πράξης, άσκησε την από 23.4.2021 παρέμβαση ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., η εταιρεία «ΥΑΔΕΣ Ολοκληρωμένες Υπηρεσίες Εγκαταστάσεων- Χώρων Ανώνυμος Εταιρεία», της οποίας η οικονομική προσφυγή είχε κριθεί αποδεκτή και είχε καταταγεί στη σειρά μειοδοσίας, μετά την εταιρεία ΓΕΝ-ΚΑ και άλλες δύο διαγωνιζόμενες εταιρείες. Δεν εκδόθηκε, όμως, σχετική απόφαση της Α.Ε.Π.Π. (βλ. τις από 17.6.2021 βεβαιώσεις του Προέδρου του 2ου Κλιμακίου της εν λόγω Αρχής και το 1239/13.7.2021 έγγραφο με τις απόψεις αυτής προς το Δικαστήριο). Ήδη, με την υπό κρίση αίτηση που ασκήθηκε στις 18.6.2021, η αιτούσα, θεωρώντας ότι συντελέσθηκε σιωπηρή απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της από την Α.Ε.Π.Π., προσβάλλει αυτήν ως μη νόμιμη και ζητεί, κατ' εκτίμηση του περιεχομένου του οικείου δικογράφου, την αναστολή εκτέλεσής της, ως και την αναστολή εκτέλεσης της 111/Συν.13/23.3.2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Διονύσου, επαναλαμβάνοντας τις αιτιάσεις που είχε προβάλει με την εν λόγω προσφυγή.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της υπό ανάθεση σύμβασης, χωρίς Φ.Π.Α., εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2014 (ΕΕ L 94), όπως διορθώθηκε (L 135/24.5.2016) και του Βιβλίου I ν. 4412/2016 (Α' 147), η δε ένδικη διαφορά, λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου έναρξης της σχετικής διαδικασίας (άποστολή της προκήρυξης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ένωσης στις 3.12.2020), διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ίδιου ως άνω νόμου περί της έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.



4. Επειδή, νομίμως εχώρησε η συζήτηση της υπόθεσης παρά την απουσία του δευτέρου των καθ' ων διαδίκων Δήμου Διονύσου, καθόσον αντίγραφο της υπό κρίση αίτησης, με τις πράξεις ορισμού δικαστή και δικασίμου κοινοποιήθηκε σε αυτόν, με επιμέλεια της αιτούσας, νομοτύπως την 1η.7.2021, όπως προκύπτει από την προσκομισθείσα σχετική έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή Αντωνίου Ζαρέλλα.

5. Επειδή, οι προαναφερόμενες εταιρείες 3G FACILITIES SERVICES και GEN-KA, κατά της οικονομικής προσφοράς της πρώτης από τις οποίες βάλλει η αιτούσα, ενώ η δεύτερη αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος, δεν υπέβαλαν υπόμνημα προς απόρριψη της υπό κρίση αίτησης, αν και αντίγραφο του δικογράφου, με τις πράξεις ορισμού δικαστή και δικασίμου, κοινοποιήθηκε σε αυτές, με επιμέλεια της αιτούσας, νομοτύπως στις 30.6.2021, όπως προκύπτει από τις προσκομισθείσες σχετικές εκθέσεις επίδοσης του προαναφερόμενου δικαστικού επιμελητή.

6. Επειδή, με το άρθρο 365 του ν. 4412/2016, υπό τον τίτλο «Διαδικασία εξέτασης της προσφυγής», όπως ίσχυε μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 49 παρ. 4 έως 6 του ν. 4456/2017 (Α'24) [και πριν την τροποποίησή του από το άρθρο 136 του ν. 4782/2021, Α'36/9.3.2021, με έναρξη ισχύος, κατ' άρθρο 142, από 1.6.2021), ορίζεται ότι «1. ... 4. Με πράξη του προεδρεύοντος του κλιμακίου ορίζεται η ημέρα και η ώρα εξέτασης της προσφυγής, η οποία δεν μπορεί να απέχει περισσότερο από σαράντα (40) ημέρες από την ημερομηνία κατάθεσης της προσφυγής. Η πράξη αυτή κοινοποιείται το αργότερο δέκα (10) ημέρες πριν από την εξέταση της προσφυγής στον προσφεύγοντα, στην αναθέτουσα αρχή κατά της οποίας ασκείται η προσφυγή και σε εκείνους οι οποίοι έχουν ασκήσει παρέμβαση. 5. ... 8. Οι προθεσμίες του παρόντος άρθρου είναι αποκλειστικές», με το δε άρθρο 367 παρ.1 του ίδιου νόμου, υπό τον τίτλο «Διαδικασία λήψης απόφασης- συνέπειες αποφάσεων ΑΕΠΠ», ορίζεται ότι «Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και

των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής». Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 18 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (Α'64), «1. Ο σχηματισμός της ΑΕΠΠ, που εξετάζει την προδικαστική προσφυγή, ελέγχει αυτή ως προς της νομιμότητά της. 2. Ο οικείος σχηματισμός, αφού λάβει υπόψη τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, την εισήγηση του ορισθέντος ως εισηγητή της υπόθεσης, τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, εκδίδει απόφαση, η οποία λαμβάνεται με πλειοψηφία, κατόπιν φανεράς ψηφοφορίας, και είναι αιτιολογημένη. 3. Η απόφαση, η οποία συντάσσεται από τον εισηγητή της υπόθεσης και υπογράφεται από τον προεδρεύοντα του οικείου σχηματισμού και το γραμματέα, εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής. ... 4. ... 5. ... 6. Οι αποφάσεις και οι σιωπηρές απορρίψεις των προσφυγών από την ΑΕΠΠ υπόκεινται αποκλειστικά στα ένδικα βοηθήματα της αίτησης αναστολής και της αίτησης ακύρωσης σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 372 του ν. 4412/2016 (άρθρο 367 παρ. 4 ν. 4412/2016)». Σύμφωνα δε με το άρθρο 19 παρ. 1 του αυτού Κανονισμού «Μετά την έκδοση της απόφασης ο γραμματέας καταχωρίζει κατά αύξοντα αριθμό τα στοιχεία της υπόθεσης και το διατακτικό της απόφασης στο Βιβλίο Αποφάσεων της ΑΕΠΠ. Ο ως άνω αύξων αριθμός αποτελεί και τον αριθμό της απόφασης».

7. Επειδή, με τις ανωτέρω διατάξεις της παραγράφου 8 του άρθρου 365 και της παραγράφου 1 του άρθρου 367 του ν. 4412/2016, ορίζονται ως αποκλειστικές τόσο η τεσσαρακονθήμερη προθεσμία εντός της οποίας εξετάζεται η προσφυγή από τον οικείο σχηματισμό της Α.Ε.Π.Π., όσο και η εικοσαήμερη προθεσμία εντός της οποίας εκδίδεται η απόφαση της

Α.Ε.Π.Π. Εκ τούτων παρέπεται ότι στην περίπτωση κατά την οποία είτε η προδικαστική προσφυγή, για οποιοδήποτε λόγο, δεν εξεταστεί από την Α.Ε.Π.Π. εντός της προθεσμίας των 40 ημερών από την κατάθεσή της, είτε δεν εκδοθεί απόφαση επί της προσφυγής εντός της προθεσμίας των 20 ημερών από την εξέτασή της και σε κάθε περίπτωση, εάν δεν εκδοθεί απόφαση επί της προσφυγής μετά την πάροδο 60 ημερών από την κατάθεσή της, η Α.Ε.Π.Π. καθίσταται αναρμόδια κατά χρόνον να αποφασίσει επί της προσφυγής και συντελείται σιωπηρή απόρριψη αυτής, η οποία υπόκειται στα ένδικα βοηθήματα που προβλέπονται στο ν. 4412/2016 (ΠΕ 51/2017, ΕΑ ΣτΕ 54/2018). Άλλωστε στο άρθρο 372 παρ. 1 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το οποίο «Όποιος έχει έννομο συμφέρον μπορεί να ζητήσει την αναστολή της εκτέλεσης της απόφασης της ΑΕΠΠ και την ακύρωση της ... », έχει ήδη προστεθεί, με το άρθρο 138 του ν. 4782/2021 (που δεν καταλαμβάνει, πάντως, την επίδικη διαφορά) εδάφιο με το οποίο ορίζεται πλέον ρητά, ότι «Το αυτό ισχύει και σε περίπτωση σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής» ( ΕΑ ΣτΕ 91/2021).

8. Επειδή, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας, η προδικαστική προσφυγή της αιτούσας, ασκηθείσα στις 9.4.2021, θεωρείται ότι απορρίφθηκε σιωπηρώς, με την άπρακτη πάροδο εξήντα ημερών από την κατάθεσή της, στις 8.6.2021, η δε κρινόμενη αίτηση, κατατεθείσα στις 18.6.2021, εντός δέκα ημερών από τη συντέλεση της εν λόγω σιωπηρής απόρριψης, ασκείται εμπροθέσμως.

9. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση προβάλλεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε σιωπηρά η προδικαστική προσφυγή της αιτούσας, εφόσον η Α.Ε.Π.Π. οφείλει κατά νόμον, να αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών των προσφευγόντων. Περαιτέρω, με την κρινόμενη αίτηση επαναλαμβάνονται οι λόγοι που είχαν προβληθεί και με την προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., με τους οποίους, εν πρώτοις, πλήττεται η νομιμότητα της απόρριψης της οικονομικής προσφοράς της αιτούσας με την αίτιολογία που

παρατίθεται στο σχετικό Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, το οποίο και εγκρίθηκε από την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Διονύσου. Ειδικότερα, προβάλλεται ότι η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της αιτούσας κατά παράβαση των διατάξεων της διακήρυξης και της κείμενης νομοθεσίας. Τούτο δε, διότι, από τον όρο 2.4.4 της διακήρυξης, με τον οποίο προβλέπεται η υποβολή από τους οικονομικούς φορείς του υποδείγματος οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος ΙΙ, όπου δεν υπάρχει πεδίο προς συμπλήρωση όσον αφορά την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%, αλλά και από τον όρο 5.1.2, με τον οποίο καθορίζονται αναλυτικά οι κρατήσεις που βαρύνουν τον ανάδοχο, χωρίς να γίνεται αναφορά στην ως άνω παρακράτηση φόρου, σε συνδυασμό με την απάντηση που έδωσε η αναθέτουσα αρχή, στο από 19.1.2021 διευκρινιστικό ερώτημα που είχε υποβάλει η αιτούσα αναφορικά με το εάν θα έπρεπε να υπολογιστεί στην οικονομική προσφορά, πέραν των νόμιμων υπέρ του Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις του όρου 5.1.2, η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%, η οποία (απάντηση) κατέστη μέρος του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού και σύμφωνα με την οποία «δεν υπολογίζουμε στην οικονομική προσφορά τις νόμιμες κρατήσεις. Ωστόσο, θα πρέπει να τις λάβετε υπόψη προκειμένου για την υποβολή μίας ανταγωνιστικής προσφοράς», δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι η ως άνω παρακράτηση συνιστά «κράτηση». Εξάλλου, όπως προβάλλει η αιτούσα, η εν λόγω παρακράτηση ούτε στην έννοια της επιβάρυνσης της αξίας της υπηρεσίας που θα παράσχει ο ανάδοχος, εμπίπτει. Αντιθέτως, ενόψει και των σχετικών διατάξεων του άρθρου 64 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος (ν. 4172/2013), πρόκειται για παρακρατούμενο φόρο που συνδέεται με την πληρωμή του τιμολογίου και όχι με την οικονομική προσφορά, αποτελεί στοιχείο του ενεργητικού της περιουσίας του φορολογουμένου, έχει προσωρινό χαρακτήρα και επιστρέφεται σε αυτόν κατά την εκκαθάριση του φόρου εισοδήματος του οικείου φορολογικού έτους, ενώ δεν επιβαρύνει το κόστος εκτέλεσης της σύμβασης. Εφόσον δε, δεν υπάρχει, κατά την αιτούσα, ρητή και σαφής διάταξη στη διακήρυξη περί υποχρεώσεως των οικονομικών φορέων να

✓

Σ



συμπεριλάβουν στην οικονομική προσφορά τους την ανωτέρω παρακράτηση, δεν υφίσταται εν προκειμένω σχετικός λόγος αποκλεισμού. Περαιτέρω, η αιτούσα επαναφέρει τις αιτιάσεις της προδικαστικής προσφυγής της, με την οποίες αποδίδει στην οικονομική προσφορά της εταιρείας 3G Facilities Services, επιπλέον πλημμέλειες που κατ'αυτήν την καθιστούν απορριπτέα, πέραν εκείνης για την οποία απορρίφθηκε από την αναθέτουσα αρχή τόσο η προσφορά αυτή, όσο και η προσφορά της ίδιας της αιτούσας. Οι πλημμέλειες αυτές, τις οποίες επικαλείται η αιτούσα για την περίπτωση που κριθούν βάσιμες οι αιτιάσεις της κατά της απόρριψης της δικής της προσφοράς, συνοψίζονται ως εξής: α) Υπάρχουν ελλείψεις και ασάφειες στον Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, αναφορικά με την προσφερόμενη τιμή, που παρέχεται σε εικοσιτετράμηνη, αντί μηνιαίας βάσης, για κάθε κτίριο χωριστά, καθώς και στην Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς, όπου τα επιμέρους κονδύλια δεν εκφράζονται, όπως απαιτείται, σε ποσοστό επί του συνόλου της προσφοράς, παρά μόνον αριθμητικά. β) Το εργατικό κόστος υπολογίστηκε κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας όσον αφορά το νόμιμο ωρομίσθιο των εργαζομένων. γ) Οι ασφαλιστικές εισφορές των μερικώς απασχολούμενων δεν υπολογίστηκαν νομίμως. δ) Δεν αναφέρθηκαν μεταξύ των στοιχείων του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, ε) Οι ημέρες και ώρες εργασίες δεν υπολογίστηκαν νομίμως, με βάση τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης.

10. Επειδή, όσον αφορά την οικονομική προσφορά της 3G Facilities Services, με την 111/Συν.13/23.3.2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Διονύσου απορρίφθηκε η προσφορά αυτή, προσβολή δε, κατά το σκέλος τούτο, της απόφασης της αναθέτουσας αρχής με προδικαστική προσφυγή ή και ένδικα βοηθήματα και δη, επιτυχώς, δεν προκύπτει ούτε προβάλλεται. Επομένως, δεν υπάρχει κίνδυνος κατά το παρόν στάδιο, να επέλθει βλάβη στα συμφέροντα της αιτούσας από την εκτέλεση τόσο της ανωτέρω απόφασης της αναθέτουσας αρχής, όσο και της σιωπηρής απόρριψης από την Α.Ε.Π.Π. των σχετικών αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής της.

Ενδεχόμενη δε βλάβη της αιτούσας από τη μη εξέταση των ανωτέρω αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής συναρτάται με γεγονότα μελλοντικά και αβέβαια, όπως, την, μετά την τυχόν εξέταση και αποδοχή ως βάσιμων των αιτιάσεων αυτής που στρέφονται κατά της απόρριψης της δικής της προσφοράς, έκδοση πράξης από την αναθέτουσα αρχή περί ανάκλησης της ανωτέρω απόφασής της καθ' ο μέρος αφορά την 3G Facilities Services και συνέχισης της διαδικασίας με τη συμμετοχή της εταιρείας αυτής, χωρίς προηγουμένως να έχουν εξεταστεί από την Α.Ε.Π.Π. οι εναντίον της αιτιάσεις της προδικαστικής προσφυγής. Για το λόγο αυτό, η κρινόμενη αίτηση ασκείται από την αιτούσα χωρίς έννομο συμφέρον και πρέπει να απορριφθεί, κατά το μέρος αυτό (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 28/2019).

11. Επειδή, κατά λοιπά, ήτοι, όσον αφορά την οικονομική προσφορά της αιτούσας, η Α.Ε.Π.Π., όπως προεκτέθηκε, απέρριψε σιωπηρώς όλους τους σχετικούς ισχυρισμούς που παρατέθηκαν ανωτέρω, χωρίς οποιαδήποτε αιτιολογία και ως εκ τούτου, πιθανολογείται σοβαρά η παράβαση της εκ του νόμου (άρθρο 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 18 του π.δ. 39/2017) υποχρέωσής της να αποφανθεί αιτιολογημένα επί της ουσίας των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής που ασκήθηκε ενώπιόν της. Εξάλλου, το Δικαστήριο δεν μπορεί, επ' ευκαιρία εκδίκασης της κρινόμενης αίτησης, να προβεί πρωτογενώς στην εξέταση και πιθανολόγηση των ανωτέρω αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας, επί των οποίων δεν έχει αποφανθεί η Α.Ε.Π.Π. (βλ. ΕΑ ΣτΕ 91/2021. Πρβλ. και ΕΑ ΣτΕ 312/2019). Κατόπιν αυτών, πρέπει να γίνει δεκτή, κατά το μέρος αυτό, η κρινόμενη αίτηση και να ανασταλεί η εκτέλεση της σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας, ως και της προσβληθείσας με αυτήν απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το αντίστοιχο μέρος τους, να αναπεμφθεί δε η υπόθεση στην Α.Ε.Π.Π., προκειμένου να ασκήσει την επιβαλλόμενη από το νόμο αρμοδιότητά της. Οίκοθεν νοείται ότι δεν κωλύεται η επάνοδος της εν λόγω Αρχής επί της παρούσας υπόθεσης, εκ μόνου του λόγου ότι, όπως έγινε δεκτό σε προηγούμενη σκέψη, αυτή καθίσταται αναρμόδια κατά χρόνον να κρίνει και να δεχθεί προδικαστική

6

Σ

προσφυγή μετά την άπρακτη πάροδο της αποκλειστικής προθεσμίας εντός της οποίας υποχρεούται να την εξετάσει, δεδομένου ότι αυτό δεν ισχύει σε περιπτώσεις που, όπως εν προκειμένω, πιθανολογείται σοβαρά με απόφαση του αρμόδιου δικαστηρίου ότι η Αρχή, παραλείποντας να αποφανθεί επί της ουσίας των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής που ασκήθηκε ενώπιόν της, παρέβη τις εκ του νόμου υποχρεώσεις της.

### Διά ταύτα

Δέχεται εν μέρει την αίτηση, κατά το σκεπτικό.

Αναστέλλει την εκτέλεση της 111/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Διονύσου που λήφθηκε κατά τη 13η/23.3.2021 Συνεδρίαση (θέμα 3ο), ως και της σιωπηρής απόρριψης της κατ' αυτής προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας από την Α.Ε.Π.Π., κατά το μέρος που αφορούν την οικονομική προσφορά της αιτούσας και,

Αναπέμπει, κατά το ίδιο μέρος, την υπόθεση στην Α.Ε.Π.Π. προκειμένου να ασκήσει την επιβαλλόμενη από το νόμο αρμοδιότητά της.

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου.

Συμψηφίζει τη δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων.

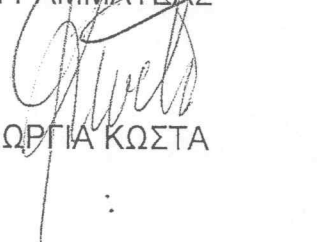
Εκδόθηκε στην Αθήνα στις 23 Ιουλίου 2021.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΚΑΡΑΒΕΛΑΤΖΗ

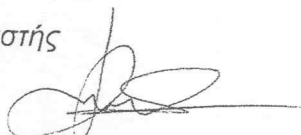
Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΓΕΩΡΓΙΑ ΚΩΣΤΑ

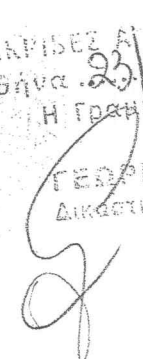

Θεωρήθηκε αυθημερόν

Η Δικαστής



Ευαγγελία Καραβέλατζη

ΑΡΧΙΒΕΣ ΑΠΟ ΠΛΗΘ  
Αθήνα 23/7/2021...  
Η Γραμματέας  
ΓΕΩΡΓΙΑ ΚΩΣΤΑ  
Δικαστική Υπάλληλος













ΤΟ

**ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**

**ΑΚΥΡΩΤΙΚΟΣ ΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ**

**ΤΜΗΜΑ ΙΒ΄**

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του στις 11 Μαρτίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ασινούλα Κλιβανιώτου, Πρόεδρο Εφετών Διοικητικών Δικαστηρίων, Αναστασία Οικονόμου και Νικόλαος Πανταζής, Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων και γραμματέα τη Στυλιανή-Αθηνά Γκαλημάνη,

για να δικάσει την από 9-8-2021 αίτηση ακύρωσης (ΑΚ 1110/2021),

της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΕΛΕΚΤ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «ΕΛΕΚΤ Α.Ε.», που εδρεύει στο Μοσχάτο Αττικής (οδός Άρτης αρ. 1), η οποία παραστάθηκε με δήλωση, κατ' άρθρο 33 παρ. 6 του π.δ. 18/1989 (Α' 8), του δικηγόρου Νικόλαου Μουρδουκούτα, τον οποίο διόρισε με συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο,

κατά των: α) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.), που εδρεύει στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη Αττικής (Λεωφ. Θηβών αρ. 196-198), η οποία παραστάθηκε με δήλωση, κατ' άρθρο 33 παρ. 6 του π.δ. 18/1989, της δικηγόρου Σταυρούλας Καρατζά, που την διόρισε με την 134/13-9-2021 εξουσιοδότησή της η Πρόεδρος της Αρχής και β) Δήμου Διονύσου, που εδρεύει στον Άγιο Στέφανο Αττικής (Λεωφόρος Μαραθώνος αρ.29 και Αθ. Διάκου) και εκπροσωπείται νόμιμα από το Δήμαρχό του, ο οποίος παραστάθηκε με δήλωση, κατ' άρθρο 33 παρ.6 του π.δ. 18/1989, του δικηγόρου Ιωάννη Βασιλείου, τον οποίο διόρισε με συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο.

Η αίτηση εισάγεται προς κρίση μετά την από 30-9-2021 πράξη της Προέδρου του ΙΒ΄ Τμήματος του Δικαστηρίου.



Με την αίτηση αυτή επιδιώκεται η ακύρωση : α) της τεκμαιρόμενης σιωπηρής απόρριψης από την ΑΕΠΠ της με αρ. ΓΑΚ 742/9-4-2021 προδικαστικής προσφυγής που άσκησε η αιτούσα κατά της με αρ.111/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Διονύσου, β) της ως άνω με αρ.111/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Διονύσου.

Η υπόθεση συζητήθηκε κατά προτεραιότητα μετά την προεκφώνηση, αφού η εισηγήτρια Αναστασία Οικονόμου αναφέρθηκε συνοπτικά στην εισήγησή της.

Μετά τη συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το νόμο

1.Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό πληρωμής 396213373951 1005 0046/6-8-2021).

2.Επειδή, με την με αρ. 31552/10-12-2020 διακήρυξη του Αντιδημάρχου Οικονομικών και Διοικητικών Υπηρεσιών του Δήμου Διονύσου-Τμήμα Προμηθειών, προκηρύχθηκε ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, για την ανάθεση υπηρεσιών καθαρισμού στα Δημοτικά Κτήρια του εν λόγω Δήμου, όπως αυτά περιγράφονται συνοπτικά στον όρο 1.3 και αναλυτικά στο Παράρτημα Ι, επί χρονικό διάστημα είκοσι τεσσάρων (24) μηνών, προϋπολογισθείσας αξίας 266.129,04 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. 24% (330.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.). Στο διαγωνισμό αυτό έλαβαν μέρος οκτώ (8) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η αιτούσα, η εταιρεία «3G FACILITIES SERVICES ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ-ΔΙΑΘΕΣΗ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ» (στο εξής 3G FACILITIES SERVICES), καθώς και η εταιρεία «ΓΕΝ-ΚΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΤΗΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (στο εξής ΓΕΝ-ΚΑ), των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές

προσφορές βρέθηκαν πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, με το Πρακτικό υπ' αριθ. 1/23-2-2021 της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού. Η Επιτροπή προέβη στη συνέχεια, σε αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών όλων των διαγωνιζομένων, αφού ζήτησε από αυτούς, με την από 2-3-2021 επιστολή μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την παροχή διευκρινίσεων επί των οικονομικών προσφορών τους. Στο αίτημα αυτό ανταποκρίθηκαν οι οικονομικοί φορείς και κρίθηκαν ως μη αποδεκτές οι—οικονομικές προσφορές τριών από αυτούς, συμπεριλαμβανομένης της 3G FACILITIES SERVICES, που προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή (236.644,81 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α.), όπως και της αιτούσας, που προσέφερε την αμέσως επόμενη χαμηλότερη τιμή (242.640 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α.). Ο λόγος της απόρριψης συνίστατο στο ότι δεν είχαν συμπεριλάβει και συνυπολογίσει στις προσφερόμενες τιμές την προβλεπόμενη από το άρθρο 64 παρ. 2 του ν. 4172/2013 παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%. Περαιτέρω, ύστερα και από τη διαπίστωση ότι ένας άλλος από τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς υπέβαλε προσφορά μόνον για 12 μήνες (και όχι για 24 μήνες), η Επιτροπή πρότεινε, με το με αρ. 2/16-3-2021 Πρακτικό, την ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου της, τέταρτης στη σειρά μειοδοσίας, GEN-KA, έναντι προσφερόμενης τιμής ύψους 249.934,38 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α.. Με την με αρ.111/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Διονύσου, που λήφθηκε κατά τη 13η/23.3.2021 Συνεδρίαση (θέμα 3ο), κατ' έγκριση των ανωτέρω δύο Πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, απορρίφθηκαν οι οικονομικές προσφορές, μεταξύ άλλων, της αιτούσας και της 3G FACILITIES SERVICES και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος η GEN-KA, με την ως άνω προσφερόμενη τιμή. Κατά της απόφασης αυτής, η αιτούσα άσκησε την από 9-4-2021 προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π., ΓΑΚ 742/9-4-2021), προβάλλοντας αιτιάσεις κατά της απόρριψης της οικονομικής προσφοράς της και της ανάδειξης, κατόπιν τούτου, ως προσωρινής αναδόχου, της εταιρείας



ΓΕΝ-ΚΑ, ενώ προέβαλε και αιτιάσεις για επιπλέον πλημμέλειες της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας 3G FACILITIES SERVICES, πέραν εκείνης για την οποία απορρίφθηκε η εν λόγω προσφορά από την αναθέτουσα αρχή, ζητώντας την εξέταση αυτών στην περίπτωση που κριθούν βάσιμες οι σχετικές με την απόρριψη της δικής της προσφοράς αιτιάσεις της προσφυγής. Ακολούθως, με την 880/14-4-2021 πράξη περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή - κλήση περί απόψεων επί αιτήματος προσωρινών μέτρων του Προέδρου του 2ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π., ορίσθηκε ημερομηνία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής η 19-5-2021. Πλην όμως, δεν εκδόθηκε σχετική απόφαση της Α.Ε.Π.Π. (βλ. τις από 4-11-2021 βεβαιώσεις της Γραμματέως του 2ου Κλιμακίου της εν λόγω Αρχής και το 2355/5-11-2021 έγγραφο με τις απόψεις της Αρχής προς το Δικαστήριο). Στη συνέχεια, η αιτούσα άσκησε αίτηση αναστολής κατά της σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής της από την Α.Ε.Π.Π., η οποία έγινε εν μέρει δεκτή με την με αρ.254/2021 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου και ως εκ του ύψους της συνολικής εκτιμώμενης αξίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26<sup>ης</sup> Φεβρουαρίου 2014 (ΕΕ L 94) και του Βιβλίου Ι του ν.4412/2016, η δε ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ίδιου νόμου, περί της έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, παραδεκτώς συμπροσβάλλεται με την κρινόμενη αίτηση η απόφαση με αρ.111/2021 της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Διονύσου η οποία, ενόψει του άρθρου 372 παρ. 1 εδ. δ' του ν. 4412/2016, ως τροποποιηθέν ισχύει, διατηρεί την αυτοτέλειά της και δεν έχει ενσωματωθεί στην απόφαση της Α.Ε.Π.Π., με την οποία απορρίφθηκε σιωπηρώς η κατ' αυτής ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή. Συνεπώς, την ιδιότητα του διαδίκου στην παρούσα διαδικασία έχει, εκτός από την Α.Ε.Π.Π., και ο Δήμος Διονύσου (βλ. Σ.τ.Ε Ε.Α. 319/2019, 158/2019,30/2019).





5. Επειδή, οι ανώνυμες εταιρείες 3G FACILITIES-SERVICES και PEN-KA – κατά της οικονομικής προσφοράς της πρώτης από τις οποίες βάλλει η αιτούσα, ενώ η δεύτερη αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος – δεν κατέθεσαν παρέμβαση προς απόρριψη της κρινόμενης αίτησης, αν και αντίγραφο του δικογράφου με τις πράξεις ορισμού εισηγητή και δικασίμου κοινοποιήθηκε σε αυτές στις 15-10-2021 (σχετικές οι εκθέσεις επίδοσης του Υπαρχιφύλακα Κωνσταντίνου Κάβουρα).

6.Επειδή, ο ν. 4412/2016, όπως ισχύει κατά τον κρίσιμο εν προκειμένω χρόνο, ορίζει στο Βιβλίο IV («Έννομη προστασία κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων») και στο άρθρο 345 παρ. 1 τα εξής: «Οι διατάξεις του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 345 έως 374) εφαρμόζονται στις διαφορές που προκύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης συμβάσεων του παρόντος νόμου ...». Στο δε άρθρο 346 παρ. 1 και 2 ο ίδιος νόμος προβλέπει τα ακόλουθα: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 2 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368. 2. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από απόφαση της ΑΕΠΠ επί της προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 360, μπορεί να ασκήσει αίτηση για την αναστολή εκτέλεσης και αίτηση για την ακύρωση της απόφασής της ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων, σύμφωνα με το άρθρο 372 ...». Εξάλλου, το άρθρο 360 του εν λόγω ν. 4412/2016 ορίζει στις παραγράφους 1 και 2 τα εξής: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή

της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. 2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών». Κατά τα προβλεπόμενα δε στο άρθρο 362 παρ. 1, « Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ [Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων], η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται στην ΑΕΠΠ. Η προδικαστική προσφυγή περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της», ενώ κατά το άρθρο 364 παρ.1 «η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής όσο και η άσκησή της κωλύουν καταρχήν την σύναψη της σύμβασης». Ειδικώς στη διαδικασία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής αναφέρεται το άρθρο 365, το οποίο ορίζει στην παράγραφο 4 τα ακόλουθα: «Με πράξη του προεδρεύοντος του κλιμακίου ορίζεται η ημέρα και η ώρα εξέτασης της προσφυγής, η οποία δεν μπορεί να απέχει περισσότερο από σαράντα (40) ημέρες από την ημερομηνία κατάθεσης της προσφυγής. Η πράξη αυτή κοινοποιείται το αργότερο δέκα (10) ημέρες πριν από την εξέταση της προσφυγής στον προσφεύγοντα, στην αναθέτουσα αρχή κατά της οποίας ασκείται η προσφυγή και σε εκείνους οι οποίοι έχουν ασκήσει παρέμβαση...8. Οι προθεσμίες του παρόντος άρθρου είναι αποκλειστικές». Το άρθρο 367 του ν. 4412/2016 προβλέπει στην παράγραφο 1 ότι: «Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής», στην παράγραφο 2 ότι: «Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη

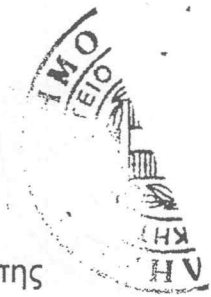
πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια», στην παράγραφο 3 ότι: «οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ» και στην παράγραφο 4 ότι: «Οι αποφάσεις της ΑΕΠΠ υπόκεινται αποκλειστικά στα ένδικα βοηθήματα που προβλέπονται στον Τίτλο 3 του παρόντος Βιβλίου». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 372, το οποίο περιλαμβάνεται στον Τίτλο 3 του ως άνω Βιβλίου IV, όποιος έχει έννομο συμφέρον μπορεί να ζητήσει την αναστολή της εκτέλεσης της απόφασης της ΑΕΠΠ και την ακύρωσή της από το αρμόδιο δικαστήριο, ήτοι το Διοικητικό Εφετείο και, στις ειδικώς οριζόμενες περιπτώσεις, από το Συμβούλιο της Επικρατείας (παρ. 1 και 3). «Η αίτηση αναστολής κατατίθεται στο αρμόδιο δικαστήριο μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση ή την πλήρη γνώση της απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής ... Με την κατάθεση της αιτήσεως αναστολής η προθεσμία άσκησης της αίτησης ακύρωσης διακόπτεται και αρχίζει από την επίδοση της σχετικής απόφασης. Ο διάδικος που πέτυχε υπέρ αυτού την αναστολή της εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης, οφείλει μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από την επίδοση της απόφασης αυτής, να ασκήσει την αίτηση ακύρωσης, διαφορετικά αίρεται αυτοδικαίως η ισχύς της αναστολής ... Η άσκηση αίτησης αναστολής κωλύει τη σύναψη της σύμβασης, εκτός εάν με την προσωρινή διαταγή ο αρμόδιος δικαστής αποφανθεί διαφορετικά» (παρ. 4). «Εάν η αίτηση αναστολής γίνει δεκτή, το όργανο το οποίο εξέδωσε την πράξη της οποίας η εκτέλεση αναστέλλεται με την απόφαση μπορεί να συμμορφωθεί προς το διατακτικό ή και το εν γένει περιεχόμενο της απόφασης και να ανακαλέσει ή να τροποποιήσει κατάλληλα την πράξη που προκάλεσε τη διαφορά. Στην περίπτωση αυτή, για το κύριο ένδικο βοήθημα που ασκήθηκε, εφαρμόζεται αναλόγως η παρ. 2 του άρθρου 32 του π.δ. 18/1989» (παρ. 5). «Αν ο ενδιαφερόμενος δεν άσκησε ή άσκησε ανεπιτυχώς την αίτηση αναστολής και η σύμβαση υπογράφηκε και ολοκληρώθηκε η εκτέλεσή της πριν από τη συζήτηση της αίτησης ακύρωσης; εφαρμόζεται αναλόγως η παρ. 2 του άρθρου 32 του π.δ. 18/1989» (παρ. 6).



7.Επειδή, με το εκδοθέν κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 365 παράγραφος 7 του ν. 4412/2016 (με την οποία διάταξη παρέχεται εξουσιοδότηση για την ρύθμιση μεταξύ άλλων του τρόπου και των διαδικαστικών και τεχνικών θεμάτων που αφορούν την άσκηση των προσφυγών καθώς και των ειδικότερων κανόνων «λήψης των αποφάσεων από [την ΑΕΠΠ]») π.δ. 39/2017 (Α' 64) ορίσθηκαν στο άρθρο 8 παρ. 3 τα εξής: «Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία ηλεκτρονικής καταχώρισης αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού». Στο άρθρο 18 , εξάλλου, του ίδιου π.δ/τος ορίσθηκαν τα ακόλουθα: «1. Ο σχηματισμός της ΑΕΠΠ, που εξετάζει την προδικαστική προσφυγή, ελέγχει αυτή ως προς τη νομιμότητά της. 2. Ο οικείος σχηματισμός, αφού λάβει υπόψη τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, την εισήγηση του ορισθέντος ως εισηγητή της υπόθεσης, τούς προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, εκδίδει απόφαση, η οποία λαμβάνεται με πλειοψηφία, κατόπιν φανερής ψηφοφορίας και είναι αιτιολογημένη. 3. Η απόφαση, η οποία συντάσσεται από τον εισηγητή της υπόθεσης και υπογράφεται από τον προεδρεύοντα του οικείου σχηματισμού και το γραμματέα, εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής. Στην απόφαση μνημονεύεται η γνώμη της μειοψηφίας καθώς και το όνομα ή τα ονόματα των μελών που μειοψήφησαν. 4. ... 5. ... 6. Οι αποφάσεις και οι σιωπηρές απορρίψεις των προσφυγών από την ΑΕΠΠ υπόκεινται αποκλειστικά στα ένδικα βοηθήματα της αίτησης αναστολής και της αίτησης ακύρωσης σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 372 του ν. 4412/2016 (άρθρο 367 παρ. 4 ν. 4412/2016)», ενώ σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 19 του αυτού Κανονισμού, «Μετά την έκδοση της απόφασης ο γραμματέας καταχωρίζει κατά αύξοντα αριθμό τα στοιχεία της υπόθεσης και το διατακτικό της απόφασης στο Βιβλίο Αποφάσεων της ΑΕΠΠ. Ο ως άνω αύξων αριθμός αποτελεί και τον αριθμό της απόφασης».

8.Επειδή, όπως έχει κριθεί με την απόφαση 194/2022 του Συμβουλίου της Επικρατείας, με τις παρατεθείσες σε προηγούμενη σκέψη διατάξεις του ν. 4412/2016 αναμορφώθηκε πλήρως το σύστημα παροχής έννομης προστασίας κατά το στάδιο που προηγείται της ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων. Βασική καινοτομία του νόμου αυτού είναι η σύσταση της ΑΕΠΠ, ως ανεξάρτητης αρχής και «κεντρικού οργάνου» αποκλειστικώς αρμόδιου για την άσκηση του διοικητικού ελέγχου των πράξεων που εκδίδονται από τις αναθέτουσες αρχές και τους αναθέτοντες φορείς, οι οποίες εντάσσονται στην προσυμβατική διαδικασία, και την ταχεία επίλυση των σχετικών διαφορών, προς το σκοπό ενίσχυσης της «ασφάλειας δικαίου επί ζητημάτων που αφορούν τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων» (βλ. αιτιολογική έκθεση του ν. 4412/2016 και Σ.τ.Ε 780/2019). Εντός του συστήματος αυτού, η ενώπιον της ΑΕΠΠ άσκηση της κατ' άρθρο 346 παρ. 1 του ν. 4412/2016 προδικαστικής προσφυγής - η οποία περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που στοιχειοθετούν, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, την παρανομία της προσβαλλομένης πράξεως της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέως και η οποία, εξ αυτού του λόγου, έχει ενδικοφανή χαρακτήρα (Σ.τ.Ε 2093/2020) - αποτελεί διαδικαστική προϋπόθεση για την εν συνεχεία άσκηση τόσο της αιτήσεως αναστολής όσο και της αιτήσεως ακυρώσεως που ασκείται ακολούθως κατά της απόφασης της ΑΕΠΠ και της πράξεως του αναθέτοντος φορέως ή της αναθέτουσας αρχής (Σ.τ.Ε 1855/2021, 2782/2020, 2631/2020, 780/2019). Περαιτέρω, από τις διατάξεις του ν. 4412/2016 και του π.δ. 39/2017, που προπαρατέθηκαν, σε συνδυασμό με το σκοπό της ταχείας επίλυσεως των σχετικών διαφορών ώστε να μην παρακωλύεται κατά τρόπο υπερβαίνοντα το αναγκαίο μέτρο η εξέλιξη των διαδικασιών ανάθεσης της σύμβασης, προκύπτουν τα εξής: α) επιβάλλεται στην ΑΕΠΠ η υποχρέωση εξέτασης και απόφασης επί των προδικαστικών προσφυγών εντός των τασσομένων και ρητώς οριζομένων ως αποκλειστικών προθεσμιών, β) στην περίπτωση κατά την οποία είτε η προδικαστική προσφυγή, για οποιονδήποτε λόγο, δεν εξετασθεί από την ΑΕΠΠ εντός της προθεσμίας των σαράντα (40) ημερών από την κατάθεσή της, είτε δεν εκδοθεί απόφαση επί της προσφυγής εντός της προθεσμίας των είκοσι (20) ημερών





από την εξέτασή της και, σε κάθε περίπτωση, εάν δεν εκδοθεί απόφαση επί της προσφυγής μετά την πάροδο εξήντα (60) ημερών από την κατάθεσή της, αφενός η ΑΕΠΠ καθίσταται αναρμόδια κατά χρόνο να αποφασίσει επί της προσφυγής και αφετέρου συντελείται σιωπηρή απόρριψη αυτής, η οποία υπόκειται στα ένδικα βοηθήματα που προβλέπονται στον ν. 4412/2016, όπως ρητώς ορίζει άλλωστε το άρθρο 18 παρ. 6 του π. δ/τος 39/2017 και γ) η προθεσμία προσβολής της σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον του αρμοδίου δικαστηρίου άρχεται την επομένη της συντελέσεώς της και δεν κινείται εκ νέου με την τυχόν έκδοση, μετά την συντέλεση της σιωπηρής απόρριψης, εγγράφου της ΑΕΠΠ με το οποίο πληροφορείται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας ότι η προσφυγή του απερρίφθη σιωπηρώς. Περαιτέρω, η παράλειψη της ΑΕΠΠ να αποφανθεί με ρητή πράξη της επί προδικαστικής προσφυγής είναι αυτοτελώς ακυρωτέα στην περίπτωση παραδεκτής προσβολής της με το προβλεπόμενο ένδικο βοήθημα, και τούτο ανεξαρτήτως των επί μέρους (πραγματικών ή νομικών) ισχυρισμών που προβάλλονται με την προσφυγή.

9.Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση η αιτούσα προβάλλει ότι απορρίφθηκε σιωπηρά, χωρίς αιτιολογία, η προδικαστική της προσφυγή διότι η Α.Ε.Π.Π. οφείλει, κατά νόμο, να αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών των προσφευγόντων. Περαιτέρω, με την κρινόμενη αίτηση επαναλαμβάνονται οι λόγοι που είχαν προβληθεί και με την προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., με τους οποίους πλήττεται η νομιμότητα της απόρριψης της οικονομικής προσφοράς της αιτούσας με την αιτιολογία που παρατίθεται στο σχετικό Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, το οποίο και εγκρίθηκε από την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Διονύσου. Ειδικότερα, προβάλλεται ότι η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της αιτούσας κατά παράβαση των διατάξεων της διακήρυξης και της κείμενης νομοθεσίας. Τούτο δε, διότι – από τον όρο 2.4.4 της διακήρυξης, με τον οποίο προβλέπεται η υποβολή από τους οικονομικούς φορείς του υποδείγματος οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος ΙΙ, όπου δεν υπάρχει πεδίο προς συμπλήρωση



Εφόσον αφορά την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%, αλλά και από τον όρο 5.1.2, με τον οποίο καθορίζονται αναλυτικά οι κρατήσεις που βαρύνουν τον ανάδοχο, χωρίς να γίνεται αναφορά στην ως άνω παρακράτηση φόρου, σε συνδυασμό με την απάντηση που έδωσε η αναθέτουσα αρχή στο από 19-1-2021 διευκρινιστικό ερώτημα που είχε υποβάλει η αιτούσα, ανάφορικά με το εάν θα έπρεπε να υπολογιστεί στην οικονομική προσφορά, πέραν των νόμιμων υπέρ του Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων του όρου 5.1.2, η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%, η οποία (απάντηση) κατέστη μέρος του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού και σύμφωνα με την οποία «δεν υπολογίζουμε στην οικονομική προσφορά τις νόμιμες κρατήσεις. Ωστόσο, θα πρέπει να τις λάβετε υπόψη προκειμένου για την υποβολή μιας ανταγωνιστικής προσφοράς» – δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι η ως άνω παρακράτηση συνιστά «κράτηση». Εξάλλου, όπως προβάλλει η αιτούσα, η εν λόγω παρακράτηση ούτε στην έννοια της επιβάρυνσης της αξίας της υπηρεσίας που θα παράσχει ο ανάδοχος εμπίπτει. Αντιθέτως, ενόψει και των σχετικών διατάξεων του άρθρου 64 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος (ν. 4172/2013), πρόκειται για παρακρατούμενο φόρο που συνδέεται με την πληρωμή του τιμολογίου και όχι με την οικονομική προσφορά, αποτελεί στοιχείο του ενεργητικού της περιουσίας του φορολογουμένου, έχει προσωρινό χαρακτήρα και επιστρέφεται σε αυτόν κατά την εκκαθάριση του φόρου εισοδήματος του οικείου φορολογικού έτους, ενώ δεν επιβαρύνει το κόστος εκτέλεσης της σύμβασης. Εφόσον, δε, δεν υπάρχει, κατά την αιτούσα, ρητή και σαφής διάταξη στη διακήρυξη περί υποχρεώσεως των οικονομικών φορέων να συμπεριλάβουν στην οικονομική προσφορά τους την ανωτέρω παρακράτηση, δεν υφίσταται εν προκειμένω σχετικός λόγος αποκλεισμού. Περαιτέρω, η αιτούσα επαναφέρει τις αιτιάσεις της προδικαστικής προσφυγής της, με την οποίες αποδίδει στην οικονομική προσφορά της εταιρείας 3G FACILITIES-SERVICES επιπλέον πλημμέλειες που κατ' αυτήν την καθιστούν απορριπτέα, πέραν εκείνης για την οποία απορρίφθηκε από την αναθέτουσα αρχή τόσο η προσφορά αυτή, όσο και η προσφορά της ίδιας της αιτούσας. Οι πλημμέλειες αυτές, τις οποίες επικαλείται η αιτούσα για την περίπτωση που κριθούν βάσιμες οι αιτιάσεις της κατά της απόρριψης της δικής



της προσφοράς, συνοψίζονται στα εξής: α) Υπάρχουν ελλείψεις και ασάφειες στον Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, αναφορικά με την προσφερόμενη τιμή, που παρέχεται σε εικοσιτετράμηνη, αντί μηνιαίας βάσης, για κάθε κτίριο χωριστά, καθώς και στην Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς, όπου τα επιμέρους κονδύλια δεν εκφράζονται, όπως απαιτείται, σε ποσοστό επί του συνόλου της προσφοράς, παρά μόνον αριθμητικά. β) Το εργατικό κόστος υπολογίστηκε κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας όσον αφορά το νόμιμο ωρομίσθιο των εργαζομένων. γ) Οι ασφαλιστικές εισφορές των μερικώς απασχολούμενων δεν υπολογίστηκαν νομίμως. δ) Δεν αναφέρθηκαν μεταξύ των στοιχείων του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο. ε) Οι ημέρες και ώρες εργασίες δεν υπολογίστηκαν νομίμως, με βάση τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης.

10.Επειδή, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά σε προηγούμενη σκέψη της παρούσας, με τις 54,59/2021 πράξεις του Προέδρου του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ ορίστηκε ως ημερομηνία εξέτασης της 742/9-4-2021 προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας η 19-5-2021. Από την επόμενη ημέρα εκκίνησε η 20ήμερη προθεσμία απόφασης επί της προσφυγής, η οποία συμπληρώθηκε στις 8-6-2021 χωρίς να έχει εκδοθεί απόφαση της ΑΕΠΠ, οπότε η ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή θεωρείται ως σιωπηρώς απορριφθείσα (Σ.τ.Ε.570, 571/2022). Με δεδομένα τα ανωτέρω, η κρινόμενη αίτηση - κατατεθείσα στις 9-8-2021, ήτοι κατατεθείσα, όπως αξιώνει το άρθρο 372 παρ.4 εδ. η' του ν.4412/2016 , εντός δέκα ημερών από την επίδοση, στις 2-8-2021, της απόφασης με αρ.254/2021 του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία η αιτούσα πέτυχε την αναστολή εκτέλεσης της εν λόγω σιωπηρής απόρριψης - ασκείται εμπροθέσμως.

11. Επειδή, η οικονομική προσφορά της 3G FACILITIES-SERVICES, με την με αρ.111/23-3-2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Διονύσου απορρίφθηκε , προσβολή δε της απόφασης της αναθέτουσας αρχής με προδικαστική προσφυγή ή ένδικα βοηθήματα δεν

\* προκύπτει ούτε προβάλλεται. Κατά συνέπεια δεν υφίσταται κίνδυνος να επέλθει βλάβη στα συμφέροντα της αιτούσας από την εκτέλεση τόσο της απόφασης της αναθέτουσας αρχής όσο και της σιωπηρής απόρριψης από την Α.Ε.Π.Π. των σχετικών αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής της. Ενδεχόμενη βλάβη της αιτούσας από τη μη εξέταση των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής συναρτάται με γεγονότα μελλοντικά και αβέβαια, όπως, την, μετά την τυχόν εξέταση και αποδοχή ως βάσιμων των αιτιάσεων αυτής που στρέφονται κατά της απόρριψης της δικής της προσφοράς, έκδοση πράξης από την αναθέτουσα αρχή περί ανάκλησης της απόφασής της κατά το μέρος που αφορά την 3G FACILITIES-SERVICES και συνέχιση της διαδικασίας με τη συμμετοχή της εταιρείας αυτής, χωρίς προηγουμένως να έχουν εξετασθεί από την Α.Ε.Π.Π. οι εναντίον της αιτιάσεις της προδικαστικής προσφυγής. Συνεπώς, η υπό κρίση αίτηση ασκείται, κατά το μέρος αυτό, χωρίς έννομο συμφέρον και πρέπει ως προς τούτο να απορριφθεί (πρβλ. ΕΑ Σ.τ.Ε. 28/2019).

12.Επειδή, η Α.Ε.Π.Π., όπως προεκτέθηκε, απέρριψε σιωπηρώς όλους τους σχετικούς ισχυρισμούς που προέβαλε η αιτούσα με την προδικαστική της προσφυγή, χωρίς οποιαδήποτε αιτιολογία. Ως εκ τούτου προέβη σε παράβαση της εκ του νόμου (άρθρο 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 18 του π.δ. 39/2017) υποχρέωσής της να αποφανθεί αιτιολογημένα επί της ουσίας των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής που ασκήθηκε ενώπιόν της. Περαιτέρω, η Α.Ε.Π.Π. με το έγγραφο των απόψεών της επισημαίνει ότι δεν μπορεί να εκφράσει άποψη λόγω της μη έκδοσης απόφασης επί της ένδικης προσφυγής από το ανωτέρω Κλιμάκιο αυτής, εντός της κατά χρόνο αρμοδιότητάς του. Ωστόσο, το Δικαστήριο δεν δύναται, επ' ευκαιρία εκδίκασης της κρινόμενης αίτησης ακύρωσης, να προβεί πρωτογενώς στην εξέταση των ανωτέρω αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας, επί των οποίων δεν έχει αποφανθεί η Α.Ε.Π.Π. (βλ. ΕΑ Σ.τ.Ε. 91/2021. Πρβλ. και ΕΑ Σ.τ.Ε. 312/2019), ούτε έχει προηγηθεί εκκαθάριση του σχετικού πραγματικού των αιτιάσεων αυτών, δεδομένου ότι όλα τα κρίσιμα ζητήματα ετέθησαν το πρώτον με την προδικαστική προσφυγή (πρβλ. ΕΑ Σ.τ.Ε.91/2021, 312/2019



κ.α.). Με δεδομένα τα ανωτέρω, η προσβαλλόμενη σιωπηρή απόρριψη παρίσταται παράνομη και ως εκ τούτου ακυρωτέα.

13. Επειδή, η παρανομία της τεκμαιρόμενης σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας, η οποία συνεπάγεται την ακύρωση της σιωπηρής αυτής απόρριψης, καθιστά εκ νέου εκκρεμή, ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. την εν λόγω προδικαστική προσφυγή και, ως εκ τούτου, δεν δύναται να συμπαρασύρει σε ακυρότητα την με αρ.1111/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Διονύσου, κατά της οποίας η προσφυγή αυτή στρέφεται.

14. Επειδή, με δεδομένα τα ανωτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, κατά το προαναφερόμενο μέρος της, η κρινόμενη αίτηση και να ακυρωθεί η σιωπηρή απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας, να αναπεμφθεί δε η υπόθεση στην Α.Ε.Π.Π., προκειμένου η τελευταία να ασκήσει την επιβαλλόμενη από το νόμο αρμοδιότητά της. Οίκοθεν νοείται ότι δεν κωλύεται η επάνοδος της εν λόγω Αρχής επί της παρούσας υπόθεσης, εκ μόνου του λόγου ότι, όπως έγινε δεκτό σε προηγούμενη σκέψη, αυτή καθίσταται αναρμόδια κατά χρόνο να κρίνει και να δεχθεί προδικαστική προσφυγή μετά την άπρακτη πάροδο της αποκλειστικής προθεσμίας εντός της οποίας υποχρεούται να την εξετάσει, δεδομένου ότι αυτό δεν ισχύει σε περιπτώσεις κατά τις οποίες, όπως εν προκειμένω, διαπιστώνεται με απόφαση του αρμόδιου δικαστηρίου ότι η Αρχή, παραλείποντας να αποφανθεί επί της ουσίας των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής που ασκήθηκε ενώπιόν της, παρέβη τις εκ του νόμου υποχρεώσεις της. Περαιτέρω, πρέπει να αποδοθεί στην αιτούσα το καταβληθέν παράβολο (άρθρο 372 παρ.5 του ν.4412/2016), ενώ, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων, πρέπει ν' απαλλαγούν οι καθ' ων από τα δικαστικά έξοδα (άρθρο 39 παρ.1 εδ.β' π.δ.18/1989 Α'8).

ΓΙΑ

**ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ**

Δέχεται εν μέρει την αίτηση κατά το σκεπτικό.

Ακυρώνει την σιωπηρή απόρριψη της με αρ. Γ.Α.Κ. 742/9-4-2021 προδικαστικής προσφυγής που άσκησε η αιτούσα.

Αναπέμπει την υπόθεση στην Α.Ε.Π.Π. προκειμένου να ασκήσει αυτή την επιβαλλόμενη από το νόμο αρμοδιότητά της.

Διατάσσει την απόδοση στην αιτούσα του καταβληθέντος από αυτήν παραβόλου.

Απαλλάσσει τους καθ' ων από τα δικαστικά έξοδα της αιτούσας.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 13 Απριλίου 2022 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου στις 29 Απριλίου 2022.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΣΙΝΟΥΛΑ ΚΛΙΒΑΝΙΩΤΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΤΥΛΙΑΝΗ-ΑΘΗΝΑ ΓΚΑΛΗΜΑΝΗ

Θεωρήθηκε στις: 13.5.2022

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ



Φ/ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

16-05-2022

Γραμματέας

ΣΤΥΛΙΑΝΗ - ΑΘΗΝΑ ΓΚΑΛΗΜΑΝΗ





Η

## ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

### 1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στην 1-6-2022 με την εξής σύνθεση: Αθηνά Μπουζιούρη Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή Εισηγήτρια και Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλη.

Για να εξετάσει το ζήτημα συμμόρφωσης που διατάχθηκε με την υπ' αρ. 928/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα ΙΒ' Ακυρωτικός Σχηματισμός).

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή και αφού ελήφθη υπόψη η υπ' αριθ. 928/202 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος ορίζεται ότι : *«Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης».*

2. Επειδή, με την από 9-4-2021 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 742/2021 η προσφεύγουσα εταιρία με την επωνυμία «ΕΛΕΚΤ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», όπως νόμιμα αυτή εκπροσωπείται, επιδίωξε να ακυρωθεί, άλλως οίκοθεν ανακληθεί ή τροποποιηθεί η υπ' αριθ. 111/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Διονύσου, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν και έγιναν αποδεκτά τα με αριθ. Νο1/23.02.2021, Νο2/16.03.2021 Πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού, κατακυρώθηκε προσωρινά ο διαγωνισμός για την ανάθεση της σύμβασης «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ» στην εταιρεία «ΓΕΝ ΚΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΤΗΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ PANAGIOTA KALANTZI



ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και αποκλείστηκε η εταιρεία «ΕΛΕΚΤ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», β) να κριθεί απαράδεκτη η προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας «3G FACILITIES SERVICES ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΔΙΑΘΕΣΗ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ» και να αποκλειστεί από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού και γ) να εκδοθεί νέο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού του Δήμου Διονύσου και με βάση αυτό να εκδοθεί εκ νέου νέα απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Διονύσου με σκοπό την έγκριση της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «ΕΛΕΚΤ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», την απόρριψη της υποβληθείσας προσφοράς και τον αποκλεισμό της συμμετοχής της εταιρείας «3G FACILITIES SERVICES ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΔΙΑΘΕΣΗ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ» από την εν εξελίξει διαγωνιστική διαδικασία. Υπέρ του κύριου της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής η εταιρεία «ΥΑΔΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ – ΧΩΡΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» άσκησε την από 23-4-2021 παρέμβασή της. Η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ορίσθηκε να εξεταστεί στις 19-5-2021, ωστόσο, εντός της αποκλειστικής προθεσμίας των είκοσι (20) ημερών, δεν εκδόθηκε απόφαση επ' αυτής. Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα άσκησε αίτηση αναστολής κατά της σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής της από την Α.Ε.Π.Π., η οποία έγινε εν μέρει δεκτή με την με αρ.254/2021 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου και στη συνέχεια μετά την άσκηση της 9-8-2021 αίτησης ακύρωσης (ΑΚ 1110/2021) ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών εκ μέρους της εταιρίας «ΕΛΕΚΤ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» εκδόθηκε η με αρ. 928/2022 απόφαση του ΙΒ΄ Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, η οποία ακύρωσε τη σιωπηρή απόρριψη της με αρ. Γ.Α.Κ. 742/9-4-2021 προδικαστικής προσφυγής που άσκησε η αιτούσα και ανέπεμψε την υπόθεση στην Α.Ε.Π.Π. προκειμένου να ασκήσει αυτή την επιβαλλόμενη από το νόμο αρμοδιότητά της. Η εν λόγω δικαστική απόφαση κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ στις 25-5-2022.

3. Επειδή, κατά το χρόνο άσκησης της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής είχε κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά

το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παραβολο με κωδικό 372426396951 0608 0032), ποσού 1.330,65€.

4. Επειδή, με την με αρ. 31552/10-12-2020 διακήρυξη του Αντιδημάρχου Οικονομικών και Διοικητικών Υπηρεσιών του Δήμου Διονύσου-Τμήμα Προμηθειών προκηρύχθηκε ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την ανάθεση υπηρεσιών καθαρισμού στα Δημοτικά Κτήρια του εν λόγω Δήμου, όπως αυτά περιγράφονται συνοπτικά στον όρο 1.3 και αναλυτικά στο Παράρτημα Ι, επί χρονικό διάστημα είκοσι τεσσάρων (24) μηνών, προϋπολογισθείσας αξίας 266.129,04 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. 24%. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 29 η /01/2021. Στον εν λόγω διαγωνισμό υπέβαλλαν προσφορές η προσφεύγουσα εταιρεία «ΕΛΕΚΤ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», και οι εταιρείες α) «3G FACILITIES SERVICES ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΔΙΑΘΕΣΗ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ», β) «SARP FACILITY MANAGEMENT ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ», γ) «ΑΝΑΞ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ», δ) «ΑΤΤΙΚΑ ΚΤΙΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», ε) «ΓΕΝ ΚΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΤΗΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», στ) «ΔΟΤΙΚΗ ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΙ ΚΑΙ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΠΡΑΣΙΝΟΥ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» και ζ) «ΥΑΔΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ – ΧΩΡΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ». Με την υπ' αριθ. 111/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Διονύσου 3ο θέμα, η οποία ελήφθη κατά την 13η Δημόσια Τακτική Συνεδρίαση της, που συνήλθε στις 23 Μαρτίου 2021, εγκρίθηκαν τα Πρακτικά Ν01/23.02.2021 και Νο2/16.03.2021 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και ορίστηκε προσωρινός ανάδοχος. Με βάση το Νο1/23.02.2021 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού και αφού ελέγχθηκαν και αξιολογήθηκαν τα υποβληθέντα δικαιολογητικά των φακέλων των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» κρίθηκε από τα μέλη της Επιτροπής ότι τόσο τα δικαιολογητικά συμμετοχής

όλων των οικονομικών φορέων ήταν πλήρη και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης όσο και οι τεχνικές προσφορές τους ήταν σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές της ΑΜ 31/2020 μελέτης της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Διονύσου. Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή εισηγήθηκε τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας για όλους τους συμμετέχοντες και τη σύγκληση εκ νέου της Επιτροπής του Διαγωνισμού για την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών. Με βάση το Νο2/16.03.2021 Πρακτικό της Επιτροπής, τα μέλη αυτής έλεγξαν τις οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων και αξιολόγησαν κατ' αύξουσα σειρά, τους φακέλους της «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» ως ακολούθως με βάση το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας οικονομικής προσφοράς βάσει τιμής:

- 1) «3G FACILITIES SERVICES ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΔΙΑΘΕΣΗ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ»,
- 2) «ΕΛΕΚΤ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»,
- 3) «ΔΟΤΙΚΗ ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΙ ΚΑΙ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΠΡΑΣΙΝΟΥ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ»,
- 4) «ΓΕΝ ΚΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΤΗΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»,
- 5) «ΑΤΤΙΚΑ ΚΤΙΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ»,
- 6) «ΑΝΑΞ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ»,
- 7) «ΥΑΔΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ – ΧΩΡΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και
- 8) «SARP FACILITY MANAGEMENT ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ». Στη συνέχεια, όμως, η Επιτροπή δια των μελών της ομοφώνως απέκλεισε τις τρεις πρώτες συμμετοχές των ως άνω εταιρειών (ήτοι «3G FACILITIES SERVICES ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΔΙΑΘΕΣΗ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ», «ΕΛΕΚΤ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και «ΔΟΤΙΚΗ ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΙ ΚΑΙ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΠΡΑΣΙΝΟΥ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ») ως απαράδεκτες διότι δεν συμπεριέλαβαν ως όφειλαν, κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής, στις προσφερόμενες τιμές τους την «παρακράτηση φόρου 8% καθόσον αυτή εμπίπτει στην έννοια των νομίμων υπέρ του Δημοσίου και

τρίτων κρατήσεων του ν. 3863/2010, ενώ περαιτέρω, η εν λόγω υποχρέωση καταλαμβάνεται και από τα άρθρα 2.4.4 και 5.1.2 της διακήρυξης» και διαπίστωσε την πληρότητα και το σύννομο της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «ΓΕΝ ΚΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΤΗΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» 4ης κατά αύξουσα σειρά προσφερόμενης τιμής. Έτσι, με βάση τα ανωτέρω η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Διονύσου με την υπ' αριθμ. προσβαλλόμενη 111/2021 αποφάσισε τα εξής: α) ενέκρινε τα Πρακτικά Νο1/23.02.2021 & Νο2/16.03.2021 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού για υπηρεσίες καθαρισμού Δημοτικών Κτιρίων του Δήμου Διονύσου, β) απέρριψε τις οικονομικές προσφορές των εταιρειών: i) 3G FACILITIES SERVICES ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΔΙΑΘΕΣΗ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ», ii) «ΔΟΤΙΚΗ ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΙ ΚΑΙ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΠΡΑΣΙΝΟΥ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» και iii) «ΕΛΕΚΤ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και γ) ανακήρυξε την εταιρεία «ΓΕΝ ΚΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΤΗΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» ως προσωρινή ανάδοχο του ως άνω περιγραφόμενου ανοιχτού διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με την ως άνω απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα ως και οι εταιρείες «3G FACILITIES SERVICES ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΔΙΑΘΕΣΗ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ» και «ΔΟΤΙΚΗ ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΙ ΚΑΙ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΠΡΑΣΙΝΟΥ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» απορρίφθηκαν οι προσφορές τους ως απαράδεκτες διότι «.....όφειλαν να συμπεριλάβουν και να συνυπολογίσουν στις προσφερόμενες τιμές τους την παρακράτηση φόρου 8%, καθόσον αυτή εμπίπτει στην έννοια των νομίμων υπέρ του Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων του Ν. 3863/2010, ενώ περαιτέρω, η εν λόγω υποχρέωση καταλαμβάνεται και από τα άρθρα 2.4.4 και 5.1.2 της διακήρυξης. Ο μη υπολογισμός του εν λόγω ποσοστού, ενδεχομένως να μεταβάλλει τα οικονομικά μεγέθη και το προσφερόμενο τίμημα να είναι ανεπαρκές για την κάλυψη των κατώτερων ημερομισθίων και των ασφαλιστικών εισφορών των εργαζομένων, αλλά και να θέτει σε αμφιβολία την ομαλή εξέλιξη της συμβατικής σχέσης, η



*οποία ενδεχομένως να είναι και ζημιογόνα για το Δήμο. Συνακόλουθα, οι παραπάνω αναφερόμενες εταιρείες αποκλείονται από την υπόλοιπη διαγωνιστική διαδικασία, καθώς η Επιτροπή, συμφώνως προς της διακήρυξη, εκτιμά ως ιδιαίτερος σημαντική τη διασφάλιση της ακρίβειας των πληροφοριών που οι οικονομικοί φορείς περιλαμβάνουν στις προσφορές τους, για την σωστή εκτίμηση και εξέταση αυτών.....».*

5. Επειδή, κατά της απόφασης αυτής της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα άσκησε την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή, προβάλλοντας αιτιάσεις κατά της απόρριψης της οικονομικής προσφοράς της, ενώ προέβαλε και αιτιάσεις για επιπλέον πλημμέλειες της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας 3G FACILITIES SERVICES, πέραν εκείνης για την οποία απορρίφθηκε η εν λόγω προσφορά από την αναθέτουσα αρχή, ζητώντας την εξέταση αυτών στην περίπτωση που κριθούν βάσιμες οι σχετικές με την απόρριψη της δικής της προσφοράς αιτιάσεις της προσφυγής. Ειδικότερα, προβάλλεται ότι η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας κατά παράβαση των διατάξεων της διακήρυξης και της κείμενης νομοθεσίας. Τούτο δε, διότι – από τον όρο 2.4.4 της διακήρυξης, με τον οποίο προβλέπεται η υποβολή από τους οικονομικούς φορείς του υποδείγματος οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος II, όπου δεν υπάρχει πεδίο προς συμπλήρωση όσον αφορά την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%, αλλά και από τον όρο 5.1.2, με τον οποίο καθορίζονται αναλυτικά οι κρατήσεις που βαρύνουν τον ανάδοχο, χωρίς να γίνεται αναφορά στην ως άνω παρακράτηση φόρου, σε συνδυασμό με την απάντηση που έδωσε η αναθέτουσα αρχή στο από 19-1-2021 διευκρινιστικό ερώτημα που είχε υποβάλει η αιτούσα, αναφορικά με το εάν θα έπρεπε να υπολογιστεί στην οικονομική προσφορά, πέραν των νόμιμων υπέρ του Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων του όρου 5.1.2, η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%, η οποία (απάντηση) κατέστη μέρος του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού και σύμφωνα με την οποία «δεν υπολογίζουμε στην οικονομική προσφορά τις νόμιμες κρατήσεις· Ωστόσο, θα πρέπει να τις λάβετε υπόψη προκειμένου για την υποβολή μιας ανταγωνιστικής προσφοράς» – δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι η ως άνω παρακράτηση συνιστά «κράτηση». Εξάλλου, όπως προβάλλει η προσφεύγουσα, η εν λόγω παρακράτηση ούτε στην έννοια της επιβάρυνσης της αξίας της υπηρεσίας που θα παράσχει ο ανάδοχος εμπίπτει. Αντιθέτως,



κατά την προσφεύγουσα, ενόψει και των σχετικών διατάξεων του άρθρου 64 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος (ν. 4172/2013), πρόκειται για παρακρατούμενο φόρο που συνδέεται με την πληρωμή του τιμολογίου και όχι με την οικονομική προσφορά, αποτελεί στοιχείο του ενεργητικού της περιουσίας του φορολογουμένου, έχει προσωρινό χαρακτήρα και επιστρέφεται σε αυτόν κατά την εκκαθάριση του φόρου εισοδήματος του οικείου φορολογικού έτους, ενώ δεν επιβαρύνει το κόστος εκτέλεσης της σύμβασης. Εφόσον, δε, δεν υπάρχει, κατά την προσφεύγουσα, ρητή και σαφής διάταξη στη διακήρυξη περί υποχρέωσης των οικονομικών φορέων να συμπεριλάβουν στην οικονομική προσφορά τους την ανωτέρω παρακράτηση, δεν υφίσταται εν προκειμένω σχετικός λόγος αποκλεισμού. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αποδίδει στην οικονομική προσφορά της εταιρείας «3G FACILITIES-SERVICES» επιπλέον πλημμέλειες που, κατ' αυτήν, την καθιστούν απορριπτέα, πέραν εκείνης για την οποία απορρίφθηκε από την αναθέτουσα αρχή τόσο η προσφορά αυτή, όσο και η προσφορά της ίδιας της προσφεύγουσας. Οι πλημμέλειες αυτές, τις οποίες επικαλείται η προσφεύγουσα για την περίπτωση που κριθούν βάσιμες οι αιτιάσεις της κατά της απόρριψης της δικής της προσφοράς, συνοψίζονται στα εξής: α) Υπάρχουν ελλείψεις και ασάφειες στον Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, αναφορικά με την προσφερόμενη τιμή, που παρέχεται σε εικοσιτετράμηνη, αντί μηνιαίας βάσης, για κάθε κτίριο χωριστά, καθώς και στην Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς, όπου τα επιμέρους κονδύλια δεν εκφράζονται, όπως απαιτείται, σε ποσοστό επί του συνόλου της προσφοράς, παρά μόνον αριθμητικά. β) Το εργατικό κόστος υπολογίστηκε κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας όσον αφορά το νόμιμο ωρομίσθιο των εργαζομένων. γ) Οι ασφαλιστικές εισφορές των μερικώς απασχολούμενων δεν υπολογίστηκαν νομίμως. δ) Δεν αναφέρθηκαν μεταξύ των στοιχείων του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο και ε) οι ημέρες και ώρες εργασίες δεν υπολογίστηκαν νομίμως, με βάση τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης.

6. Επειδή, η εταιρία «ΥΑΔΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ – ΧΩΡΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» για τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης νομοτύπως και εμπροθέσμως άσκησε μετ' εννόμου συμφέροντος στις 23-4-2021 τη σχετική παρέμβασή της, κατόπιν

της από 14-4-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, προβάλλοντας τους εμπειροχόμενους σε αυτήν ισχυρισμούς.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 16-4-2021 τις με αρ.πρωτ.13586/16-4-2021 απόψεις της στην ΑΕΠΠ, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στους συμμετέχοντες. Με τις απόψεις αυτές, η αναθέτουσα αρχή επιδιώκει την απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής για τους λόγους που εκεί αναφέρει.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα εμπρόθεσμα και παραδεκτά κατέθεσε στις 12-5-2021 στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού σχετικό Υπόμνημά της με τους εκεί εμπειροχόμενους ισχυρισμούς της προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

9. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε σε αυτήν στις 30-3-2021 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 9-4-2021, κοινοποιήθηκε δε μέσω ΕΣΗΔΗΣ στους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό στις 14-4-2021.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής καθό μέρος αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισήχθη ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360 και 371 παρ.12 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και σε συμμόρφωση της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (πρώην ΑΕΠΠ) με την υπ' αρ. 928/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, κρίνονται τα ακόλουθα.

14. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε

ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.».

16. Επειδή, κατά τον όρο 2.4.4. της διακήρυξης με τίτλο 'Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών' ορίζεται ότι «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής. Τιμές Η τιμή θα δοθεί με μηνιαίο αντάλλαγμα για κάθε κτίριο χωριστά . Στην προσφερόμενη τιμή περιλαμβάνονται:..... Επίσης, οι συμμετέχοντες στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων.....». Επίσης, κατά τον όρο 5.1.2. της διακήρυξης προβλέπεται ότι «Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παράδοση του υλικού στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις: α) Κράτηση 0,07% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων επιβάλλεται1 β) Κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016 γ) Κράτηση 0,06% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της Αρχής

*Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (άρθρο 350 παρ. 3 του ν. 4412/2016) . Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος , επί του καθαρού ποσού.». Εξάλλου, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της διακήρυξης προβλέπεται ότι στην προσφερόμενη τιμή περιλαμβάνονται, εκτός των άλλων, τα πάσης φύσης έξοδα και τέλη της σύμβασης που θα υπογραφεί, στο δε Υπόδειγμα Πίνακα που περιλαμβάνεται υπάρχει το εξής πεδίο προς συμπλήρωση «Κρατήσεις (....%) .....€». Τέλος, στο από 19-01-2021 διευκρινιστικό ερώτημα της προσφεύγουσας (αρ. πρωτ. 1489/19.01.2021) προς την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρ. 67 του Ν. 4412/16, στο ερώτημα - 1 εάν πρέπει να αναφερθεί στην οικονομική προσφορά η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. 1489/22-1-2021 έγγραφό της απάντησε «...σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα: 1. Ότι δεν υπολογίζουμε στην οικονομική προσφορά τις νόμιμες κρατήσεις. Ωστόσο, θα πρέπει να τις λάβετε υπόψη προκειμένου για την υποβολή μιας ανταγωνιστικής προσφοράς». Η εν λόγω διευκρίνιση ενσωματώθηκε στο κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης και αποτέλεσε αναπόσπαστο τμήμα της, χωρίς να προσβληθεί από οιονδήποτε υποψήφιο.*

17. Επειδή, όσον αφορά στον πρώτο λόγο προσφυγής, που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας λόγω του μη συνυπολογισμού της παρακράτησης φόρου 8% στην οικονομική της προσφορά, λεκτέα είναι τα εξής: Όπως έχει κριθεί με την υπ' αρ. 1268/2020 απόφαση Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα ΙΔ' /Σχηματισμός Ακυρωτικής Διαδικασίας) «Ενόψει αυτών, κατά την ίδια άποψη, εφόσον δεν υπάρχει ρητή και σαφής πρόβλεψη στη διακήρυξη του κρίσιμου διαγωνισμού ότι οι οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων οφείλουν, επί ποινή απαραδέκτου, να εμπεριέχουν το ως άνω ποσοστό φόρου εισοδήματος, που παρακρατείται κατά την πληρωμή του αναδόχου, δε συντρέχει λόγος αποκλεισμού του διαγωνιζόμενου, ο οποίος δεν συμπεριέλαβε την παρακράτηση φόρου στην τιμή της οικονομικής προσφοράς». Σε αντίθεση, όμως, με την ανωτέρω απόφαση, εν προκειμένω, υπήρχε σαφής διευκρίνιση

από την αναθέτουσα αρχή (βλ. σκ. 15 της παρούσας) στο ειδικό ερώτημα της προσφεύγουσας και η οποία ανέφερε ότι, ασχέτως αν τεχνικά και νομικά θεωρείται η παρακράτηση φόρου ως κράτηση υπέρ τρίτου, είναι υπολογιστέα στην προσφορά ακριβώς προς διαμόρφωση ανταγωνιστικών προσφορών («θα πρέπει να τις λάβετε υπόψη»). Τα αυτά κρίθηκαν και με τη συναφή με αρ. 510/2022 απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. για τον αυτό διαγωνισμό επί προσφυγής έτερου συνδιαγωνιζόμενου, η προσφορά του οποίου κρίθηκε απορριπτέα για τον αυτό λόγο. Στην υπό κρίση υπόθεση η προσφεύγουσα όντως δεν συνυπολόγισε στην προσφορά της την εκ ποσοστού 8% παρακράτηση φόρου, το οποίο άλλωστε και η ίδια έχει συνομολογήσει. Ωστόσο, σύμφωνα με την παραπάνω δοθείσα διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, η οποία έχει κανονιστικό χαρακτήρα καθόσον δεν προσβλήθηκε, η προσφεύγουσα είχε υποχρέωση να τη συνυπολογίσει στην οικονομική προσφορά της. Ο ισχυρισμός δε της προσφεύγουσας ότι η δοθείσα σε διευκρινιστικό ερώτημά της απάντηση της αναθέτουσας αρχής ότι «δεν όρισε ρητά την αποτύπωση της στην οικονομική προσφορά», ήτοι ότι κατ' ουσίαν υφίσταται ασάφεια και αμφισημία εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής για τη δοθείσα διευκρίνιση προβάλλεται ανεπικαίρως και γι' αυτό απαραδέκτως, καθόσον, ως προεκτέθηκε (βλ. σκ.16 της παρούσας), η διευκρίνιση αυτή κατά το χρόνο έκδοσής της ενσωματώθηκε στο κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης και δεν προσβλήθηκε ως ασαφής από οιονδήποτε υποψήφιο. Υπό τα δεδομένα αυτά νομίμως η προσβαλλόμενη απόφαση έκρινε απορριπτέα την προσφορά της προσφεύγουσας λόγω μη συνυπολογισμού σε αυτήν της παρακράτησης φόρου, ως σαφώς επέτασσε η σχετική διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, και κατ' ακολουθία απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο πρώτος λόγος προσφυγής και δεκτή ως βάσιμη η παρέμβαση της εταιρείας «ΥΑΔΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ – ΧΩΡΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ».

18. Επειδή, όσον αφορά τους λοιπούς λόγους προσφυγής και δη αυτούς που η προσφεύγουσα αποδίδει στην οικονομική προσφορά της εταιρείας «3G FACILITIES-SERVICES» ως επιπλέον πλημμέλειες, πέραν εκείνης για την οποία απορρίφθηκε από την αναθέτουσα αρχή, κρίνεται ότι αυτοί οι λόγοι προβάλλονται από την προσφεύγουσα χωρίς έννομο συμφέρον. Τούτο διότι η εταιρεία «3G FACILITIES-SERVICES», η οποία είχε προσφέρει

**Αριθμός απόφασης : Σ861/2022**

τη χαμηλότερη τιμή, αλλά, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφορά της απορρίφθηκε, δεν άσκησε προδικαστική προσφυγή κατά της εν λόγω απόφασης απόρριψης της προσφοράς της και ως εκ τούτου η εταιρεία «3G FACILITIES-SERVICES» έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσα.

19. Επειδή, κατόπιν όσων εκτέθηκαν στις ανωτέρω σκέψεις, απορριπτέα κρίνεται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή και δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να οριστεί η κατάπτωση του ποσού των 1.330,65 ευρώ που αντιστοιχεί στο νόμιμο παράβολο που καταβλήθηκε για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής.

**Για τους λόγους αυτούς**

**ΚΑΙ ΣΕ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΥΠ' ΑΡ. 928/2022 ΑΠΟΦΑΣΗ  
ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ**

Απορρίπτει τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 742/2021 προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την από 23-4-2021 παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στην 1-6-2022 και εκδόθηκε στις 10-6-2022

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ**





ΤΟ  
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ  
ΤΜΗΜΑ ΙΒ΄  
ΑΚΥΡΩΤΙΚΟΣ ΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ

σ υ ν ε δ ρ ί α σ ε δημόσια στο ακροατήριό του στις 11-11-2022, με μέλη τις: Ασινούλα Κλιβανιώτου, Πρόεδρο Εφετών Διοικητικών Δικαστηρίων, Μαρία Ποταμίτη και Αναστασία Οικονόμου, Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων και γραμματέα τη Στυλιανή-Αθηνά Γκαλημάνη, δικαστική υπάλληλο,

για να δικάσει την από 17-6-2022 αίτηση ακύρωσης-αναστολής (ΑΚ 1162/2022), της εταιρείας με την επωνυμία «ΕΛΕΚΤ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «ΕΛΕΚΤ Α.Ε.», που εδρεύει στο Μοσχάτο Αττικής (οδός Άρτης αρ. 1), η οποία παραστάθηκε με τον δικηγόρο Νικόλαο Μουρδουκούτα, διορισμένο με ειδικό συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο,

κατά: 1) της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.), που εδρεύει στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη Αττικής (Λεωφ.Θηβών, αρ. 196-198), η οποία δεν παραστάθηκε και 2) του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «Δήμος Διονύσου», που εδρεύει στον Άγιο Στέφανο Αττικής (Λεωφόρος Μαραθώνος αρ. 29 και Αθανασίου Διάκου), το οποίο δεν παραστάθηκε.

Κατέθεσε τη με αρ. καταχ. Π410/4-7-2022 παρέμβαση η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΓΕΝ-ΚΑ Εταιρεία Ολοκληρωμένης διαχείρισης Κτηριακών εγκαταστάσεων Ανώνυμος Εταιρεία» και τον διακριτικό τίτλο «ΓΕΝ-ΚΑ FACILITY MANAGEMENT Α.Ε.», η οποία εδρεύει στην Αργυρούπολη Αττικής (οδός Μάρκου Μπότσαρη αρ. 27) και παραστάθηκε με τον δικηγόρο Χαράλαμπο Πελέκη, διορισμένο με ειδικό συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο, ο οποίος υπέβαλε δήλωση περί μη εμφανίσεώς του, κατ'άρθρο 33 παρ.6 του π.δ. 18/1989 (Α'8), όπως ισχύει.

Με την αίτηση αυτή επιδιώκεται να ακυρωθεί: α) η υπ' αριθμ. Σ861/2022 απόφαση της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, με την οποία απορρίφθηκε προδικαστική προσφυγή της αιτούσας κατά της 111/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του καθ'ου η υπό κρίση αίτηση Δήμου και β) η τελευταία αυτή απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Διονύσου.

Κατά τη δημόσια συνεδρίαση που ακολούθησε, το Δικαστήριο άκουσε :

την εισηγήτρια της υπόθεσης, Εφέτη Δ.Δ. Μαρία Ποταμίτη, η οποία διάβασε την έκθεσή της και εξέθεσε τα ζητήματα που προκύπτουν,

και τον πληρεξούσιο δικηγόρο της αιτούσας, ο οποίος ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση.

Μετά τη συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (βλ. το με αρ. 5517484/αα1609/15-6-2022 Διπλότυπο Είσπραξης τύπου Α', σειράς Θ', της Δ.Ο.Υ. Καλλιθέας).

2. Με την με αρ. 31552/10-12-2020 διακήρυξη του Δήμου Διονύσου (Τμήμα Προμηθειών) προκηρύχθηκε ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την ανάθεση υπηρεσιών καθαρισμού στα Δημοτικά Κτήρια του εν λόγω Δήμου, όπως αυτά περιγράφονται συνοπτικά στον όρο 1.3 και αναλυτικά στο Παράρτημα Ι, για χρονικό διάστημα είκοσι τεσσάρων (24) μηνών, προϋπολογισθείσας αξίας 266.129,04 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. 24% (330.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.). Στον διαγωνισμό αυτόν έλαβαν μέρος οκτώ (8) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η αιτούσα, η εταιρεία «3G FACILITIES SERVICES ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ- ΔΙΑΘΕΣΗ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ» (στο εξής 3G FACILITIES SERVICES), καθώς και η ήδη παρεμβαίνουσα εταιρεία «ΓΕΝ-ΚΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΤΗΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (στο εξής ΓΕΝ-ΚΑ). Με το Πρακτικό 1/23-2-2021 η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού έκρινε τυπικά και τεχνικά αποδεκτές τις προσφορές και των οκτώ εταιρειών που συμμετείχαν στον διαγωνισμό, ενώ στη συνέχεια προέβη σε αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών όλων των διαγωνιζομένων, αφού ζήτησε από αυτούς την παροχή διευκρινίσεων επί των οικονομικών προσφορών τους. Στο αίτημα αυτό ανταποκρίθηκαν οι οικονομικοί φορείς, αφού δε συνεκτιμήθηκαν οι παρασχεθείσες διευκρινήσεις, η Επιτροπή έκρινε ως μη αποδεκτές τις οικονομικές προσφορές τριών από αυτούς, συμπεριλαμβανομένης της 3G FACILITIES SERVICES, που προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή (236.644,81 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α.), όπως και της αιτούσας, που προσέφερε την αμέσως επόμενη χαμηλότερη τιμή (242.640 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α.). Η αιτιολογία της μη αποδοχής των προσφορών των ανωτέρω διαγωνιζομένων συνίστατο στο ότι, όπως διαπιστώθηκε, δεν είχαν αυτοί συμπεριλάβει και συνυπολογίσει στις



προσφερόμενες τιμές την προβλεπόμενη από το άρθρο 64 παρ. 2 του ν. 4172/2013 παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%. Περαιτέρω, και αφού διαπιστώθηκε ότι ένας άλλος από τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς υπέβαλε προσφορά μόνον για 12 μήνες (και όχι για 24, όπως θα έπρεπε), η Επιτροπή πρότεινε, με το Πρακτικό 2/16-3-2021, την ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου της, τέταρτης στη σειρά μειοδοσίας, εταιρείας GEN-KA, έναντι προσφερόμενης τιμής 249.934,38 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α.. Ακολούθως, με τη με αρ.111/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Διονύσου, που λήφθηκε κατά την 13η/23.3.2021 Συνεδρίαση (θέμα 3ο), εγκρίθηκαν τα ως άνω δύο Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, απορρίφθηκαν οι οικονομικές προσφορές, μεταξύ άλλων, της αιτούσας και της 3G FACILITIES SERVICES και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος η εταιρεία GEN-KA. Κατά της απόφασης αυτής, η αιτούσα άσκησε ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) – και ήδη Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) - προδικαστική προσφυγή (ΓΑΚ 742/9-4-2021), προβάλλοντας αιτιάσεις κατά της απόρριψης της οικονομικής προσφοράς της και κατά της ανάδειξης ως προσωρινής αναδόχου της εταιρείας GEN-KA. Με την ίδια προδικαστική προσφυγή προέβαλε, εξάλλου, η αιτούσα και αιτιάσεις για επιπλέον πλημμέλειες της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας 3G FACILITIES SERVICES, πέραν εκείνης για την οποία είχε απορριφθεί η προσφορά της εν λόγω εταιρείας από την αναθέτουσα αρχή, ζητώντας την εξέταση των αιτιάσεων αυτών στην περίπτωση που κριθούν βάσιμες οι σχετικές με την απόρριψη της δικής της προσφοράς αιτιάσεις της προσφυγής της. Ακολούθως, με την 880/14-4-2021 πράξη περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής του Προέδρου του 2ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π., ορίσθηκε ημερομηνία εξέτασης της ως άνω με αριθμ καταχ. 742/9-4-2021 προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας η 19η-5-2021, πλην όμως, δεν εκδόθηκε σχετική απόφαση της Α.Ε.Π.Π.. Κατά της σιωπηρής αυτής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής της από την Α.Ε.Π.Π., η αιτούσα άσκησε αίτηση αναστολής και αίτηση ακύρωσης (ΑΚ 1110/2021), η οποία έγινε εν μέρει δεκτή με την 928/2022 απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου, με την οποία αναπέμφθηκε η υπόθεση στην Α.Ε.Π.Π. προκειμένου η τελευταία να ασκήσει την επιβαλλόμενη από το νόμο αρμοδιότητά της. Κατόπιν αυτών, σε συμμόρφωση με την ανωτέρω απόφαση του Δικαστηρίου, εκδόθηκε η ήδη προσβαλλόμενη απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., με την οποία απορρίφθηκε η ως άνω με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 742/2021 προδικαστική προσφυγή της αιτούσας, ενώ έγινε δεκτή παρέμβαση της εταιρείας «ΥΑΔΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ-ΧΩΡΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», η οποία συμμετείχε στο διαγωνισμό.

3. Επειδή, νομίμως συζητήθηκε η υπόθεση παρά την απουσία της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων και του Δήμου Διονύσου, καθόσον αντίγραφα της

κρινόμενης αιτήσεως και της από 22.6.2022 πράξης της Προέδρου του ΙΒ΄ Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, περί ορισμού δικασίμου και εισηγητή, κοινοποιήθηκαν σε αυτούς νομοτύπως και εμπροθέσμως, με τις αντίστοιχες 758 Β΄/24.6.2022 και 781 Β΄/27.6.2022 εκθέσεις επιδόσεως του Δικαστικού Επιμελητή του Εφετείου Αθηνών Κωνσταντίνου Παπαδημητρίου.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου και του ύψους της συνολικής εκτιμώμενης αξίας των υπό ανάθεση υπηρεσιών, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26<sup>ης</sup> Φεβρουαρίου 2014 (ΕΕ L 94) και του Βιβλίου Ι του ν. 4412/2016, η δε υπό κρίση διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του ίδιου νόμου, περί της έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

5. Επειδή, παραδεκτώς συμπροσβάλλεται, με την κρινόμενη αίτηση, η 111/Συν.13<sup>η</sup>/23-3-2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Διονύσου, η οποία, ενόψει των οριζομένων στην παρ.1 του άρθρου 372 του ν. 4412/2016, όπως αυτή τροποποιήθηκε με το άρθρο 138 του ν. 4782/2021, διατηρεί την αυτοτέλειά της και δεν έχει ενσωματωθεί στην προσβαλλόμενη απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., με την οποία απορρίφθηκε η κατ'αυτής ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή. Κατ'ακολουθίαν, την ιδιότητα του καθ'ου διαδίκου στην παρούσα δίκη έχει, εκτός από την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., και η αναθέτουσα αρχή (βλ. ΣτΕ 147/2022, 891/2022, ΣτΕ ΕΑ 319/2019, 158/2019, 30/2019, 387/2018 κ.ά.).

6. Επειδή, στη δίκη παρεμβαίνει με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτώς η εταιρεία με την επωνυμία «ΓΕΝ-ΚΑ Εταιρεία Ολοκληρωμένης διαχείρισης Κτηριακών εγκαταστάσεων Ανώνυμος Εταιρεία», επιδιώκοντας την απόρριψη της κρινόμενης αίτησης.

7. Επειδή, στο άρθρο 68 παρ. 1 του ν. 3863/2010 (Α΄ 115), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 22 του ν. 4144/2013 (Α΄ 88), ορίζεται ότι: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ)



Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι».

8. Επειδή, στη διακήρυξη που διέπει τον ένδικο διαγωνισμό, που αποτελεί το κανονιστικό του πλαίσιο και δεσμεύει την αναθέτουσα αρχή και όλους όσοι συμμετέχουν ανεπιφύλακτα σε αυτόν (ΣτΕ 2287/2022 σκ. 10, 1647/2022 σκ.11, 1440/2022 σκ. 12, ΕΑ ΣτΕ 15/2021 σκ.17), ορίζεται, στο άρθρο 2.1.3, με τίτλο «Παροχή Διευκρινίσεων», ότι: «Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο 10 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της Διαδικτυακής πύλης ... , του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.. Αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών-διευκρινίσεων υποβάλλονται από εγγεγραμμένους στο σύστημα οικονομικούς φορείς, δηλαδή από εκείνους που διαθέτουν σχετικά διαπιστευτήρια που τους έχουν χορηγηθεί (όνομα χρήση και κωδικό πρόσβασης) και απαραίτητα το ηλεκτρονικό αρχείο με το κείμενο των ερωτημάτων είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο. ...». Περαιτέρω, στο άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης, με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου 'Οικονομική Προσφορά'/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών», ορίζεται ότι: «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής. Τιμές. Η τιμή θα δοθεί με μηνιαίο αντάλλαγμα για κάθε κτίριο χωριστά. Στην προσφερόμενη τιμή περιλαμβάνονται: 1. Όλες οι δαπάνες που είναι απαραίτητες για την καθαριότητα των χώρων των κτιρίων, ... 2. ... Επισημαίνεται ότι: Οι συμμετέχοντες στην οικονομική τους προσφορά, βάσει της παρ.1 του άρθρου 68 του νόμου 3863/2010, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το αρ. 22 του ν. 4144/13, θα πρέπει να αναφέρουν σε χωριστό κεφάλαιο με ποινή αποκλεισμού, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων, β) ... Επίσης, οι συμμετέχοντες στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο



ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ του Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. ... Επίσης στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. ...». Επίσης, στο άρθρο 2.4.6 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών», ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), ..., 2.4.4 (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), .... β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) ...». Τέλος, στο άρθρο 5.1.2 της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παράδοση του υλικού στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις: α) Κράτηση 0,07% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων επιβάλλεται, β) Κράτηση ύψους 0,2% υπέρ του Δημοσίου η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών σύμφωνα με την παρ.6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016, γ) Κράτηση 0,06% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (άρθρο 350 παρ.3 του ν. 4412/2016). Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ. Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος, επί του καθαρού ποσού». Περαιτέρω, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της διακήρυξης, όπου περιλαμβάνεται «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», εμπεριέχεται Πίνακας με τίτλο «ΑΝΑΛΥΣΗ



ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (στοιχεία άρθρου 68 Ν. 3863/2010)», προς συμπλήρωση από τους διαγωνιζόμενους, ο οποίος περιέχει πεδία για την αναγραφή του κόστους μισθοδοσίας, καθώς και κάθε άλλου κόστους, μεταξύ των οποίων, περιλαμβάνεται πεδίο όπου αναφέρεται: «Κρατήσεις (... %) .....€».

9. Επειδή, με την 111/Συν.13<sup>η</sup>/23-3-2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής (Θέμα 3<sup>ο</sup>), κατόπιν εγκρίσεως των Πρακτικών 1 και 2 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, απορρίφθηκε, μεταξύ άλλων, η προσφορά της αιτούσας εταιρείας και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος η εταιρεία «GENKA FACILITY MANAGEMENT A.E.». Ειδικότερα, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, αφού ήλεγξε και αξιολόγησε με το Πρακτικό 1 τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τα δικαιολογητικά των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, προέβη στη συνέχεια στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων. Κατά την αξιολόγηση αυτή παρατηρήθηκαν κάποιες ασάφειες και για τον λόγο αυτό η Επιτροπή ζήτησε διευκρινήσεις από τους διαγωνιζομένους, οι οποίες υποβλήθηκαν εντός της οριζόμενης προθεσμίας. Βάσει των διευκρινίσεων αυτών, η Επιτροπή συνέχισε την αξιολόγηση (Πρακτικό 2), κατά την οποία διαπίστωσε, μεταξύ άλλων, ότι στην οικονομική προσφορά που υπέβαλαν τόσο η εταιρεία «3G FACILITIES SERVICES», η οποία είχε υποβάλει την πλέον συμφέρουσα προσφορά, όσο και οι εταιρείες που είχαν υποβάλει τις αμέσως επόμενες, κατά αύξουσα σειρά, συμφέρουσες προσφορές - ήτοι η αιτούσα και η εταιρεία «ΔΟΤΙΚΗ ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΙ ΚΑΙ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΠΡΑΣΙΝΟΥ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» - δεν συνυπολογίστηκε το ποσοστό 8% (οκτώ τοις εκατό) προκαταβολής φόρου εισοδήματος (επί της καθαρής αξίας) της προσφερόμενης τιμής. Την εν λόγω παρακράτηση φόρου 8% όφειλαν [σύμφωνα με την ανωτέρω απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής (111/2021)] οι ως άνω οικονομικοί φορείς να συμπεριλάβουν στις προσφερόμενες τιμές τους, καθόσον αυτή εμπίπτει στην έννοια των νόμιμων υπέρ του Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων του ν. 3863/3010, ενώ, περαιτέρω, η υποχρέωση αυτή προκύπτει και από τα άρθρα 2.4.4 και 5.1.2 της διακήρυξης. Στο μεταξύ, η αιτούσα εταιρεία, με το από 18.1.2021 έγγραφό της προς την αναθέτουσα αρχή, διατύπωσε το εξής διευκρινιστικό ερώτημα: «Αναφορικά με την υπ' αριθμ. πρωτ. 31552/10.12.2020 Διακήρυξη και προκειμένου η σύνταξη της οικονομικής προσφοράς να συνάδει με τους όρους της, παρακαλούμε όπως μας διευκρινίσετε τα κάτωθι: Εάν πρέπει να υπολογίσουμε στην οικονομική προσφορά μας, εκτός των νόμιμων υπέρ δημοσίου και τρίτων κρατήσεων της παραγράφου 5.1.2 (βλ. εδάφια α, β και γ στην σελ. 36 της διακήρυξης), την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%». Η αναθέτουσα αρχή, με το

με αρ.πρωτ. 1489/22.1.2021 έγγραφο διευκρινήσεων, το οποίο διαβιβάστηκε προς όλους τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό φορείς, αναφέρει τα εξής: «Σε απάντηση του ανωτέρω σχετικού, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα: 1. Ότι δεν υπολογίζουμε στην οικονομική προσφορά τις νόμιμες κρατήσεις. Ωστόσο, θα πρέπει να τις λάβετε υπόψη προκειμένου για την υποβολή μίας ανταγωνιστικής προσφοράς». Η ανωτέρω διευκρίνιση, μη αμφισβητηθείσα από τους διαγωνιζόμενους, εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως εκ τούτου παρήγαγε δεσμευτικά αποτελέσματα για τους μετέχοντες σε αυτόν (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 289/2019, 107/2018, 109/2015, 499/2012).

10. Επειδή, η αιτούσα, προέβαλε με την προδικαστική προσφυγή που άσκησε ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ και επαναλαμβάνει με την κρινόμενη αίτηση, πλήττοντας την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της, καθόσον ο λόγος απόρριψής της, συνιστάμενος στον μη συνυπολογισμό της παρακράτησης φόρου 8%, αντίκειται στις διατάξεις της διακήρυξης και της κείμενης νομοθεσίας. Τούτο δε, διότι, κατά τα προβαλλόμενα από την αιτούσα, από τον όρο 2.4.4 της διακήρυξης, με τον οποίο προβλέπεται η υποβολή από τους οικονομικούς φορείς του υποδείγματος οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος ΙΙ, όπου, όμως, δεν υπάρχει πεδίο προς συμπλήρωση όσον αφορά την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%, καθώς και από τον όρο 5.1.2 της διακήρυξης, με τον οποίο καθορίζονται αναλυτικά οι κρατήσεις που βαρύνουν τον ανάδοχο, χωρίς να γίνεται αναφορά στην ως άνω παρακράτηση φόρου, αλλά και από την αμφίσημη, όπως προβάλλει, απάντηση που έδωσε η αναθέτουσα αρχή στο σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα που είχε υποβάλει η αιτούσα (αναφορικά με το εάν θα έπρεπε να υπολογιστεί στην οικονομική προσφορά και η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%), δεν δύναται να υποστηριχθεί ότι η ως άνω παρακράτηση συνιστά «κράτηση» και ότι είναι υποχρεωτική η συμπερίληψή της στην προσφορά των διαγωνιζομένων. Αντιθέτως, όπως προβάλλει η αιτούσα, ενόψει και των σχετικών διατάξεων του άρθρου 64 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος (ν. 4172/2013), πρόκειται για παρακρατούμενο φόρο που συνδέεται με την πληρωμή του τιμολογίου και όχι με την οικονομική προσφορά, αποτελεί στοιχείο του ενεργητικού της περιουσίας του φορολογουμένου, έχει προσωρινό χαρακτήρα και επιστρέφεται σε αυτόν κατά την εκκαθάριση του φόρου εισοδήματος του οικείου φορολογικού έτους, ενώ δεν επιβαρύνει το κόστος εκτέλεσης της σύμβασης. Εφόσον, δε, δεν υπάρχει, κατά την αιτούσα, ρητή και σαφής διάταξη στη διακήρυξη περί υποχρέωσης των οικονομικών φορέων να συμπεριλάβουν στην οικονομική προσφορά τους την ανωτέρω παρακράτηση, δεν συντρέχει εν προκειμένω σχετικός λόγος αποκλεισμού του διαγωνιζομένου. Άλλωστε, και πάντοτε κατά τα υπό

της αιτούσας προβαλλόμενα, στο με αρ. πρωτ. 1489/2021 έγγραφο διευκρινήσεων της αναθέτουσας αρχής δεν περιέχεται οιαδήποτε αναφορά στην παρακράτηση φόρου εισοδήματος, παρά μόνο στις «νόμιμες κρατήσεις», τις οποίες οφείλουν οι διαγωνιζόμενοι να λάβουν υπόψη τους κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, στις οποίες, όμως, (νόμιμες κρατήσεις) δεν περιλαμβάνεται η επίμαχη παρακράτηση φόρου κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από την ΕΑΔΗΣΥ, με αποτέλεσμα, από το περιεχόμενο του ως άνω διευκρινιστικού εγγράφου, να μην δύναται να συναχθεί η υποχρέωση υπολογισμού της επίμαχης παρακράτησης φόρου.

11. Επειδή, η ΕΑΔΗΣΥ, σχετικά με τον ανωτέρω λόγο της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας, αποφάνθηκε ότι « ... εν προκειμένω, υπήρχε σαφής διευκρίνιση από την αναθέτουσα αρχή στο ειδικό ερώτημα της προσφεύγουσας (αιτούσας) και η οποία ανέφερε ότι, ασχέτως αν τεχνικά και νομικά θεωρείται η παρακράτηση φόρου ως κράτηση υπέρ τρίτου, είναι υπολογιστέα στην προσφορά ακριβώς προς διαμόρφωση ανταγωνιστικών προσφορών («θα πρέπει να τις λάβετε υπόψη»). ... Στην υπό κρίση υπόθεση η προσφεύγουσα όντως δεν συνυπολόγισε στην προσφορά της την εκ ποσοστού 8% παρακράτηση φόρου, το οποίο άλλωστε και η ίδια έχει συνολογήσει. Ωστόσο, σύμφωνα με την παραπάνω δοθείσα διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, η οποία έχει κανονιστικό χαρακτήρα καθόσον δεν προσβλήθηκε, η προσφεύγουσα είχε υποχρέωση να τη συνυπολογίσει στην οικονομική προσφορά της. Ο ισχυρισμός δε της προσφεύγουσας ότι η δοθείσα σε διευκρινιστικό ερώτημά της απάντηση της αναθέτουσας αρχής ότι «δεν όρισε ρητά την αποτύπωσή της στην οικονομική προσφορά», ήτοι ότι κατ'ουσίαν υφίσταται ασάφεια και αμφισημία εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής για τη δοθείσα διευκρίνιση προβάλλεται ανεπιτακτως και γι'αυτό απαραδέκτως, καθόσον, ως προεκτέθηκε, η διευκρίνιση αυτή κατά το χρόνο έκδοσής της ενσωματώθηκε στο κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης και δεν προσβλήθηκε ως ασαφής από οιονδήποτε υποψήφιο. Υπό τα δεδομένα αυτά, νομίμως η προσαλλόμενη απόφαση έκρινε απορριπτέα την προσφορά της προσφεύγουσας λόγω μη συνυπολογισμού σε αυτήν της παρακράτησης φόρου, ως σαφώς επέτασσε η σχετική διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, και κατ' ακολουθία απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο πρώτος λόγος προσφυγής και δεκτή ως βάσιμη η παρέμβαση της συμμετέχουσας στο διαγωνισμό εταιρείας «ΥΑΔΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ-ΧΩΡΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ».

12. Επειδή, σύμφωνα με τους προπαρατιθέμενους όρους της διακήρυξης 2.4.6 και 2.4.4, απορρίπτεται προσφορά η οποία δεν φέρει το κατά τον όρο 2.4.4 περιεχόμενο, από το οποίο συνάγεται ότι υφίσταται υποχρέωση των διαγωνιζομένων

να συμπεριλάβουν στην προσφερόμενη τιμή, εκτός από τις υπέρ του Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις, και κάθε άλλη κατά την κείμενη νομοθεσία επιβάρυνση (πλην Φ.Π.Α.), για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης, περιλαμβανομένης στην έννοια των υπέρ του Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων και της παρακράτησης φόρου εισοδήματος σε ποσοστό 8%, όπως διευκρινίστηκε με το με αρ.πρωτ. 1489/19-1-2021 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής. Ειδικότερα, από τη με αριθ. πρωτ. 1489/19-1-2021 εκτελεστή πράξη παροχής διευκρινίσεων, η οποία, κατά τα προαναφερόμενα (σκ. 9<sup>η</sup>, εδάφιο τελευταίο), μη προσβληθείσα με προδικαστική προσφυγή, εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συνάγεται - και από τη γραμματική ακόμη διατύπωσή της («θα πρέπει να τις λάβετε υπόψη») - ότι οι συμμετέχοντες στον ένδικο διαγωνισμό οφείλουν να συμπεριλάβουν στην οικονομική προσφορά τους, εκτός από τις υπέρ του Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις, και την επίμαχη παρακράτηση φόρου εισοδήματος σε ποσοστό 8%. Εξάλλου, για τη θέσπιση της ως άνω υποχρέωσης δεν είναι αναγκαίο να έχει περιληφθεί στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ «ΑΝΑΛΥΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (στοιχεία άρθρου 68 Ν. 3863/3010)» ειδικό πεδίο προς συμπλήρωση με το ως άνω ποσοστό 8%, καθόσον αρκεί προς τούτο το ενιαίο πεδίο για όλες τις κρατήσεις-επιβαρύνσεις, ανεξαρτήτως είδους ή ποσοστού καθεμιάς από αυτές. Μη νομίμως, κατά συνέπεια, δεν συμπεριέλαβε η αιτούσα στην οικονομική της προσφορά την εν λόγω παρακράτηση φόρου εισοδήματος, όπως ορθώς έκρινε η ΕΑΔΗΣΥ με την προσβαλλόμενη απόφασή της. Τα περί του αντιθέτου, επομένως, δια της υπό κρίση αιτήσεως προβαλλόμενα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα, όπως ως αβάσιμα πρέπει να απορριφθούν και όλα όσα η αιτούσα προβάλλει περί ασάφειας του εγγράφου των επίμαχων διευκρινίσεων, συνισταμένης στο ότι αναφέρεται στο έγγραφο αυτό μόνο ότι δεν υπολογίζονται στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων οι νόμιμες κρατήσεις, δεν αναφέρεται όμως ρητώς ότι δεν υπολογίζεται στην προσφορά αυτή η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%. Ειδικότερα, είναι αβάσιμα τα ως άνω περί της ασάφειας των διευκρινίσεων προβαλλόμενα, καθόσον οι εν λόγω διευκρινίσεις, όπως ρητώς αναφέρεται στο έγγραφό τους, συντάχθηκαν σε απάντηση της με αριθμό 1489/19-1-2021 αιτήσεως της αιτούσας, με την οποία τίθεται το ερώτημα, εάν οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να υπολογίσουν στην οικονομική προσφορά τους «εκτός των νόμιμων υπέρ δημοσίου και τρίτων κρατήσεων της παρ. 5.1.2 (εδάφια α, β και γ) της διακήρυξης, την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%», επ'αυτού δε απάντησε η αναθέτουσα αρχή ότι λαμβάνονται υπόψη οι νόμιμες κρατήσεις για την υποβολή μιας ανταγωνιστικής προσφοράς. Εν πάση δε περιπτώσει, το εν λόγω έγγραφο διευκρινίσεων, το περιεχόμενο του οποίου αναρτήθηκε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ και κοινοποιήθηκε σε όλους τους μετέχοντες στον διαγωνισμό, ουδόλως



αμφισβητήθηκε από την αιτούσα, ούτε από οποιονδήποτε άλλον από τους διαγωνιζομένους, με αποτέλεσμα, όπως προελέχθη, να έχει ενταχθεί αυτό στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και να παράγει δεσμευτικά αποτελέσματα για όλους τους συμμετέχοντες. Ως εκ τούτου, οποιαδήποτε αμφισβήτηση επιχειρείται με τους προβαλλόμενους λόγους της κρινόμενης αιτήσεως, πλήττοντας το περιεχόμενο των επίμαχων διευκρινήσεων, είναι απαράδεκτη, καθόσον συνιστά κατ'ουσίαν αμφισβήτηση των όρων της διακήρυξης, των σχετικών με την κατάρτιση της οικονομικής προσφοράς και τούτο ανεπικαιρώς, επ'ευκαιρία απόρριψης της προσφοράς της αιτούσας (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 309/2019, σκ.5η, 228/2013 σκ. 9η, 723/2011 σκ.6η κ.ά.). Ενόψει όλων των προεκτεθέντων, η προσβαλλόμενη απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, με την οποία κρίθηκε απορριπτή η οικονομική προσφορά της αιτούσας και απορρίφθηκε η προδικαστική προσφυγή της, έχοντας το παρατιθέμενο στην 11<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας αποφάσεως περιεχόμενο, παρίσταται νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη, ο δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενος λόγος της κρινόμενης αιτήσεως πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

13. Επειδή, κατ'ακολουθίαν, πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη αίτηση, να γίνει δεκτή η παρέμβαση, να καταπέσει υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου το παράβολο που καταβλήθηκε και να επιβληθεί στην αιτούσα η καταβολή του υπολειπόμενου παραβόλου, το οποίο ανέρχεται στο ποσό των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ (άρθρο 372 παρ.5 του ν. 4412/2016, Α'147), προς είσπραξη του οποίου διατάσσεται η διαβίβαση αντιγράφου της απόφασης αυτής στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, ώστε το αρμόδιο προς τούτο τμήμα να επιμεληθεί σχετικώς. Επίσης, πρέπει να επιβληθεί στην αιτούσα η δικαστική δαπάνη της παρεμβαίνουσας, η οποία ανέρχεται στο ποσό των πεντακοσίων εβδομήντα έξη (576) ευρώ [άρθρο 372 παρ. 13 του ν. 4412/2016 (Α' 147), άρθρο 39 του π.δ. 18/1989 (Α'8), άρθρο 275 παρ. 4 γ' του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, Α' 97) και άρθρο 4 παρ.1 εδ. στ' του ν. 702/1977 (Α'268), όπως το εδάφιο αυτό προστέθηκε με το άρθρο 50 του ν. 3659/2008 (Α'77)].

#### **ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ**

Απορρίπτει την αίτηση.

Δέχεται την παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου του παραβόλου που καταβλήθηκε και επιβάλλει στην αιτούσα την καταβολή του υπολειπόμενου ποσού παραβόλου, το οποίο ανέρχεται στο ποσό των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ, για την



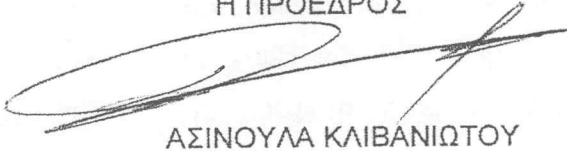
Αριθμός Απόφασης: 579 /2024

είσπραξη του οποίου διατάσσει τη διαβίβαση αντιγράφου της παρούσας απόφασης στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Επιβάλλει στην αιτούσα τη δικαστική δαπάνη της παρεμβαίνουσας, ποσού πεντακοσίων εβδομήντα έξι (576) ευρώ.

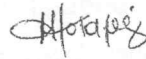
Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 6 Μαρτίου 2024.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



ΑΣΙΝΟΥΛΑ ΚΛΙΒΑΝΙΩΤΟΥ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ



ΜΑΡΙΑ ΠΟΤΑΜΙΤΗ

Το διατακτικό της απόφασης εκδόθηκε στις 29 Μαρτίου 2024 και το πλήρες κείμενο αυτής δημοσιοποιήθηκε στις 15 Ιουλίου 2024.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



ΑΣΙΝΟΥΛΑ ΚΛΙΒΑΝΙΩΤΟΥ

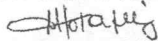
Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



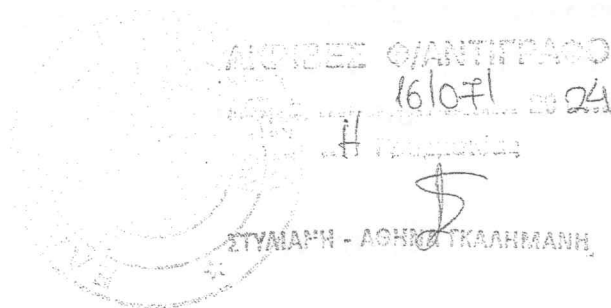
ΣΤΥΛΙΑΝΗ – ΑΘΗΝΑ ΓΚΑΛΗΜΑΝΗ

Θεωρήθηκε αυθημερόν

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ



ΜΑΡΙΑ ΠΟΤΑΜΙΤΗ







ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ  
ΑΘΗΝΩΝ

ΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ ΑΚΥΡΩΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

Ταχ. Δ/νση : Λουίζης Ριανκούρ 85-7  
Τ.Κ. : 115 23  
Τ.Θ. : 1044  
Πληροφορίες : Γκαλημάνη Στυλιανή-  
Αθηνά  
Τηλέφωνο : 210-6962243  
ΤΜΗΜΑ : Β'

22295

26-7-2024

Αθήνα 16/07/2024

Αριθμ. Πρωτ. ΓΠ23539/2024

ΕΑΥ: 2022026091

- Δ/ση Οικονομ.  
Υπηρεσ.  
- Τ.κ. Πρωτ. ηλ. Διεύ.  
- Ηλεκτ. Υπηρεσ.

26.7.24

ΠΡΟΣ

ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ

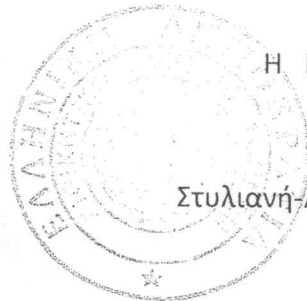
Ταχ. Δ/νση: Λεωφόρος Μαραθώνος 29 & Αθανασίου Διάκου,  
Τ.Κ 145 65

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.)

Ταχ. Δ/νση: Δώρου 7-9, Αθήνα (όπισθεν ΜΙΝΙΟΝ), Τ.Κ 104 32

**ΘΕΜΑ:** Αποστολή αντιγράφου απόφασης

Σας στέλνουμε αντίγραφο της **A579/2024** απόφασης του Δικαστηρίου μας, που εκδόθηκε επί αίτησης ακύρωσης που άσκησε η "ΕΛΕΚΤ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ".



Η Γραμματέας

Στυλιανή-Αθηνά Γκαλημάνη





ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Τμήμα ΙΒ΄

Ακυρωτικός Σχηματισμός

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του στις 14 Ιανουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ασινούλα Κλιβανιώτου, Πρόεδρο Εφετών Διοικητικών Δικαστηρίων, Αναστασία Οικονόμου και Αποστολία-Βαρβάρα Πνιγούρα, Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων και γραμματέα τη Στυλιανή-Αθηνά Γκαλημάνη, για να δικάσει την από 1-7-2021 αίτηση ακύρωσης (ΑΚ 886/2021),

της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΥΑΔΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ-ΧΩΡΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «ΥΑΔΕΣ FACILITY SERVICES A.E.», που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Σερρών αριθ. 43), η οποία παραστάθηκε με τη δικηγόρο Χαρίκλεια Βασιλείου που την διόρισε με συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο,

κατά των: α) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.), που εδρεύει στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη Αττικής (Λεωφ. Θηβών αρ. 196-198), η οποία δεν παραστάθηκε και β) του Δήμου Διονύσου που εδρεύει στον Άγιο Στέφανο Αττικής (Λεωφόρος Μαραθώνος αρ.29 και Αθ. Διάκου, ο οποίος εκπροσωπείται νόμιμα από το Δήμαρχό του και παραστάθηκε με το δικηγόρο Ιωάννη Βασιλείου, τον οποίο διόρισε με συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο.

Η αίτηση εισάγεται προς κρίση μετά την από 30-9-2021 πράξη της Προέδρου του ΙΒ΄ Τμήματος του Δικαστηρίου.

Με την αίτηση αυτή επιδιώκεται η ακύρωση : α) της σιωπηρής υπό της Α.Ε.Π.Π. απόρριψης της με αρ. Γ.Α.Κ. 750/12-4-2021 προδικαστικής

προσφυγής που άσκησε η αιτούσα κατά της με αρ.111/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Διονύσου και β) της ως άνω με αρ.111/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Διονύσου, κατά τα κεφάλαια αυτής με τα οποία γίνονται δεκτές οι προσφορές των εταιρειών «ΓΕΝ-ΚΑ FACILITY SERVICES A.E.», «ΑΤΤΙΚΑ ΚΤΙΡΙΑ Ε.Π.Ε.» και «ΑΝΑΞ Α.Ε.» και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού η εταιρεία «ΓΕΚ-ΝΑ FACILITY SERVICES A.E.»

Η υπόθεση συζητήθηκε κατά προτεραιότητα μετά την προεκφήνηση, αφού η εισηγήτρια Αναστασία Οικονόμου αναφέρθηκε συνοπτικά στην εισήγησή της.

Μετά τη συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το νόμο

1.Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση αίτησης έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό πληρωμής 387588056951 0830 0049/30-6-2021).

2. Επειδή, με την με αρ.31552/10-12-2020 διακήρυξη του Αντιδημάρχου Οικονομικών και Διοικητικών Υπηρεσιών του Δήμου Διονύσου-Τμήμα Προμηθειών, ως αναθέτουσας αρχής, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός μέσω του ΕΣΗΔΗΣ και του ΚΗΜΔΗΣ για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού δημοτικών κτιρίων του Δήμου Διονύσου συνολικής εκτιμωμένης αξίας 266.129,04 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής και με διάρκεια της σύμβασης τους 24 μήνες και με καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 29-1-2021. Στον διαγωνισμό έλαβαν μέρος επτά οικονομικοί φορείς, ήτοι οι εταιρείες 3G FACILITIES-SERVICES ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ-ΔΙΑΘΕΣΗ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ-ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ, SARP FACILITY MANAGEMENT ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ, ΑΝΑΞ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΟΥ



ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ, ΑΤΤΙΚΑ ΚΤΙΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΕΠΕ, ΓΕΝ-ΚΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΤΗΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, ΔΟΤΙΚΗ ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΙ ΚΑΙ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΠΡΑΣΤΙΝΟΥ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ, ΕΛΕΚΤ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ. Μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών η αναθέτουσα αρχή με το από 2-3-2021 έγγραφο ζήτησε εντός προθεσμίας τριών ημερών την παροχή διευκρινίσεων για την οικονομική τους προσφορά με ανάλυση ως προς όλα τα πεδία –επιμέρους κονδύλια που ορίζονται στο Παράρτημα ΙΙ, σελ. 59-61 της διακήρυξης και ανάλυσης του ποσού των κρατήσεων υπέρ τρίτων και του παρακρατούμενου φόρου 8%. Με την 111/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Διονύσου οι οικονομικές προσφορές των εταιρειών που κρίθηκαν παραδεκτές κατά σειρά μειοδοσίας ήταν των εταιρειών ΓΕΝ-ΚΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΤΗΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, ΑΤΤΙΚΑ ΚΤΙΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΕΠΕ, ΑΝΑΞ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ, ΥΑΔΕΣ FACILITY SERVICES (αιτούσα) και SARP FACILITY MANAGEMENT ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ενώ οι προσφορές των λοιπών εταιρειών απορρίφθηκαν. Στη συνέχεια μετά την κοινοποίηση της απόφασης 111/2021 της Οικονομικής Επιτροπής του ως άνω Δήμου η αιτούσα ζήτησε να της χορηγηθούν αντίγραφα των διευκρινίσεων των οικονομικών προσφορών και των συνοδευτικών στοιχείων που υποβλήθηκαν από τις ανθυποψήφιες εταιρείες που κατατάχθηκαν σε ανώτερη, κατά σειρά μειοδοσίας, θέση από την αιτούσα, οι οποίες και παρασχέθηκαν. Κατά της ανακήρυξης της εταιρείας ΓΕΝ-ΚΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΤΗΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, η αιτούσα άσκησε την από 12-4-2021 προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π. Γ.Α.Κ. 750/12-4-2021) προβάλλοντας αιτιάσεις κατά των οικονομικών προσφορών των εταιρειών ΓΕΝ-ΚΑ FACILITY SERVICES Α.Ε., ΑΤΤΙΚΑ ΚΤΙΡΙΑ Ε.Π.Ε. και ΑΝΑΞ Α.Ε. Με την με αρ.903/2021 πράξη του Προέδρου του 2ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π. ορίστηκε ημερομηνία εξέτασης της εν λόγω

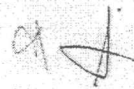
προσφυγής η 19-5-2021. Όμως, δεν εκδόθηκε σχετική απόφαση της Α.Ε.Π.Π. επί της προδικαστικής προσφυγής, όπως εξάλλου αναφέρεται και στις με αρ.2530/19-11-2021 απόψεις της αναθέτουσα αρχής προς το Δικαστήριο. Στη συνέχεια η αιτούσα δεν άσκησε αίτηση για την αναστολή εκτέλεσης της σιωπηρής απόρριψης της ως άνω προδικαστικής προσφυγής της ενώ ήδη με την κρινόμενη αίτηση ακύρωσης η αιτούσα ζητεί την ακύρωση της σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής της, καθώς και την ακύρωση της με αριθ.111/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Διονύσου κατά τα προσβαλλόμενα κεφάλαια αυτής. Τέλος ζητά να απορριφθούν οι οικονομικές προσφορές των εταιρειών που κατατάχθηκαν σε ανώτερη θέση από την αιτούσα και να αναδειχθεί η ίδια προσωρινή ανάδοχος.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου και ως εκ του ύψους της συνολικής εκτιμώμενης αξίας εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26<sup>ης</sup> Φεβρουαρίου 2014 (ΕΕ L 94) και του Βιβλίου Ι του ν.4412/2016, η δε ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του ίδιου νόμου, περί της έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, παραδεκτώς συμπροσβάλλεται με την κρινόμενη αίτηση η απόφαση με αρ.111/2021 της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Διονύσου η οποία, ενόψει του άρθρου 372 παρ. 1 εδ. δ' του ν. 4412/2016, ως τροποποιηθέν ισχύει, διατηρεί την αυτοτέλειά της και δεν έχει ενσωματωθεί στην απόφασή της Α.Ε.Π.Π., με την οποία απορρίφθηκε -σιωπηρώς- η κατ' αυτής ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή. Συνεπώς, την ιδιότητα του διαδικού στην παρούσα διαδικασία έχει, εκτός από την Α.Ε.Π.Π., και ο Δήμος Διονύσου (βλ. Σ.τ.Ε Ε.Α. 319/2019, 158/2019,30/2019).

5. Επειδή, νομίμως εχώρησε η συζήτηση της υπόθεσης παρά την απουσία της Α.Ε.Π.Π., καθόσον αντίγραφο της υπό κρίση αίτησης, με τις πράξεις ορισμού δικαστή και δικασίμου κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. για την αρχική δικάσιμο στις 7-10-2021 (σχετική η έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας Μαρίας Λεμπιδάκη του ΔΕΑ).

6. Επειδή, η ανώνυμη εταιρεία ΓΕΝ-ΚΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΤΗΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ





ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, η οποία κατατάχθηκε πρώτη μετά από εκτίμηση της οικονομικής της προσφοράς και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος, δεν κατέθεσε παρέμβαση προς απόρριψη της κρινόμενης αίτησης αν και αντίγραφο του δικογράφου με τις πράξεις ορισμού δικαστή και δικασίμου κοινοποιήθηκε σε αυτήν στις 15-10-2021 (σχετική η έκθεση επίδοσης του Υπαρχιφύλακα Κωνσταντίνου Κάβουρα).

7.Επειδή, με το άρθρο 365 του ν. 4412/2016 (Φ.Ε.Κ. Α' 147), υπό τον τίτλο «Διαδικασία εξέτασης της προσφυγής», όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο εν προκειμένω χρόνο, ορίζεται ότι «1. ... 4. Με πράξη του προεδρεύοντος του κλιμακίου ορίζεται η ημέρα και η ώρα εξέτασης της προσφυγής, η οποία δεν μπορεί να απέχει περισσότερο από σαράντα (40) ημέρες από την ημερομηνία κατάθεσης της προσφυγής. Η πράξη αυτή κοινοποιείται το αργότερο δέκα (10) ημέρες πριν από την εξέταση της προσφυγής στον προσφεύγοντα, στην αναθέτουσα αρχή κατά της οποίας ασκείται η προσφυγή και σε εκείνους οι οποίοι έχουν ασκήσει παρέμβαση. ... 5. ... 8. Οι προθεσμίες του παρόντος άρθρου είναι αποκλειστικές», με το δε άρθρο 367 παρ.1 του ίδιου νόμου, υπό τον τίτλο «Διαδικασία λήψης απόφασης - συνέπειες αποφάσεων ΑΕΠΠ», ορίζεται ότι «Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής». Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 18 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (Α'64), «1. Ο σχηματισμός της ΑΕΠΠ, που εξετάζει την προδικαστική προσφυγή, ελέγχει αυτή ως προς της νομιμότητά της. 2. Ο οικείος σχηματισμός, αφού λάβει υπόψη τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, την εισήγηση του ορισθέντος ως εισηγητή της υπόθεσης, τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, εκδίδει απόφαση, η οποία λαμβάνεται με πλειοψηφία, κατόπιν φανερής ψηφοφορίας, και είναι αιτιολογημένη. 3. Η



απόφαση, η οποία συντάσσεται από τον εισηγητή της υπόθεσης και υπογράφεται από τον προεδρεύοντα του οικείου σχηματισμού και το γραμματέα, εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής. ... 4. ... 5. ... 6. Οι αποφάσεις και οι σιωπηρές απορρίψεις των προσφυγών από την ΑΕΠΠ υπόκεινται αποκλειστικά στα ένδικα βοηθήματα της αίτησης αναστολής και της αίτησης ακύρωσης σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 372 του ν. 4412/2016 (άρθρο 367 παρ. 4 ν. 4412/2016)». Σύμφωνα δε με το άρθρο 19 παρ. 1 του αυτού Κανονισμού «Μετά την έκδοση της απόφασης ο γραμματέας καταχωρίζει κατά αύξοντα αριθμό τα στοιχεία της υπόθεσης και το διατακτικό της απόφασης στο Βιβλίο Αποφάσεων της ΑΕΠΠ. Ο ως άνω αύξων αριθμός αποτελεί και τον αριθμό της απόφασης».

8.Επειδή, με τις ανωτέρω διατάξεις της παραγράφου 8 του άρθρου 365 και της παραγράφου 1 του άρθρου 367 του ν. 4412/2016, ορίζονται ως αποκλειστικές τόσο η τεσσαρακονθήμερη προθεσμία εντός της οποίας εξετάζεται η προσφυγή από τον οικείο σχηματισμό της Α.Ε.Π.Π., όσο και η εικοσαήμερη προθεσμία εντός της οποίας εκδίδεται η απόφαση της Α.Ε.Π.Π. Εκ τούτων παρέπεται ότι στην περίπτωση κατά την οποία είτε η προδικαστική προσφυγή, για οποιοδήποτε λόγο, δεν εξεταστεί από την Α.Ε.Π.Π. εντός της προθεσμίας των 40 ημερών από την κατάθεσή της, είτε δεν εκδοθεί απόφαση επί της προσφυγής εντός της προθεσμίας των 20 ημερών από την εξέτασή της και σε κάθε περίπτωση, εάν δεν εκδοθεί απόφαση επί της προσφυγής μετά την πάροδο 60 ημερών από την κατάθεσή της, η Α.Ε.Π.Π. καθίσταται αναρμόδια κατά χρόνον να αποφασίσει επί της προσφυγής και συντελείται σιωπηρή απόρριψη αυτής, η οποία υπόκειται στα ένδικα βοηθήματα που προβλέπονται στο ν. 4412/2016 (ΕΑ Σ.τ.Ε.91/2021, 54/2018). Άλλωστε στο άρθρο 372 παρ. 1 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το οποίο «Όποιος έχει έννομο συμφέρον μπορεί να ζητήσει την αναστολή της εκτέλεσης της απόφασης της ΑΕΠΠ και την ακύρωση της ... », έχει ήδη προστεθεί, με το άρθρο 138 του ν. 4782/2021 (που δεν καταλαμβάνει, πάντως, την επίδικη διαφορά) εδάφιο με το οποίο ορίζεται πλέον ρητά, ότι «Το αυτό ισχύει και σε περίπτωση σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής» ( ΕΑ ΣτΕ 91/2021).

αχ



9. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση η αιτούσα προβάλλει ότι απορρίφθηκε σιωπηρά, χωρίς αιτιολογία, η προδικαστική της προσφυγή διότι παραβιάστηκαν οι όροι της διακήρυξης και του νόμου, σύμφωνα με τους οποίους οικονομικές προσφορές των εταιρειών που κατατάχθηκαν σε ανώτερη θέση, είναι απορριπτές. Συγκεκριμένα για την οικονομική προσφορά της εταιρείας ΓΕΝ-ΚΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΤΗΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ προβάλλει ότι είναι απορριπτέα διότι δεν περιλαμβάνεται σε αυτή το επιπλέον ποσό εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών για τους εργαζόμενους που θα απασχοληθούν στο έργο για δύο μόνο ώρες ημερησίως, οι οποίες οφείλονται βάσει του εφαρμοστέου τεκμαρτού ημερομισθίου της 1<sup>ης</sup> ασφαλιστικής κλάσης. Για την οικονομική προσφορά της εταιρείας ΑΤΤΙΚΑ ΚΤΙΡΙΑ Ε.Π.Ε. η αιτούσα υποστηρίζει ότι αυτή είναι απορριπτέα, διότι το ποσό που έχει περιλάβει στην προσφορά της για κρατήσεις υπέρ τρίτων και το συνολικό ποσό των κρατήσεων αυτών και του παρακρατούμενου φόρου 8% υπολείπονται των ελάχιστων ποσών που προκύπτουν από τη διακήρυξη και τις οικείες διατάξεις. Επιπλέον, προβάλλει ότι η οικονομική προσφορά της εταιρείας αυτής είναι απορριπτέα και για το λόγο ότι στην εργατική δαπάνη έχει υπολογίσει το κόστος για είκοσι ημέρες άδειας όλων των εργαζομένων, ενώ για το δεύτερο έτος οι ημέρες άδειας είναι είκοσι δύο. Εξάλλου, για την οικονομική προσφορά της ίδιας εταιρείας προβάλλει ότι είναι απορριπτέα και για τον επιπλέον λόγο ότι από την ανάλυση της εργατικής δαπάνης προκύπτει ότι οι επιμέρους υπολογισμοί της έχουν γίνει για λιγότερες εργατοώρες από αυτές που έχει δηλώσει με την προσφορά της. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας αυτής στηρίζεται σε αβάσιμα στοιχεία αφού δεν έχει υπολογίσει τις επιπλέον ασφαλιστικές εισφορές που οφείλονται λόγω τεκμαρτού ημερομισθίου για τους εργαζόμενους που θα παρέχουν δίωρη πραγματική ημερήσια απασχόληση στο έργο. Τέλος, προβάλλει ότι είναι απορριπτέα και για τον πρόσθετο λόγο ότι το ποσό που έχει περιλάβει στην προσφορά της για τις πάσης φύσεως αποδοχές και ασφαλιστικές εισφορές των εργαζομένων μερικής απασχόλησης είναι μικρότερο από το ποσό που προκύπτει από τους σωστούς υπολογισμούς, βάσει των στοιχείων που η εταιρεία χρησιμοποιεί στην ανάλυση της οικονομικής της προσφοράς. Για την εταιρεία ΑΝΑΞ Α.Ε. η αιτούσα προβάλλει ότι δεν αυτή δεν



έχει περιλάβει στην προσφορά της το ποσό της παρακράτησης φόρου 8% επί της προσφερόμενης τιμής της χωρίς Φ.Π.Α., μετά από την αφαίρεση των νόμιμων κρατήσεων υπέρ τρίτων, ενώ για το λόγο αυτό απορρίφθηκαν οι προσφορές των λοιπών εταιρειών.

10.Επειδή, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας, η προδικαστική προσφυγή της αιτούσας, ασκηθείσα στις 21-5-2021, θεωρείται ότι απορρίφθηκε σιωπηρώς, με την άπρακτη πάροδο εξήντα ημερών από την κατάθεσή της στις 21-6-2021, ημέρα Δευτέρα και ενόψει του γεγονότος ότι η ημέρα εκείνη συνέπιπτε με την αργία του Αγίου Πνεύματος έληξε στις 22-6-2021 ημέρα Τρίτη. Με δεδομένα τα ανωτέρω, η κρινόμενη αίτηση ακύρωσης κατά της σιωπηρής αυτής απόρριψης ασκείται εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς.

11.Επειδή, η Α.Ε.Π.Π., όπως προεκτέθηκε, απέρριψε σιωπηρώς όλους τους σχετικούς ισχυρισμούς που προέβαλε η αιτούσα με την προδικαστική της προσφυγή, χωρίς οποιαδήποτε αιτιολογία. Ως εκ τούτου προέβη σε παράβαση της εκ του νόμου (άρθρο 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 18 του π.δ. 39/2017) υποχρέωσής της να αποφανθεί αιτιολογημένα επί της ουσίας των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής που ασκήθηκε ενώπιόν της. Περαιτέρω, η Α.Ε.Π.Π. με το έγγραφο απόψεων αυτής, απευθυνόμενο προς το Δικαστήριο της αίτησης αναστολής είχε επισημάνει ότι δεν μπορεί να εκφράσει άποψη λόγω της μη έκδοσης απόφασης επί της ένδικης προσφυγής από το ανωτέρω Κλιμάκιο αυτής, εντός της κατά χρόνο αρμοδιότητάς του. Ωστόσο, το Δικαστήριο δεν δύναται, επ' ευκαιρία εκδίκασης της κρινόμενης αίτησης ακύρωσης, να προβεί πρωτογενώς στην εξέταση των ανωτέρω αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας, επί των οποίων δεν έχει αποφανθεί η Α.Ε.Π.Π. (βλ. ΕΑ Σ.τ.Ε. 91/2021. Πρβλ. και ΕΑ Σ.τ.Ε. 312/2019), ούτε έχει προηγηθεί εκκαθάριση του σχετικού πραγματικού των αιτιάσεων αυτών, δεδομένου ότι όλα τα κρίσιμα ζητήματα ετέθησαν το πρώτον με την προδικαστική προσφυγή (πρβλ. ΕΑ Σ.τ.Ε.91/2021, 312/2019 κ.α). Με δεδομένα τα ανωτέρω, η προσβαλλόμενη σιωπηρή απόρριψη παρίσταται παράνομη και ως εκ τούτου ακυρωτέα.



12. Επειδή, η παρανομία της τεκμαιρόμενης σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας, η οποία συνεπάγεται την ακύρωση της σιωπηρής αυτής απόρριψης, καθιστά εκ νέου εκκρεμή, ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., την εν λόγω προδικαστική προσφυγή και, ως εκ τούτου, δεν δύναται να συμπαρασύρει σε ακυρότητα την με αρ.111/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Διονύσου, κατά της οποίας η προσφυγή αυτή στρέφεται.

13. Επειδή, με δεδομένα τα ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή, κατά το προαναφερόμενο μέρος της, η κρινόμενη αίτηση και να ακυρωθεί η σιωπηρή απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας, να αναπεμφθεί δε η υπόθεση στην Α.Ε.Π.Π., προκειμένου η τελευταία να ασκήσει την επιβαλλόμενη από το νόμο αρμοδιότητά της. Οίκοθεν νοείται ότι δεν κωλύεται η επάνοδος της εν λόγω Αρχής επί της παρούσας υπόθεσης, εκ μόνου του λόγου ότι, όπως έγινε δεκτό σε προηγούμενη σκέψη, αυτή καθίσταται αναρμόδια κατά χρόνο να κρίνει και να δεχθεί προδικαστική προσφυγή μετά την άπρακτη πάροδο της αποκλειστικής προθεσμίας εντός της οποίας υποχρεούται να την εξετάσει, δεδομένου ότι αυτό δεν ισχύει σε περιπτώσεις κατά τις οποίες, όπως εν προκειμένω, διαπιστώνεται με απόφαση του αρμόδιου δικαστηρίου ότι η Αρχή, παραλείποντας να αποφανθεί επί της ουσίας των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής που ασκήθηκε ενώπιόν της, παρέβη τις εκ του νόμου υποχρεώσεις της. Περαιτέρω, πρέπει να αποδοθεί στην αιτούσα το καταβληθέν παράβολο (άρθρο 372 παρ.5 του ν.4412/2016), ενώ, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων, πρέπει ν' απαλλαγούν οι καθ' ών από τα δικαστικά έξοδα (άρθρο 39 παρ.1 εδ.β' π.δ.18/1989 Α'8).

#### **ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ**

Δέχεται την αίτηση.

Ακυρώνει την σιωπηρή απόρριψη της με αρ. Γ.Α.Κ. 750/12-4-2021 προδικαστικής προσφυγής που άσκησε η αιτούσα.

Αναπέμπει την υπόθεση στην Α.Ε.Π.Π. προκειμένου να ασκήσει αυτή την επιβαλλόμενη από το νόμο αρμοδιότητά της.

Διατάσσει την απόδοση στην αιτούσα του καταβληθέντος από αυτήν παραβόλου.

Απαλλάσσει τους καθ' ων από τα δικαστικά έξοδα της αιτούσας.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 9 Φεβρουαρίου 2022 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου στις 28 Φεβρουαρίου 2022.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



ΑΣΙΝΟΥΛΑ ΚΛΙΒΑΝΙΩΤΗ

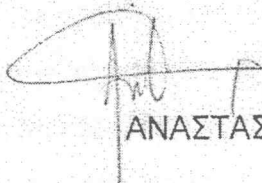
Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΣΤΥΛΙΑΝΗ-ΑΘΗΝΑ ΓΚΑΛΗΜΑΝΗ

Θεωρήθηκε στις: 11-3-2022

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ



ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ





**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 6-4-2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Βύρρα και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει, κατόπιν της από 17-3-2022 κοινοποίησης της ΔΕΦΑΘ 453/2022 και εντός του νομίμου εικοσαημέρου από την ως άνω κοινοποίηση, ως και κατόπιν δια της ως άνω δικαστικής απόφασης ακυρωθείσας, σιωπηρής απόρριψης εκ του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου της τότε ΑΕΠΠ, την από 9-4-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 750/12-4-2021 του οικονομικού φορέα «ΥΑΔΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ - ΧΩΡΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Του από 23-4-2021 παρεμβαίνοντος, κατόπιν της από 14-4-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, οικονομικού φορέα «ΓΕΝ.ΚΑ. ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΤΗΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», νομίμως εκπροσωπούμενου (πρώτος παρεμβαίνων).

Και του από 26-4-2021 παρεμβαίνοντος, κατά παρέκταση στην επόμενη εργάσιμη ημέρα από την 24-4-2021 και κατόπιν της από 14-4-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, οικονομικού φορέα «ΑΤΤΙΚΑ ΚΤΙΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗ», νομίμως εκπροσωπούμενου (δεύτερος παρεμβαίνων).

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 30-3-2021 κοινοποιηθείσας, υπ' αρ. 111/2021 απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε δεκτές τις προσφορές των παρεμβαίνόντων, ως και του οικονομικού φορέα «ΑΝΑΞ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ», στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ΓΙΑ

ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ 266.129,04 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 3-12-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μον. ΑΔΑΜ 20PROC007833761 την 14-12-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α 103476. Ο προσφεύγων υποβάλλει κατά των παρεμβάσεων και στο πλαίσιο της αντιμωλίας, το από 6-5-2021 υπόμνημά του (εμπροθέσμως υποβάλλεται το υπόμνημα βάσει της δικονομίας που ίσχυε ως τον χρόνο άσκησης της προσφυγής, ήτοι το άρ. 365 Ν. 4412/2016 ως είχε προ της 1-6-2021, αφού η αρχική ενώπιον της τότε ΑΕΠΠ εξέταση είχε οριστεί την 19-5-2021).

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. 37235589195106070018, ποσού 1330,65 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται εκ του αποδεκτού τέταρτου μειοδότη, προσφεύγοντος η από 9-4-2022 προσφυγή του κατά της από 30-3-2022 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος κρίθηκαν δεκτές οι προσφορές των τριών προηγούμενων αυτού μειοδοτών, ήτοι του πρώτου παρεμβαίνοντα και πρώτου μειοδότη και προσωρινού αναδόχου, του δεύτερου παρεμβαίνοντος και δεύτερου μειοδότη και του τρίτου μειοδότη οικονομικού φορέα ΑΝΑΞ, ομοίως δε εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούνται αμφότερες οι παρεμβάσεις. Άρα, οι προσφυγές και οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της ΑΝΑΞ σκέλος της προσφυγής, η τελευταία κατά την ανάλυση οικονομικής προσφοράς της και το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς που έθεσε προς συμπλήρωση ο όρος 2.4.4

και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της διακήρυξης, δήλωσε ρητά ποσοστό κρατήσεων υπέρ τρίτου και δημοσίου 0,1554% επί της προσφοράς και ποσό 395,75 ευρώ, επί συνολικής άνευ ΦΠΑ προσφοράς για όλη τη σύμβαση 254.664,00 ευρώ, επιβεβαίωσε δε το ανωτέρω ποσοστό στις ενώπιον της αναθέτουσας, διευκρινίσεις περί της οικονομικής προσφοράς του, τις οποίες κλήθηκε να παράσχει. Ο δε όρος 2.4.4 όρισε ότι «Στην προσφερόμενη τιμή περιλαμβάνονται:... 5. Τα πάσης φύσης έξοδα και τέλη της σύμβασης που θα υπογραφεί. Καθώς η οικονομική προσφορά, έχει αποτυπωθεί έμμεσα στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων θα επισυνάψει στην ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του, σε μορφή pdf, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο και συμπληρωμένο το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος ΙΙ, που επισυνάπτεται στην παρούσα διακήρυξη. Επισημαίνεται ότι : Οι συμμετέχοντες στην οικονομική τους προσφορά, βάσει της παρ. 1 του άρθρου 68 του νόμου 3863/2010, όπως ισχύει μετά την τροποποίηση του από το αρ. 22 του Ν4144/13, θα πρέπει να αναφέρουν σε χωριστό κεφάλαιο με ποινή αποκλεισμού, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι, δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά και δ) τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο. Επίσης, οι συμμετέχοντες στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, οφείλουν να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι. Επισημαίνουμε ότι οι συμμετέχοντες για την αναφορά, στην προσφορά τους, των παραπάνω στοιχείων πρέπει να λάβουν υπόψη τους τις ημέρες και ώρες εργασίας όπως αυτές έχουν προκαθοριστεί στην παρούσα μελέτη. Επίσης στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη

συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης», ο δε όρος 5.1.2 ότι «5.1.2. Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παράδοση του υλικού στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις: α) Κράτηση 0,07% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων επιβάλλεται β) Κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016 γ) Κράτηση 0,06% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (άρθρο 350 παρ. 3 του ν. 4412/2016) . Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος ,επί του καθαρού ποσού.». Συνεπώς, η παρακράτηση φόρου συμπεριλήφθηκε στις κρατήσεις που λαμβάνουν χώρα επί της πληρωμής και άρα, αφαιρούνται εκ του καταβαλλόμενου στον ανάδοχο τιμήματος και συνεπώς, δεδομένου ότι η διακήρυξη δεν όρισε διαφορετικά και ότι το προς συμπλήρωση υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς περιείχε πεδίο γενικώς περί κρατήσεων, χωρίς να καταλείπεται περιθώριο ερμηνείας ότι δεν περιλαμβάνεται σε αυτές η παρακράτηση φόρου, οι προσφέροντες όφειλαν να συνυπολογίσουν 8% παρακράτηση στις προσφορές τους και εν προκειμένω επί της καθαρής αξίας (254.664-395,75=) 254.248,30 ευρώ της προσφοράς του ως άνω καθ' ου, αντιστοιχούσε παρακράτηση φόρου  $8\% \times 254.248,30 = 20.339,86$

ευρώ που δεν ελήφθη υπόψη στην προσφορά του και δη, σε αντίθεση μάλιστα με τις προσφορές των λοιπών αποδεκτών μειοδοτών και ενώ κατά την προσβαλλομένη απορρίφθηκαν 3 άλλες προσφορές, ακριβώς για τον ίδιο λόγο μη συνυπολογισμού της παρακράτησης φόρου. Τούτο ενώ είναι αδιάφορο το ποσό εργολαβικού κέρδους (2.801,30 ευρώ) που υπολόγισε ο καθ' ου στην προσφορά του και το οποίο πάντως είναι όλως ανεπαρκές για να καλύψει την ως άνω υποκοστολόγηση. Στις ως άνω δε διευκρινίσεις του, ο καθ' ου ανέφερε επακριβώς ότι «Δεν συνυπολογίσαμε στην οικονομική μας προσφορά την παρακράτηση φόρου 8% σύμφωνα με: i) την απάντηση σε διευκρίνιση υπ' αριθ. πρωτ. 1489/19.01.2021/22-01-2021 που δόθηκε στην ερώτηση της εταιρείας ΕΛΕΚΤ «1) Εάν πρέπει να υπολογίσουμε στην οικονομική προσφορά μας, εκτός των νόμιμων υπέρ δημοσίου και τρίτων κρατήσεων της παραγράφου 5.1.2 (βλ. εδάφια α, β, και γ στην σελ.36 της διακήρυξης), την Παρακράτηση Φόρου Εισοδήματος 8%.» και είναι η εξής: «Σε απάντηση του ανωτέρω σχετικού, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα : 1. Ότι δεν υπολογίζουμε στην οικονομική προσφορά τις νόμιμες κρατήσεις . Ωστόσο , θα πρέπει να τις λάβετε υπόψη προκειμένου για την υποβολή μίας ανταγωνιστικής προσφοράς.» Παρόλα αυτά, τη λάβαμε υπόψη και προκύπτει ότι το εργολαβικό κέρδος που δηλώσαμε είναι το δεύτερο υψηλότερο των προσφορών που έχουν υποβληθεί στον διαγωνισμό. ii) το σκεπτικό της απόφασης 1268/2020 (απόφαση Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, Τμήμα ΙΔ΄/Σχηματισμός Ακυρωτικής Διαδικασίας) και συγκεκριμένα αναφέρει ότι: «Ενόψει αυτών, κατά την ίδια άποψη, εφόσον δεν υπάρχει ρητή και σαφής πρόβλεψη στη διακήρυξη του κρίσιμου διαγωνισμού ότι οι οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων οφείλουν, επί ποινή απαραδέκτου, να εμπεριέχουν το ως άνω ποσοστό φόρου εισοδήματος, που παρακρατείται κατά την πληρωμή του αναδόχου, δε συντρέχει λόγος αποκλεισμού του διαγωνιζόμενου, ο οποίος δεν συμπεριέλαβε την παρακράτηση φόρου στην τιμή της οικονομικής προσφοράς (βλ. με αριθ. 1268/2020 απόφαση Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, Τμήμα ΙΔ΄/Σχηματισμός Ακυρωτικής Διαδικασίας)». Σε αντίθεση όμως με τα ανωτέρω, εν προκειμένω υπήρχε σαφής διευκρίνιση σε ειδικό ερώτημα συνδιαγωνιζομένου, που ο ίδιος ο



καθ' ου συνομολογεί ότι έλαβε υπόψη και η οποία αναφέρει ότι ασχέτως αν τεχνικά και νομικά θεωρείται η παρακράτηση φόρου ως κράτηση υπέρ τρίτου, είναι υπολογιστέα στην προσφορά, ακριβώς προς διαμόρφωση ανταγωνιστικών προσφορών («θα πρέπει να τις λάβετε υπόψη»). Άρα, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ο καθ' ου ΑΝΑΞ είναι αποκλειστέος.

4. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντα, σκέλος της προσφυγής, προκύπτει ότι το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της διακήρυξης περιέγραψε το φυσικό αντικείμενο, ως ακολούθως «Οι χώροι του Κτιρίου Πολιτιστικού Κέντρου Αγ. Στεφάνου θα καθαρίζονται πέντε (5) ημέρες την εβδομάδα, ήτοι από Δευτέρα μέχρι και Παρασκευή καθ'όλη τη διάρκεια του έτους θα απασχολείται 1 άτομο ημερησίως επί 4 ώρες.

- Οι χώροι του Κτιρίου Πολιτιστικού Κέντρου Κρυονερίου θα καθαρίζονται πέντε (5) ημέρες την εβδομάδα, ήτοι από Δευτέρα μέχρι και Παρασκευή καθ'όλη τη διάρκεια του έτους θα απασχολείται 1 άτομο ημερησίως επί 4 ώρες.
- Οι χώροι του Κτιρίου Δημαρχείου Δήμου Διονύσου στον Αγ. Στέφανο θα καθαρίζονται πέντε (5) ημέρες την εβδομάδα, ήτοι από Δευτέρα μέχρι και Παρασκευή καθ'όλη τη διάρκεια του έτους θα απασχολούνται 2 άτομα ημερησίως επί 4 ώρες έκαστο και 1 άτομο επί 8 ώρες.
- Οι χώροι του Κτιρίου επί της οδού Κοιμ. Θεοτόκου θα καθαρίζονται πέντε (5) ημέρες την εβδομάδα, ήτοι από Δευτέρα μέχρι και Παρασκευή καθ'όλη τη διάρκεια του έτους θα απασχολούνται 3 άτομα ημερησίως επί 5 ώρες έκαστο.
- Οι χώροι του Κτιρίου επί της Πλ. Δημοκρατίας 10 θα καθαρίζονται δύο (2) ημέρες την εβδομάδα, καθ'όλη τη διάρκεια του έτους θα απασχολείται 1 άτομο επί 2 ώρες.
- Οι χώροι του Δημοτικού Καταστήματος Διονύσου θα καθαρίζονται πέντε (5) ημέρες την εβδομάδα, ήτοι από Δευτέρα μέχρι και Παρασκευή καθ'όλη τη διάρκεια του έτους θα απασχολείται 1 άτομο ημερησίως επί 5 ώρες.
- Οι χώροι του Δημοτικού Καταστήματος Κρυονερίου θα καθαρίζονται δύο (2) ημέρες την εβδομάδα, καθ'όλη τη διάρκεια του έτους θα απασχολείται 1 άτομο επί 2 ώρες.
- Οι χώροι του Δημοτικού Καταστήματος Άνοιξης θα καθαρίζονται πέντε (3) ημέρες την εβδομάδα, καθ'όλη τη διάρκεια του έτους θα απασχολείται



1 άτομο επί 3 ώρες. • Οι χώροι του Δημοτικού Καταστήματος Ροδόπολης θα καθαρίζονται δύο (2) ημέρες την εβδομάδα, καθ'όλη τη διάρκεια του έτους θα απασχολείται 1 άτομο επί 2 ώρες. • Οι χώροι του Δημοτικού Καταστήματος Σταμάτας θα καθαρίζονται δύο (2) ημέρες την εβδομάδα, καθ'όλη τη διάρκεια του έτους θα απασχολείται 1 άτομο επί 2 ώρες. • Οι χώροι του Δημοτικού Καταστήματος Δροσιάς θα καθαρίζονται πέντε (5) ημέρες την εβδομάδα, ήτοι από Δευτέρα μέχρι και Παρασκευή καθ'όλη τη διάρκεια του έτους θα απασχολείται 1 άτομο ημερησίως επί 5 ώρες. • Οι χώροι των γραφείων της Δ/σης Περιβάλλοντος και καθαριότητας, επί της οδού Λακωνίας & Μ. Αλεξάνδρου στον Αγ. Στέφανο, θα καθαρίζονται πέντε (5) ημέρες την εβδομάδα, ήτοι από Δευτέρα μέχρι και Παρασκευή καθ'όλη τη διάρκεια του έτους θα απασχολείται 1 άτομο ημερησίως επί 2 ώρες. • Το κτίριο επί της οδού Ναυαρίνου 3 στην Άνοιξη, θα καθαρίζεται δύο (2) ημέρες την εβδομάδα, καθ'όλη τη διάρκεια του έτους θα απασχολείται 1 άτομο επί 2 ώρες. • Οι χώροι του μισθωμένου κτιρίου επί της οδού Κοιμ. Θεοτόκου στον Αγ. Στέφανο, θα καθαρίζονται πέντε (5) ημέρες την εβδομάδα, ήτοι από Δευτέρα μέχρι και Παρασκευή καθ'όλη τη διάρκεια του έτους θα απασχολείται 1 άτομο ημερησίως επί 4 ώρες. • Οι χώροι του νέου μισθωμένου κτιρίου επί της οδού οδού Λ. Μαραθώνος & Σωκράτους στον Αγ. Στέφανο, θα καθαρίζονται τρεις πέντε (5) ημέρες την εβδομάδα, ήτοι από Δευτέρα μέχρι και Παρασκευή, καθ'όλη τη διάρκεια του έτους θα απασχολείται 1 άτομο επί 2 ώρες ημερησίως. Επισημαίνεται ότι το ακριβές ωράριο θα συμφωνηθεί, από την προϊσταμένη των Διοικητικών υπηρεσιών και τον Ανάδοχο, κατά το στάδιο κατάρτισης της Σύμβασης και θα προσδιοριστεί σε αυτήν. Ο Ανάδοχος υποχρεούται βάσει του Ν. 3863/2010, άρθρο 68, να προσδιορίσει στην προσφορά του τον ακριβή αριθμό του προσωπικού που θα απασχολήσει κατά την εκτέλεση της Σύμβασης. ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ: Η διάρκεια της σύμβασης θα είναι για δύο (2) έτη.». Άρα, το φυσικό αντικείμενο αφορά 19 θέσεις εργασίες (με περισσότερες κατά περίπτωση θέσης εργασίας, βάρδιες) εβδομαδιαίως (πρώτος παράγοντας οι ημέρες ανά εβδομάδα, δεύτερος οι ώρες ανά άτομο

ανά ημέρα και τρίτος, τα άτομα) 1.  $5 \times 4 \times 1 = 20$  ώρες, 2.  $5 \times 4 \times 1 = 20$  ώρες, 3.  $5 \times (2 \times 4) + 5 \times 8 = 80$  ώρες, 4.  $5 \times 5 \times 3 = 75$  ώρες, 5.  $2 \times 2 \times 1 = 4$  ώρες, 6.  $5 \times 5 \times 1 = 25$  ώρες, 7.  $2 \times 2 \times 1 = 4$  ώρες, 8.  $3 \times 3 \times 1 = 9$  ώρες, 9.  $2 \times 2 \times 1 = 4$  ώρες, 10.  $2 \times 2 \times 1 = 4$  ώρες, 11.  $5 \times 5 \times 1 = 25$  ώρες, 12.  $5 \times 2 \times 1 = 10$  ώρες, 13.  $2 \times 2 \times 1 = 4$  ώρες, 14.  $5 \times 4 \times 1 = 20$  ώρες, 15.  $5 \times 2 \times 1 = 10$  ώρες και 314 ώρες συνολικά ανά εβδομάδα. Περαιτέρω, δεν ορίζεται εκ της διακήρυξης ωράριο παροχής της υπηρεσίας ανά κτίριο ούτε προκύπτει υποχρέωση απασχόλησης συγκεκριμένου αριθμού ταυτοχρόνως εργαζομένων στον ίδιο χρόνο την ίδια ημέρα, με αποτέλεσμα να μην υπάρχει σαφής σχετικός προσδιορισμός για τη σύνταξη της προσφοράς. Πάντως, στις ενώπιον της αναθέτουσας διευκρινίσεις του, ο πρώτος παρεμβαίνων προκύπτει πως έλαβε υπόψη 19 άτομα, έκαστο για κάθε θέση εργασίας ανωτέρω, ενώ υπολόγισε και ως ΕΛΠΚ 20 ευρώ κατ' άτομο και 380 συνολικά κατ' έτος και 760 ευρώ συνολικά, ενώ στη μη επιδεχόμενη μεταβολής οικονομική προσφορά του-ανάλυση στοιχείων άρ. 68 Ν. 3863/2010, ανέφερε ρητά, όσον αφορά το δηλωτέο κατά τον όρο 2.4.4, στοιχείο του αριθμού εργαζομένων που θα απασχολήσει «5 άτομα 4ωρης απασχόλησης, 1 άτομο 8ωρης απασχόλησης, 5 άτομα 5ωρης απασχόλησης, 7 άτομα 2ωρης απασχόλησης και 1 άτομο 3ωρης απασχόλησης», περαιτέρω δε κατένειμε αυτά ανά κτίριο με αναφορά ημερών και ωρών εργασίας ανά άτομο, όπως και ρητά όρισε 19 άτομα βάρδιας συνολικά, 14 Δευτέρα-Παρασκευή, 5 από 2 φορές την εβδομάδα και 1 από 3 φορές την εβδομάδα, ενώ για το κατάστημα Αγίου Στεφάνου, το Κατάστημα Κρυνοερίου, το Κατάστημα Ροδόπολης, το Κατάστημα Σταμάτας, τη Δ/ση Περιβάλλοντος, την Άνοιξη-Ναυαρίνου 3 και τη Λ. Μαραθώνος και Σωκράτους, υπολογίζει από 1 βάρδια των 2 ωρών έκαστη ημερησίως, δηλαδή 7 άτομα θα απασχολούνται για 2 ώρες ανά συγκεκριμένη ημέρα. Υπολόγισε τις εισφορές όλων των θέσεων εργασίας αδιάκριτα, με βάσει σταθερό συντελεστή επί του κόστους αποδοχών 23,02%, ενώ τις αποδοχές τις υπολόγισε ως γινόμενο των ωρομισθίων 4,356 ευρώ (29,04/6,667) επί του αριθμού των ωρών κάθε ατόμου συνολικά στο έτος, αναλόγως θέσης εργασίας, προσαυξάνοντας αναλόγως με δώρα και επίδομα αδείας, ως και κόστος αντικατάστασης. Εκ των 19 θέσεων εργασίας, προκύπτει ότι οι 7 εργαζόμενοι,

θα απασχοληθούν στις δίωρες βάρδιες, θα λάβουν ημερήσιο μισθό  $2 \times 4,356 = 8,712$  ευρώ και άρα, πάνω από το ημερομίσθιο 1<sup>ης</sup> ειδικής ασφαλιστικής κλάσης, 8,03 ευρώ και κάτω από το τεκμαρτό ημερομίσθιο 1<sup>ης</sup> ασφαλιστικής κλάσης, ήτοι 11,06 ευρώ. Περαιτέρω, ο ημερήσιος μισθός θα πρέπει να συγκρίνεται με το τεκμαρτό ημερομίσθιο 1<sup>ης</sup> ασφαλιστικής κλάσης, αφού οι ημέρες ασφάλισης υπολογίζονται σύμφωνα με τις κοινές διατάξεις του τ. ΙΚΑ – ΕΤΑΜ όπως προβλέπεται από τα αρ. 8 παρ. 2, αρ. 25 παρ. 4,5,7,8,9 του Α.Ν. 1846/51 και του αρ. 18 του Κανονισμού Ασφάλισης του τ. ΙΚΑ – ΕΤΑΜ, όπως ισχύουν – εγκ. τ. ΙΚΑ – ΕΤΑΜ 44/1975, αρ. 39 του Ν. 1892/90 – εγκ. τ. ΙΚΑ – ΕΤΑΜ 95/1992, συνυπολογίζοντας πάντοτε, τον τρόπο αμοιβής (μισθός, ημερομίσθιο), το μειωμένο ωράριο απασχόλησης, τις ημέρες εργασίας, το σύστημα λειτουργίας της επιχ/σης. Κατά συνέπεια θα πρέπει να γίνεται σύγκριση του ημερήσιου μισθού με το τεκμαρτό ημερομίσθιο της 1ης ασφαλιστικής κλάσης, όπως αυτό ισχύει κάθε φορά και αν ο ημερήσιος μισθός είναι, όπως εν προκειμένω μικρότερος των 11,06 ευρώ και άνω των 8,03 ευρώ, τότε ως ημέρες ασφάλισης αναγνωρίζονται όσες ημέρες προκύπτουν από την διαίρεση του συνόλου των μηνιαίων αποδοχών δια του εκάστοτε ισχύοντος τεκμαρτού ημερομισθίου της 1ης ασφαλιστικής κλάσης. Το κλάσμα που τυχόν θα προκύψει από τη διαίρεση θεωρείται ως πλήρης ημέρα εργασίας, για την οποία ο ασφαλισμένος και ο εργοδότης υποχρεούνται στην καταβολή της εισφοράς της πρώτης ασφαλιστικής κλάσης. Επομένως, οι εισφορές υπολογίζονται με βάση ημέρες εργασίες που εξάγονται δια διαίρεσης των αποδοχών μήνα, ασχέτως ότι η αμοιβή καταβάλλεται ανά ημέρα ή υπολογίζεται με βάση ωρομίσθιο ή ημερομίσθιο, δια των 11,06 ευρώ και προς τα άνω στρογγυλοποίηση κάθε κλάσματος και οι ημέρες που προκύπτουν μετατρέπονται σε εισφορές δια πολλαπλασιασμού του συντελεστή εισφορών επί του τεκμαρτού ημερομισθίου 11,06 ευρώ. Εν προκειμένω, με δεδομένο ότι οι 7 ανωτέρω εργαζόμενοι 2ώροι, οι 5 θα απασχοληθούν για 2 δίωρα, ήτοι 4 ώρες ή  $1/10^o$  του εβδομαδιαίου ωραρίου και οι 2 για πέντε 2ωρα την εβδομάδα, ήτοι για 10 ώρες ή  $1/4$  εβδομαδιαίου ωραρίου και άρα, οι μηνιαίες αποδοχές αφορούν τις 261 ημέρες που υπολογίζει ως εργάσιμες ημέρες, δια 12 και

συνεπώς 21,75 ημέρες τον μήνα, ήτοι  $208,56 \text{ ώρες ετησίως} / 12 = 17,38 \text{ ώρες μηνιαία}$  και  $522 \text{ ώρες ετησίως} / 12 = 43,5 \text{ ώρες μηνιαία}$  ή επί 4,356 ευρώ ανά ώρα, 75,70728 ευρώ μηνιαία και 189,486 ευρώ μηνιαία, ήτοι δια 11,06 ευρώ, 6,845143 και 17,13255 ασφαλιστικά ημερομίσθια και στρογγυλοποιούμενα προς τα άνω 7 και 18 αντίστοιχα, ήτοι επί  $11,06 \times 23,02\% = 2,546 \text{ ευρώ εισφορές ανά ώρα}$  ή 17,822 ευρώ και 45,82822 ευρώ ανά μήνα αντίστοιχα ή 213,865 και 549,9386 ευρώ αντίστοιχα στο έτος. Αντ' αυτού, ο πρώτος παρεμβαίνων υπολόγισε 23,02% επί κάθε είδους αποδοχών και άρα, προκύπτει ανά μήνα ποσό εισφορών  $75,71 \times 23,02\% = 17,2696$  και  $189,49 \times 23,02\% = 43,6206 \text{ ευρώ ή ετησίως } 207,2352$  και  $523,4472 \text{ ευρώ ανά άτομο ή υποκοστολόγηση για 5 βάρδιες των 2 2ώρων και 2 βάρδιες των 5 2ώρων, } 5 \times 6,629752 + 2 \times 26,49142 = 86,13161 \text{ ευρώ ετησίως ή στη διετία διάρκειας της σύμβασης } 2 \times 86,13161 = 172,2632 \text{ ευρώ και τούτο αποκλειστικά για τις τακτικές αποδοχές, χωρίς να συνυπολογιστεί η αναλογούσα εκ των ως άνω υποκοστολόγηση σε δώρα, επίδομα και κόστος αντικατάστασης και ενώ το όποιο κέρδος του πρώτου παρεμβαίνοντα υπολογίστηκε σε εσφαλμένη λήψη υπόψη χαμηλότερου ασφαλιστικού κόστους. Άλλωστε, κατά τον όρο 2.4.4, τον όρο 4.3.1 και το άρ. 18 Ν. 4412/2016, απαράδεκτη είναι κάθε προσφορά που ερείδεται σε παράβαση ασφαλιστικών υποχρεώσεων του εργοδότη, ασχέτως λοιπών στοιχείων αυτής. Τούτο, ενώ αλυσιτελώς αποπειράται ο πρώτος παρεμβαίνων να αλλάξει την προσφορά του, που σαφώς αφορούσε 19 άτομα κατά το σύνολο των ανωτέρω, προβάλλοντας ότι ορισμένοι εργαζόμενοι θα καλύπτουν περισσότερες βάρδιες και άρα, δεν θα απασχοληθούν 19 άτομα, αφού όλοι θα απασχοληθούν τουλάχιστον 4 ώρες ημερησίως για 5 φορές την εβδομάδα, ενώ όμως, στην προσφορά του όχι απλά αναφέρθηκε σε 19 ετήσιες εισφορές ΕΛΠΚ, που αντιστοιχούν σε αληθώς εργαζόμενο και όχι σε ισοδύναμο εργαζόμενο ή θεωρητική βάρδια ή μόνο σε 19 εργαζόμενους/βάρδιες προς τον σκοπό υπολογισμού κόστους, αλλά με σαφήνεια αναφέρθηκε σε πεδίο περι αυτού καθαυτού του αριθμού των προσώπων που θα απασχολήσει σε 19 εργαζόμενους και επιπλέον, ανέλυσε και τις ώρες εκάστου εξ αυτών. Άρα, κατ'$

αποδοχή των ισχυρισμών του προσφεύγοντα, ο πρώτος παρεμβαίνων είναι αποκλειστέος.

5. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος σκέλος της προσφυγής, κατά την προηγούμενη σκέψη, στην προσφορά ήταν συνυπολογιστέα η παρακράτηση φόρου 8% που επιβάλλεται επί της καθαρής αξίας του τιμολογίου, ήτοι την αξία άνευ ΦΠΑ αφαιρουμένων υπέρ τρίτων κρατήσεων και οι νόμιμες κρατήσεις, πλην της παρακράτησης, ήτοι υπέρ ΑΕΠΠ, ΕΑΑΔΗΣΥ και Δημοσίου, οι οποίες επιβάλλονται επί της άνευ ΦΠΑ αξίας και όχι επί της άνευ ΦΠΑ αξίας, αφαιρουμένης παρακράτησης φόρου. Τούτο, διότι πρώτα αφαιρούνται οι κρατήσεις από την άνευ ΦΠΑ αξία και εν συνεχεία, από το υπολειπόμενο καθαρό ποσό, αφαιρείται τότε η παρακράτηση φόρου. Ο δεύτερος παρεμβαίνων υπολόγισε κρατήσεις και παρακράτηση 10.218,70 ευρώ επί της ετήσιας άνευ ΦΠΑ τιμής 125.676,81 ευρώ, αναφέροντας ως ποσοστό κρατήσεων 0,15468% και 8% παρακράτησης φόρου. Πάντως, στην υπέρ Δημοσίου/Γενική Διεύθυνση Δημοσίων Συμβάσεων κράτηση, δεν έχει οριστεί εκ του νόμου επιβολή χαρτοσήμου και ενώ ο όρος 5.1.2 δεν αναφερόταν σε υποχρεωτικό συνυπολογισμό χαρτοσήμου+ΟΓΑ, ακόμη και σε κρατήσεις, όπου δεν προβλέπεται τέτοια επιβάρυνση, αλλά αναφερόταν στο ότι οι κρατήσεις υπόκεινται «στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ», ήτοι αν ανά κράτηση τυχόν ισχύει τέτοια κράτηση και άρα, οι άνευ παρακράτησης φόρου κρατήσεις ανέρχονται σε  $(0,07\%+0,06\%)1,036+0,02\%= 0,15468\%$  επί της άνευ ΦΠΑ αξίας τιμολογίου, όπως ορθώς υπολόγισε ο δεύτερος παρεμβαίνων και όπως και ο ίδιος ορθά εξηγεί στις περί της προσφοράς του ενώπιον της αναθέτουσας από 5/3/2021 διευκρινίσεις του. Πλην όμως, από τις ίδιες διευκρινίσεις προκύπτει ότι υπολόγισε τις κρατήσεις αυτές, ήτοι εφήρμοσε τον ως άνω συντελεστή 0,15468%, όχι επί της αξίας τιμολογίου, άνευ ΦΠΑ, όπως ισχύει και όπως ρητά ο όρος 5.1.2 όρισε για όλες τις ανωτέρω 3 κρατήσεις («Κράτηση 0,07%, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε άλλης συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της ΕΑΑΔΗΣΥ... Κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, η



οποία υπολογίζεται επί της αξίας εκτός ΦΠΑ της αρχικής σύμβασης, καθώς και κάθε συμπληρωματικής... Κράτηση 0,06%, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της ΑΕΠΠ...»), ήτοι δεν υπολόγισε τις κρατήσεις αυτές επί της άνευ ΦΠΑ τιμής 125.676,81 ευρώ. Ούτε υπολόγισε την παρακράτηση φόρου επί της άνευ ΦΠΑ ως άνω αξίας μείον των κρατήσεων, αλλά υπολόγισε όλα τα ανωτέρω επί του ποσού που απομένει αφαιρουμένων των κρατήσεων και παρακράτησης φόρου. Βάσει των 125.676,81 ευρώ της άνευ ΦΠΑ τιμής, προκύπτουν κρατήσεις  $0,15468\% \times 125.676,81 = 194,3969$  ευρώ, αντί 178,87 ευρώ που υπολόγισε ο δεύτερος παρεμβαίνων και παρακράτηση φόρου  $8\% \times (125.676,81 - 194,3969) = 8\% \times 125.482,4131 = 10.038,59305$  ευρώ, αντί 10.039,84 ευρώ που υπολόγισε ο πρώτος παρεμβαίνων και άρα, άθροισμα κρατήσεων και παρακράτησης  $194,3969 + 10.038,59305 = 10.232,98994$  ευρώ, αντί 10.218,70 ευρώ που υπολόγισε ο δεύτερος παρεμβαίνων, με αποτέλεσμα υποκοστολόγηση 14,29 ευρώ στο έτος και 28,58 ευρώ στη διετία. Ο δε δεύτερος παρεμβαίνων υπολόγισε τα παραπάνω επί ενός ποσού επί του οποίου πρώτα τα είχε ήδη αφαιρέσει, με αποτέλεσμα οι κρατήσεις να μην ανέρχονται στο 0,15468% επί της άνευ ΦΠΑ αξίας, αλλά στο  $0,15468\% \times (1 - 8\% - 0,15468\%) = 0,142\%$  επί της άνευ ΦΠΑ αξίας, αφού πρώτα προέβη σε αναγωγή του ποσού 115.458,11 ευρώ, ήτοι του υπολοίπου του τιμήματος μείον τους φόρους και των κρατήσεων, σε ποσό 125.497,9457 ευρώ και από το οποίο αφαίρεσε τις 115.458,11 ευρώ. Στην ουσία, με όλους αυτούς τους υπολογισμούς, ο δεύτερος παρεμβαίνων απλώς υπολόγισε τις κρατήσεις κατόπιν αφαίρεσης του. Τούτο είναι μη νόμιμο και αντίθετο στη διακήρυξη, αφού οι κρατήσεις δεν υπολογίζονται στο ποσό τιμολογίου μείον της παρακράτησης φόρου, αλλά απλώς μείον και μόνο του ΦΠΑ και ούτως προέβη σε υποκοστολόγηση των λοιπών, πλην παρακράτησης φόρου, κρατήσεων υπέρ τρίτων (τα ανωτέρω αποδεικνύονται από το ότι τα 178,87 ευρώ που υπολόγισε ως κρατήσεις συνιστούν το 92%, ήτοι  $100\% - 8\%$ , των αληθών αναλογουσών κρατήσεων 194,397 ευρώ. Εξάλλου, ασχέτως των ισχυρισμών του δεύτερου



παρεμβαίνοντα, τα όργανα πληρωμής της αναθέτουσας, στην πληρωμή του τιμολογίου θα υπολογίσουν ούτως και όπως ο νόμος ορίζει τις αφαιρέσεις κρατήσεων, ήτοι επί του άνευ ΦΠΑ συνολικού ποσού και επομένως, η προσφορά του δεν αντιστοιχεί στο αληθές ποσό που θα πληρωθεί, το οποίο θα είναι μικρότερο κατά το ως άνω ετησίως ποσό. Συνεπώς, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών του πρώτου κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντα λόγου του, προσφεύγοντα, ο δεύτερος παρεμβαίνων είναι αποκλειστέος, λόγω υποκοστολόγησης ουσιώδους κονδυλίου δαπάνης της οικονομικής προσφοράς του και ενώ άλλωστε, υπολόγισε το οποίο κέρδος του, επί τη βάσει μεγαλύτερου καθαρού τιμήματος από αυτό που όντως θα λαμβάνει. Περαιτέρω, όσον αφορά τον τέταρτο κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντα λόγο, ο ίδιος στην προσφορά του άθροισε 32.782 ώρες εργασίας για τη διετή εκτέλεση της σύμβασης κατόπιν πίνακα που παρέθεσε με βάση τις ώρες και τις ημέρες εργασίας κατ' άτομο. Περαιτέρω, και σε συνέχεια όσων αναφέρθηκαν στη σκ. 4, ο τελευταίος στην προσφορά του και στο πεδίο περί αριθμού εργαζομένων, ρητά αναφέρθηκε σε 1 άτομο 8ωρης απασχόλησης ΔΕ-ΠΑ, 5 άτομα 5ωρης απασχόλησης ΔΕ-ΠΑ, 5 άτομα 4ωρης απασχόλησης ΔΕ-ΠΑ, 2 άτομα 2ωρης απασχόλησης ΔΕ-ΠΑ, 1 άτομο 3ωρης απασχόλησης 3 φορές/εβδομάδα και 5 άτομα 2ωρης απασχόλησης 2 φορές την εβδομάδα και άρα, αναφέρθηκε σε 7 άτομα 2ωρης απασχόλησης, τα 5 για 2 φορές την εβδομάδα και τα 2 για 5 φορές την εβδομάδα. Με τις διευκρινίσεις επιβεβαίωσε τα ανωτέρω, καταλήγοντας άθροισμα 274 ωρών μερικής απασχόλησης, εξηγώντας ότι αυτές οι 274 ώρες εβδομαδιαία σε πενθήμερο καταλήγουν σε  $274/5= 54,8$  ώρες ημερησίας και με 18 άτομα μερικής απασχόλησης, σε  $54,8/18= 3,044$  ώρες κατ' άτομο. Όμως, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, όσον αφορά ειδικώς τις ασφαλιστικές εισφορές, ο ως άνω μέσος όρος είναι αδιάφορος και σημασία έχει ότι ανά συγκεκριμένες θέσεις εργασίας, προκύπτει ημερήσιος μισθός υπολειπόμενος του 1<sup>ου</sup> τεκμαρτού ασφαλιστικού ημερομισθίου, με συνέπεια, ο υπολογισμός των ασφαλιστικών ημερών, ως και των εισφορών να μην λαμβάνει χώρα απλώς με επιβολή του συντελεστή εισφορών, εν προκειμένω λόγω απασχόλησης κάτω των 30 ωρών εβδομαδιαίως και 6 ημερησίως (για τις θέσεις

2ωρου εργασίας), 23,02% (βλ. και διευκρινίσεις του ιδίου του δεύτερου παρεμβαίνοντος) επί των αποδοχών, αλλά επί των αποδοχών που αντιστοιχούν στις αναγκαστικά προς τα άνω στρογγυλοποιημένες, ασφαλιστικές ημέρες. Σημειωτέον, ότι κατά τις διευκρινίσεις του προκύπτει ότι υπολόγισε τις αποδοχές με βάση το ελάχιστο ωρομίσθιο των 4,356 ευρώ. Άρα και ακριβώς όπως επί ίδιων ποσών υπολογίστηκε επί της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος, το γεγονός ότι ο δεύτερος παρεμβαίνων δεν έλαβε υπόψη την ως άνω διαφοροποίηση περί των εργαζομένων διώρου, προκύπτουν αντίστοιχα αποδοχές για εργαζομένους 2ημέρου 2ώρου και 5ημέρου 2ώρου, 75,70728 ευρώ μηνιαία και 189,486 ευρώ μηνιαία, ήτοι δια 11,06 ευρώ, 6,845143 και 17,13255 ασφαλιστικά ημερομίσθια και στρογγυλοποιούμενα προς τα άνω 7 και 18 αντίστοιχα, ήτοι επί  $11,06 \times 23,02\% = 2,546$  ευρώ εισφορές ανά ώρα ή 17,822 ευρώ και 45,82822 ευρώ ανά μήνα αντίστοιχα ή 213,865 και 549,9386 ευρώ αντίστοιχα στο έτος. Αντ' αυτού, ο δεύτερος παρεμβαίνων υπολόγισε 23,02% επί κάθε είδους αποδοχών και άρα, προκύπτει ανά μήνα ποσό εισφορών  $75,71 \times 23,02\% = 17,2696$  και  $189,49 \times 23,02\% = 43,6206$  ευρώ ή ετησίως 207,2352 και 523,4472 ευρώ ανά άτομο ή υποκοστολόγηση για 5 βάρδιες των 2 2ώρων και 2 βάρδιες των 5 2ώρων,  $5 \times 6,629752 + 2 \times 26,49142 = 86,13161$  ευρώ ετησίως ή στη διετία διάρκειας της σύμβασης  $2 \times 86,13161 = 172,2632$  ευρώ και τούτο αποκλειστικά για τις τακτικές αποδοχές, χωρίς να συνυπολογιστεί η αναλογούσα εκ των ως άνω υποκοστολόγηση σε δώρα, επίδομα και κόστος αντικατάστασης και ενώ το όποιο κέρδος του πρώτου παρεμβαίνοντα υπολογίστηκε σε εσφαλμένη λήψη υπόψη χαμηλότερου ασφαλιστικού κόστους και ενώ κατά τον όρο 2.4.4, τον όρο 4.3.1 και το άρ. 18 Ν. 4412/2016, απαράδεκτη είναι κάθε προσφορά που ερείδεται σε παράβαση ασφαλιστικών υποχρεώσεων του εργοδότη, ασχέτως λοιπών στοιχείων αυτής. Συνεπώς, κατ' αποδοχή και του τέταρτου κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος λόγου της προσφυγής, ο τελευταίος είναι απορριπτέος. Ο δεύτερος παρεμβαίνων όσον αφορά τη μερική απασχόληση και την εξήγηση που έδωσε για το κόστος αυτής κατά τις ζητηθείσες διευκρινίσεις, δήλωσε 3,044 ώρες/εργαζόμενο/ημέρα και σύνολο εργατωρών για 18 εργαζόμενους 55 ώρες

ανά ημέρα ( $55/18= 3,044$ ), περαιτέρω δε 21,75 ημέρες εργασίας/μήνα, ως πηλίκο των 261 ημερών που και ο ίδιος αποδέχθηκε ως ετήσιες εργάσιμες ημέρες κατά τις διευκρινίσεις του, δια 12 μήνες, πλην όμως, ενώ 21,75 ημέρες/μήνα  $\times 55$  ώρες εργασίας/ημέρα= 1.196,25 ώρες/μήνα, αυτός ανέφερε και υπολόγισε 1.192 ώρες εργασίας ανά μήνα, περαιτέρω 14301 ώρες/έτος αντί 14.355 ώρες/έτος ( $1196,25 \times 12$ ), περαιτέρω 1.095,84 ώρες αντικατάστασης αδειάς/έτος, αντί 1.100 ώρες αντικατάστασης αδειάς ( $55$  ώρες  $\times 20$  ημέρες, όπως 20 ημέρες ο ίδιος αναφέρει ότι υπολόγισε), αριθμό εργατωρών εργαζομένων και αντικαταστατών 15.396,55, αντί 15.455 ( $14.355+1100$  κατά τα ανωτέρω, αναλογία εργατωρών εργαζομένων και αντικαταστατών ανά ημέρα 58,99 ώρες, αντί 59,214 ώρες ( $15.455$  ώρες ετησίως ανωτέρω/ 261 ημέρες κατ' έτος όπως ο ίδιος δήλωσε ότι υπολόγισε), με συνέπεια περαιτέρω διαφορά στις αποδοχές εργαζομένων και αντικαταστατών ανά ημέρα, όπου δήλωσε 256,90 ευρώ, αντί ( $59,214$  ώρες/ημέρα  $\times 4,356$  ευρώ=) 257,94 ευρώ, μηνιαίες αποδοχές, όπου δήλωσε 5.588,95 ευρώ, αντί  $257,94 \times 21,75 = 5.610,11$  ευρώ, ετήσιες αποδοχές εργαζομένων και αντικαταστατών, όπου δήλωσε 67.067,38 ευρώ αντί  $5.610,11 \times 12 = 67.321,34$  ευρώ, δώρο Χριστουγέννων εργαζομένων και αντικαταστατών, Δώρο Πάσχα και επίδομα αδειάς, αντίστοιχα 6.691,71 ευρώ, 4.015,02 ευρώ και 3.340,52 ευρώ, αντί 6.717,14 ( $257,94 \times 25 \times 1,041667$ ), 4.030,29 ( $257,94 \times 15$  ημ.  $\times 1,041667$ ) και 3.353,22 ευρώ ( $257,94 \times 13$  ημέρες) και εν τέλει δηλώνει σύνολο ετήσιων αποδοχών εργαζομένων και αντικαταστατών 81.114,63 ευρώ, αντί 81.421,99 ευρώ που προκύπτουν από τα ανωτέρω αθροίσματα, με συνακόλουθη απόκλιση στις εισφορές και τούτο, ασχέτως αυτών που κρίθηκαν στον ανωτέρω τέταρτο κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, λόγο, αφού δηλώνει 18.672,59 ευρώ, ενώ ακόμη και με τον ίδιο τον τρόπο υπολογισμού που εφάρμοσε (χωρίς να διαφοροποιήσει για τους μερικής απασχόλησης με 2ωρη εργασία) και πάλι με βάση τις διορθωμένες κατά τα ανωτέρω αποδοχές 81.421,99 ευρώ, προκύπτουν εισφορές 18.743,34 ευρώ και εν τέλει συνεπεία όλων των παραπάνω, δήλωσε μετά ΕΛΠΚ ετήσιες εισφορές 19.032,59 ευρώ αντί 19.103,34 ευρώ (η ΕΛΠΚ υπολογίστηκε αυτοτελώς ορθά σε  $18 \times 20 = 360$  ευρώ) και άρα, προκύπτει συνολικό εργατικό

κόστος έτους μόνο για τους εργαζόμενους μερικής απασχόλησης (το κόστος των οποίων συνθέτει το συνολικό κόστος, συναθροιζόμενο με το κόστος πλήρους απασχόλησης και τα λοιπά κονδύλια, διοικητικό κόστος, κρατήσεις κλπ της προσφοράς) 100.525,33 ευρώ, αντί 100.147,22 ευρώ που ο ίδιος δήλωσε και υπολόγισε. Ήτοι, ακριβώς με βάση τους ίδιους του τους υπολογισμούς και τη μεθοδολογία, κατέληξε σε υποκοστολόγηση 378,11 ευρώ κατ' έτους, ήτοι ποσό μόνο του μεγαλύτερο του κέρδους του και αυτό δια μόνης σειράς επιμέρους σφαλμάτων στις βάσεις υπολογισμού του, που όμως άγουν σε σημαντική υποκοστολόγηση ασφαλιστικού και εργατικού κόστους και ζημιογόνο της προσφοράς του, ακόμη και κατά την ίδια τη μέθοδο υπολογισμού του. Απορριπτέοι τυγχάνουν οι ισχυρισμοί του περί στρογγυλοποιήσεων, αφού αυτές ναί μεν είναι θεμιτές και εύλογες, όσον αφορά μακρινά δεκαδικά ψηφία και σε στοιχεία κόστους, τα οποία σε συνδυασμό με τη σειρά υπολογισμών που θα ακολουθήσουν, βάσει της διάρκειας και του μεγέθους της υπό εκτέλεση σύμβασης, δεν δύνανται να άγουν σε οιαδήποτε αξιόλογη απόκλιση, ενώ αντίθετα, εν προκειμένω, προκύπτει όχι απλά επιμέρους στρογγυλοποίηση, αλλά σειρά σφαλμάτων που ένα προς ένα και σταδιακά έκαστο συνδυαζόμενο με το επόμενο, οδήγησαν σε ουδόλως μη αξιόλογη απόκλιση, η οποία εν τέλει υπερβαίνει ακόμη και το δηλωθέν ετήσιο κέρδος. Εξάλλου, μόνο του το γεγονός ότι εν τέλει οι διευκρινίσεις του περιείχαν τέτοια σφάλματα, που δεν επιβεβαιώνουν τελικά το ποσό του κόστους του και όσα δήλωσε με την προσφορά του και επομένως είναι και μόνες τους οι ίδιες απαράδεκτες και εσφαλμένες, αρκεί κατά τους όρους 2.4.6.β-γ' για την άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς (αφού, άνευ ετέρου απορριπτέα είναι προσφορά «β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται

συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την

αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016»). Άρα, κατ' αποδοχή και του πέμπτου κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος λόγου της προσφυγής, επιπλέον του πρώτου και του τέταρτου κατ' αυτού λόγου και για έκαστη εκ των ως άνω πλημμελειών αυτοτελώς, ο δεύτερος παρεμβαίνων είναι άνευ ετέρου απορριπτός.

6. Επειδή, επομένως, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του πρώτου και δεύτερου παρεμβαίνοντα και του καθ' ου ΑΝΑΞ. Να απορριφθούν η πρώτη και η δεύτερη Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτές τις προσφορές του πρώτου και του δεύτερου παρεμβαίνοντα, ως και του καθ' ου ΑΝΑΞ.

7. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη Παρέμβαση.

Απορρίπτει τη δεύτερη Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ. 111/2021 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε δεκτές τις προσφορές του πρώτου και δεύτερου παρεμβαίνοντα και του οικονομικού φορέα «ΑΝΑΞ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 6-4-2022 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ**





ΤΟ

**ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**

**ΑΚΥΡΩΤΙΚΟΣ ΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ**

**ΤΜΗΜΑ ΙΒ΄**

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 10 Ιουνίου 2022, με μέλη τις: Ασινούλα Κλιβανιώτου, Πρόεδρο Εφετών Διοικητικών Δικαστηρίων, Μαρία Ποταμίτη και Αναστασία Οικονόμου, Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων και γραμματέα τη Στυλιανή-Αθηνά Γκαλημάνη, δικαστική υπάλληλο,

για να δικάσει την από 18-4-2022 αίτηση αναστολής – ακύρωσης (ΑΚ 737/18-4-2022),

της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΓΕΝ-ΚΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΤΗΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «ΓΕΝ-ΚΑ FACILITY MANAGEMENT Α.Ε.», που εδρεύει στην Αργυρούπολη Αττικής (οδός Μάρκου Μπότσαρη αρ. 27) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε με δήλωση, κατ' άρθρο 33 παρ.6 του π.δ.18/1989 (Α'8), του δικηγόρου Χαράλαμπου Πελέκη, διορισμένου με συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο,

κατά της Ενιαία Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.), που εδρεύει στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη Αττικής (Λεωφ. Θηβών αρ. 196-198), η οποία παραστάθηκε με δήλωση, κατ' άρθρο 33 παρ.6 του π.δ.18/1989 (Α'8), του δικηγόρου Αντωνίου Δράκου-Λιακόπουλου, που τον διόρισε με την 134/13-9-2021 εξουσιοδότησή της η Πρόεδρος της Αρχής.

Κατέθεσε την από 3-5-2022 παρέμβαση, με αριθμό καταχώρησης Π317/3-5-2022 ο οικονομικός φορέας «ΥΑΔΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ-ΧΩΡΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», με το διακριτικό τίτλο «ΥΑΔΕΣ FACILITY SERVICES Α.Ε.», που εδρεύει στην

Αθήνα (οδός Σερρών αρ. 43), η οποία παραστάθηκε με τη δικηγόρο Χαρίκλεια Βασιλείου, την οποία διόρισε με συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο.

Η αίτηση εισάγεται προς κρίση μετά την από 20-4-2022 πράξη της Προέδρου του ΙΒ΄ Τμήματος του Δικαστηρίου.

Με την αίτηση αυτή επιδιώκεται η αναστολή-ακύρωση της με αρ.510/6-4-2022 απόφασης του 3<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.), κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η ΓΑΚ ΑΕΠΠ 750/12-4-2021 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «ΥΑΔΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ-ΧΩΡΩΝ Α.Ε.», απορρίφθηκε η από 23-4-2021 παρέμβαση της αιτούσας εταιρείας και ακυρώθηκε η με αρ.111/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Διονύσου με την οποία είχε γίνει αποδεκτή η προσφορά της.

Κατά τη δημόσια συζήτηση που ακολούθησε το Δικαστήριο άκουσε την εισηγήτρια της υπόθεσης Εφέτη Δ.Δ. Αναστασία Οικονόμου, η οποία διάβασε την εισήγησή της και εξέθεσε τα ζητήματα που προκύπτουν, καθώς και την πληρεξούσια δικηγόρο της παρεμβαίνουσας.

Μετά τη συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης αναστολής-ακύρωσης έχει καταβληθεί, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 372 παρ. 5 του ν. 4412/2016 (Α΄147), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 138 του ν.4782/2021 (Α΄ 36), παράβολο ύψους 250 ευρώ, το οποίο αποτελεί το 1/2 του ελάχιστου οφειλόμενου παραβόλου, ποσού 500 ευρώ, ενόψει της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης (330.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), (βλ. με αρ.4819211/α/α/945/13-4-2022 διπλότυπο τύπου Α΄ Σειράς Θ΄ Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης).

2.Επειδή, με την με αρ. πρωτ.31552/3312/10-12-2020 Διακήρυξη προκηρύχθηκε από τον Δήμο Διονύσου δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός (ΕΣΗΔΗΣ 103476), για την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των δημοτικών κτηρίων του Δήμου Διονύσου για χρονικό διάστημα είκοσι τεσσάρων (24) μηνών , προϋπολογισμού 330.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα ,από οικονομικής άποψης, προσφορά βάσει τιμής. Η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 3-12-2020 και δημοσιεύτηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 15-12-2020. Στο διαγωνισμό συμμετείχαν οκτώ (8) οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων η αιτούσα και η παρεμβαίνουσα. Με το από 23-2-2021 πρακτικό η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού έκρινε τυπικά και τεχνικά αποδεκτές τις προσφορές και των οκτώ εταιρειών. Στις 6-3-2021 η ως άνω Επιτροπή προέβη στην αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών και αφού απέρριψε τις οικονομικές προσφορές τριών (3) εταιρειών έκανε αποδεκτές τις προσφορές των εξής πέντε (5) εταιρειών: «GEN-KA FACILITY MANAGEMENT A.E.» με προσφορά 249.934,38 ευρώ, «SARP FACILITY MANAGEMENT A.E.» με προσφορά 265.200 ευρώ, «ΑΝΑΞ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ» με προσφορά 254.664 ευρώ, «ΑΤΤΙΚΑ ΚΤΙΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ Ε.Π.Ε.» με προσφορά 125.676,81 ευρώ και «ΥΑΔΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ-ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ-ΧΩΡΩΝ Α.Ε.» με προσφορά 255.348,53 ευρώ. Όλες οι ως άνω τιμές των προσφορών υπολογίστηκαν χωρίς Φ.Π.Α. Αφού η Επιτροπή διαπίστωσε ότι η αιτούσα εταιρεία υπέβαλε τη χαμηλότερη προσφορά γνωμοδότησε υπέρ της ανάδειξής της ως προσωρινής αναδόχου του έργου. Τα με αρ.1/23-2-2021 και 2/16-3-2021 πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού επικυρώθηκαν με την με αρ.111/23-3-2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Διονύσου. Στη συνέχεια, η εταιρεία «ΥΑΔΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ-ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ-ΧΩΡΩΝ Α.Ε.» άσκησε την με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 750/12-4-2021 προδικαστική προσφυγή, με την οποία ζήτησε την ακύρωση της απόφασης με αρ.111/23-3-2021 της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Διονύσου, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την οικονομική προσφορά της αιτούσας, καθώς και των εταιρειών

«ΑΝΑΞ Α.Ε.» και «ΑΤΤΙΚΑ ΚΤΙΡΙΑ Ε.Π.Ε.» και κατά το μέρος που αναδείχθηκε η αιτούσα προσωρινή ανάδοχος του έργου. Επί της προσφυγής αυτής ασκήθηκε παρέμβαση από την αιτούσα εταιρεία με αίτημα τη διατήρηση της ισχύος της απόφασης της αναθέτουσας. Μετά την ακύρωση με την με αρ.453/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών της σιωπηρής απόρριψης από το 2<sup>ο</sup> Κλιμάκιο της Α.Ε.Π.Π. και μετά την από 17-3-2022 κοινοποίηση της ως άνω απόφασης του ΔΕΑ, το 3<sup>ο</sup> Κλιμάκιο της Α.Ε.Π.Π. συνήλθε στις 26-1-2022 και εξέδωσε την προσβαλλόμενη με αρ.510/2022 απόφαση με την οποία έκανε δεκτή την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «ΥΑΔΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ-ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ-ΧΩΡΩΝ Α.Ε.» και απέρριψε την παρέμβαση της αιτούσας εταιρείας.

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του και του ύψους της συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης των υπό ανάθεση υπηρεσιών, χωρίς ΦΠΑ, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2014 (ΕΕ L 94) και του Βιβλίου Ι του ν. 4412/2016 (Α' 147), η δε διαφορά, δοθέντος ότι κινήθηκε μετά τις 26-6-2017, διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ίδιου νόμου, περί της έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η καθ' ης η αίτηση Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ως ανεξάρτητη αρχή, έχει, δυνάμει των άρθρων 345 επ. του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, ικανότητα διαδίκου, νομιμοποιείται δε παθητικώς στην παρούσα δίκη (Σ.τ.Ε 1856/2021, 1419/2021, 1490/2019), μόνη αυτή, καθόσον η ασκηθείσα από την εταιρεία «ΥΑΔΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ-ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ-ΧΩΡΩΝ Α.Ε.» προδικαστική προσφυγή έγινε δεκτή και ακυρώθηκε η με αρ.111/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Διονύσου.

5.Επειδή, η εταιρεία «ΥΑΔΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ-ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ-ΧΩΡΩΝ Α.Ε.», με έννομο συμφέρον και παραδεκτώς εν γένει παρεμβαίνει στην παρούσα δίκη με την κατατεθείσα από 3-5-2022 παρέμβαση, επιδιώκοντας την απόρριψη της κρινόμενης αίτησης.

6.Επειδή, στο άρθρο 68 παρ. 1 του ν. 3863/2010 (Α' 115), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 22 του ν. 4144/2013 (Α' 88),





ορίζεται ότι: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι».

7.Επειδή, στον όρο 2.4.4 της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών. ...Οι συμμετέχοντες στην οικονομική τους προσφορά, βάσει της παρ.1 του άρθρου 68 του νόμου 3863/2010, όπως ισχύει μετά την τροποποίηση του από το αρ.22 του ν.4144/2013, θα πρέπει να αναφέρουν σε χωριστό κεφάλαιο με ποινή αποκλεισμού, εκτός των άλλων, τα εξής: α) τον αριθμό των εργαζομένων, β) τις ημέρες και ώρες εργασίας, γ) τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι, δ) το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, ε) το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά και δ) τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού

ανά άτομο. ...». Περαιτέρω, στον όρο 4.3.1 της διακήρυξης ορίζεται ότι: « Κατά την εκτέλεση της σύμβασης ο ανάδοχος τηρεί τις υποχρεώσεις του στους τομείς του περιβαλλοντικού, κοινωνικοασφαλιστικού και εργατικού δικαίου, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικοασφαλιστικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'...», στο δε Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης παρατίθεται υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς, όπως πρέπει να υποβληθεί από τους συμμετέχοντες, στο οποίο αναφέρονται τα 15 κτίρια για τα οποία πρέπει να παρασχεθούν υπηρεσίες καθαριότητας, το απαιτούμενο προσωπικό για κάθε ένα από αυτά, το οποίο συνολικά ανέρχεται σε 19 άτομα, επί τις ώρες απασχόλησης ανά ημέρα, επί τις φορές ανά εβδομάδα.

8.Επειδή, η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. με την προσβαλλόμενη απόφασή της έκρινε ότι : «... το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της διακήρυξης περιέγραψε το φυσικό αντικείμενο, ως ακολούθως ... Άρα, το φυσικό αντικείμενο αφορά 19 θέσεις εργασίες (με περισσότερες κατά περίπτωση θέσης εργασίας, βάρδιες) εβδομαδιαίως (πρώτος παράγοντας οι ημέρες ανά εβδομάδα, δεύτερος οι ώρες ανά άτομο ανά ημέρα και τρίτος, τα άτομα) 1.  $5 \times 4 \times 1 = 20$  ώρες, 2.  $5 \times 4 \times 1 = 20$  ώρες, 3.  $5 \times (2 \times 4) + 5 \times 8 = 80$  ώρες, 4.  $5 \times 5 \times 3 = 75$  ώρες, 5.  $2 \times 2 \times 1 = 4$  ώρες, 6.  $5 \times 5 \times 1 = 25$  ώρες, 7.  $2 \times 2 \times 1 = 4$  ώρες, 8.  $3 \times 3 \times 1 = 9$  ώρες, 9.  $2 \times 2 \times 1 = 4$  ώρες, 10.  $2 \times 2 \times 1 = 4$  ώρες, 11.  $5 \times 5 \times 1 = 25$  ώρες, 12.  $5 \times 2 \times 1 = 10$  ώρες, 13.  $2 \times 2 \times 1 = 4$  ώρες, 14.  $5 \times 4 \times 1 = 20$  ώρες, 15.  $5 \times 2 \times 1 = 10$  ώρες και 314 ώρες συνολικά ανά εβδομάδα. Περαιτέρω, δεν ορίζεται εκ της διακήρυξης ωράριο παροχής της υπηρεσίας ανά κτίριο ούτε προκύπτει υποχρέωση απασχόλησης συγκεκριμένου αριθμού ταυτοχρόνως εργαζομένων στον ίδιο χρόνο την ίδια ημέρα, με αποτέλεσμα να μην υπάρχει σαφής σχετικός προσδιορισμός για τη σύνταξη της προσφοράς. Πάντως, στις ενώπιον της αναθέτουσας διευκρινίσεις του, ο πρώτος παρεμβαίνων προκύπτει πως έλαβε υπόψη 19 άτομα, έκαστο για κάθε θέση εργασίας ανωτέρω, ενώ υπολόγισε και ως ΕΛΠΚ 20 ευρώ κατ' άτομο και 380 συνολικά κατ' έτος και 760 ευρώ συνολικά, ενώ στη μη επιδεχόμενη μεταβολής οικονομική προσφορά του-ανάλυση στοιχείων άρ. 68 Ν. 3863/2010, ανέφερε ρητά, όσον αφορά το δηλωτέο κατά τον όρο 2.4.4, στοιχείο του αριθμού εργαζομένων που θα απασχολήσει «5

άτομα 4ωρης απασχόλησης, 1 άτομο 8ωρης απασχόλησης, 5 άτομα 5ωρης απασχόλησης, 7 άτομα 2ωρης απασχόλησης και 1 άτομο 3ωρης απασχόλησης», περαιτέρω δε κατένειμε αυτά ανά κτίριο με αναφορά ημερών και ωρών εργασίας ανά άτομο, όπως και ρητά όρισε 19 άτομα βάρδιας συνολικά, 14 Δευτέρα-Παρασκευή, 5 από 2 φορές την εβδομάδα και 1 από 3 φορές την εβδομάδα, ενώ για το κατάστημα Αγίου Στεφάνου, το Κατάστημα Κρυνοερίου, το Κατάστημα Ροδόπολης, το Κατάστημα Σταμάτας, τη Δ/ση Περιβάλλοντος, την Άνοιξη-Ναυαρίνου 3 και τη Λ. Μαραθώνος και Σωκράτους, υπολογίζει από 1 βάρδια των 2 ωρών έκαστη ημερησίως, δηλαδή 7 άτομα θα απασχολούνται για 2 ώρες ανά συγκεκριμένη ημέρα. Υπολόγισε τις εισφορές όλων των θέσεων εργασίας αδιάκριτα, με βάση σταθερό συντελεστή επί του κόστους αποδοχών 23,02%, ενώ τις αποδοχές τις υπολόγισε ως γινόμενο των ωρομισθίων 4,356 ευρώ (29,04/6,667) επί του αριθμού των ωρών κάθε ατόμου συνολικά στο έτος, αναλόγως θέσης εργασίας, προσαυξάνοντας αναλόγως με δώρα και επίδομα αδείας, ως και κόστος αντικατάστασης. Εκ των 19 θέσεων εργασίας, προκύπτει ότι οι 7 εργαζόμενοι, θα απασχοληθούν στις δίωρες βάρδιες, θα λάβουν ημερήσιο μισθό  $2 \times 4,356 = 8,712$  ευρώ και άρα, πάνω από το ημερομίσθιο 1<sup>ης</sup> ειδικής ασφαλιστικής κλάσης, 8,03 ευρώ και κάτω από το τεκμαρτό ημερομίσθιο 1<sup>ης</sup> ασφαλιστικής κλάσης, ήτοι 11,06 ευρώ. Περαιτέρω, ο ημερήσιος μισθός θα πρέπει να συγκρίνεται με το τεκμαρτό ημερομίσθιο 1<sup>ης</sup> ασφαλιστικής κλάσης, αφού οι ημέρες ασφάλισης υπολογίζονται σύμφωνα με τις κοινές διατάξεις του τ. ΙΚΑ – ΕΤΑΜ όπως προβλέπεται από τα αρ. 8 παρ. 2, αρ. 25 παρ. 4,5,7,8,9 του Α.Ν. 1846/51 και του αρ. 18 του Κανονισμού Ασφάλισης του τ. ΙΚΑ – ΕΤΑΜ, όπως ισχύουν – εγκ. τ. ΙΚΑ – ΕΤΑΜ 44/1975, αρ. 39 του Ν. 1892/90 – εγκ. τ. ΙΚΑ – ΕΤΑΜ 95/1992, συνυπολογίζοντας πάντοτε, τον τρόπο αμοιβής (μισθός, ημερομίσθιο), το μειωμένο ωράριο απασχόλησης, τις ημέρες εργασίας, το σύστημα λειτουργίας της επιχ/σης. Κατά συνέπεια θα πρέπει να γίνεται σύγκριση του ημερήσιου μισθού με το τεκμαρτό ημερομίσθιο της 1ης ασφαλιστικής κλάσης, όπως αυτό ισχύει κάθε φορά και αν ο ημερήσιος μισθός είναι, όπως εν προκειμένω μικρότερος των 11,06 ευρώ και άνω των 8,03 ευρώ, τότε ως ημέρες ασφάλισης αναγνωρίζονται όσες ημέρες προκύψουν από την διαίρεση του συνόλου των μηνιαίων αποδοχών δια του εκάστοτε ισχύοντος τεκμαρτού ημερομισθίου της 1ης ασφαλιστικής κλάσης.

Το κλάσμα που τυχόν θα προκύψει από τη διαίρεση θεωρείται ως πλήρης ημέρα εργασίας, για την οποία ο ασφαλισμένος και ο εργοδότης υποχρεούνται στην καταβολή της εισφοράς της πρώτης ασφαλιστικής κλάσης. Επομένως, οι εισφορές υπολογίζονται με βάση ημέρες εργασίες που εξάγονται δια διαίρεσης των αποδοχών μήνα, ασχέτως ότι η αμοιβή καταβάλλεται ανά ημέρα ή υπολογίζεται με βάση ωρομίσθιο ή ημερομίσθιο, δια των 11,06 ευρώ και προς τα άνω στρογγυλοποίηση κάθε κλάσματος και οι ημέρες που προκύπτουν μετατρέπονται σε εισφορές δια πολλαπλασιασμού του συντελεστή εισφορών επί του τεκμαρτού ημερομισθίου 11,06 ευρώ. Εν προκειμένω, με δεδομένο ότι οι 7 ανωτέρω εργαζόμενοι 2ώροι, οι 5 θα απασχοληθούν για 2 δίωρα, ήτοι 4 ώρες ή  $1/10^{\circ}$  του εβδομαδιαίου ωραρίου και οι 2 για πέντε 2ωρα την εβδομάδα, ήτοι για 10 ώρες ή  $1/4$  εβδομαδιαίου ωραρίου και άρα, οι μηνιαίες αποδοχές αφορούν τις 261 ημέρες που υπολογίζει ως εργάσιμες ημέρες, δια 12 και συνεπώς 21,75 ημέρες τον μήνα, ήτοι  $208,56 \text{ ώρες ετησίως} / 12 = 17,38 \text{ ώρες μηνιαία}$  και  $522 \text{ ώρες ετησίως} / 12 = 43,5 \text{ ώρες μηνιαία}$  ή επί 4,356 ευρώ ανά ώρα, 75,70728 ευρώ μηνιαία και 189,486 ευρώ μηνιαία, ήτοι δια 11,06 ευρώ, 6,845143 και 17,13255 ασφαλιστικά ημερομίσθια και στρογγυλοποιούμενα προς τα άνω 7 και 18 αντίστοιχα, ήτοι επί  $11,06 \times 23,02\% = 2,546$  ευρώ εισφορές ανά ώρα ή 17,822 ευρώ και 45,82822 ευρώ ανά μήνα αντίστοιχα ή 213,865 και 549,9386 ευρώ αντίστοιχα στο έτος. Αντ' αυτού, ο πρώτος παρεμβαίνων υπολόγισε 23,02% επί κάθε είδους αποδοχών και άρα, προκύπτει ανά μήνα ποσό εισφορών  $75,71 \times 23,02\% = 17,2696$  και  $189,49 \times 23,02\% = 43,6206$  ευρώ ή ετησίως 207,2352 και 523,4472 ευρώ ανά άτομο ή υποκοστολόγηση για 5 βάρδιες των 2 2ώρων και 2 βάρδιες των 5 2ώρων,  $5 \times 6,629752 + 2 \times 26,49142 = 86,13161$  ευρώ ετησίως ή στη διετία διάρκειας της σύμβασης  $2 \times 86,13161 = 172,2632$  ευρώ και τούτο αποκλειστικά για τις τακτικές αποδοχές, χωρίς να συνυπολογιστεί η αναλογούσα εκ των ως άνω υποκοστολόγηση σε δώρα, επίδομα και κόστος αντικατάστασης και ενώ το όποιο κέρδος του πρώτου παρεμβαίνοντα υπολογίστηκε σε εσφαλμένη λήψη υπόψη χαμηλότερου ασφαλιστικού κόστους. Άλλωστε, κατά τον όρο 2.4.4, τον όρο 4.3.1 και το άρ. 18 Ν. 4412/2016, απαράδεκτη είναι κάθε προσφορά που ερείδεται σε παράβαση ασφαλιστικών υποχρεώσεων του εργοδότη, ασχέτως λοιπών στοιχείων αυτής. Τούτο, ενώ αλυσιτελώς αποπειράται ο πρώτος



παρεμβαίνων να αλλάξει την προσφορά του, που σαφώς αφορούσε 19 άτομα κατά το σύνολο των ανωτέρω, προβάλλοντας ότι ορισμένοι εργαζόμενοι θα καλύπτουν περισσότερες βάρδιες και άρα, δεν θα απασχοληθούν 19 άτομα, αφού όλοι θα απασχοληθούν τουλάχιστον 4 ώρες ημερησίως για 5 φορές την εβδομάδα, ενώ όμως, στην προσφορά του όχι απλά αναφέρθηκε σε 19 ετήσιες εισφορές ΕΛΠΚ, που αντιστοιχούν σε αληθώς εργαζόμενο και όχι σε ισοδύναμο εργαζόμενο ή θεωρητική βάρδια ή μόνο σε 19 εργαζόμενους/βάρδιες προς τον σκοπό υπολογισμού κόστους, αλλά με σαφήνεια αναφέρθηκε σε πεδίο περί αυτού καθαυτού του αριθμού των προσώπων που θα απασχολήσει σε 19 εργαζόμενους και επιπλέον, ανέλυσε και τις ώρες εκάστου εξ αυτών».

9.Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση προβάλλεται σφάλμα στην κρίση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., καθόσον αυτή δέχθηκε ότι η αιτούσα δήλωσε ή υπονόησε απασχόληση εργαζομένων μερικής απασχόλησης με δύο ώρες απασχόλησης ημερησίως. Η αιτούσα προβάλλει ότι δεν επιδίωξε να τροποποιήσει την οικονομική της προσφορά και απέδειξε τον συνολικό αριθμό των εργαζομένων που θα απασχολήσει και το ωράριο απασχόλησης των εργαζομένων πλήρους και μερικής απασχόλησης. Συγκεκριμένα προβάλλει ότι, όπως προκύπτει από τη ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΧΩΡΩΝ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι-ΜΕΛΕΤΗ σελ.45-46 της διακήρυξης , καθώς και από το άρθρο 2.4.4. αυτής «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/ Τρόπος σύνταξης και υποβολής προσφορών» σελ.25-26, δεν υφίσταται απαίτηση για υποχρεωτική απασχόληση εργαζομένων αποκλειστικά δίωρης ημερήσιας απασχόλησης, καθώς δεν προκύπτει υποχρέωση απασχόλησης συγκεκριμένου αριθμού ταυτοχρόνως εργαζομένων στον ίδιο χρόνο την ίδια ημέρα, με αποτέλεσμα να μην υπάρχει σαφής προσδιορισμός για τη σύνταξη της προσφοράς των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό. Επιπλέον, παραθέτει την ανάλυση της οικονομικής προσφοράς της και αναφέρει ότι δεν δήλωσε ότι στους εργαζομένους που θα απασχολήσει θα συμπεριλαμβάνονται εργαζόμενοι με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ορισμένου χρόνου μερικής δίωρης ημερήσιας απασχόλησης, αλλά αποτύπωσε στον πίνακα του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης το πρόγραμμα των ατόμων και των ωρών καθαρισμού ανά κτήριο που ορίζουν οι τεχνικές προδιαγραφές της



διακήρυξης. Μετά δε τις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν, επί της οικονομικής προσφοράς της, η αιτούσα προβάλλει ότι υπέβαλλε ηλεκτρονικό αρχείο στο οποίο ανέλυε τον τρόπο υπολογισμού του εργατικού κόστους της προσφοράς της, τις πάσης φύσεως αποδοχές των εργαζομένων αλλά και τις εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές που ανέρχονται σε ποσοστό 23,02% για τους εργαζομένους μερικής απασχόλησης και σε 24,69% για τους εργαζομένους πλήρους απασχόλησης. Περαιτέρω, η αιτούσα προβάλλει ότι ο συνολικός αριθμός εργαζομένων για την εκτέλεση της σύμβασης συμπεριλαμβανομένων ρεπό και αδειών ανέρχεται σε 19 άτομα (13 μόνιμο προσωπικό + 6 αντικαταστάτες για την κάλυψη της κανονικής άδειας των μόνιμων εργαζομένων), τα οποία επιβαρύνονται με κόστος εισφοράς υπέρ Ε.Λ.Κ.Π. 20 ευρώ ετησίως για τον καθένα, ενώ, όπως προβάλλει δεν προκύπτει απασχόληση εργαζόμενου μερικής δίωρης ημερήσιας απασχόλησης, όπως έκρινε η απόφαση της πρώην Α.Ε.Π.Π. Ωστόσο, όπως προβάλλει ακόμη και υπό την εκδοχή ότι η κρίση της Α.Ε.Π.Π., περί απασχόλησης εργαζόμενου μερικής δίωρης ημερήσιας απασχόλησης, είναι ορθή και πάλι αβασίμως απορρίφθηκε η οικονομική προσφορά της δεδομένου ότι το δηλωθέν κόστος εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών των δύο ωρών ημερήσιας απασχόλησης της προσφοράς της ανέρχεται στο ποσό των 266,77 ευρώ ετησίως, ενώ το ελάχιστο νόμιμο κόστος εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών κατά την προσβαλλόμενη απόφαση ανέρχεται στο ποσό των 207,2352 ευρώ ετησίως, δηλαδή οι δηλωθείσες εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές για 2 ώρες καθαριότητας ημερησίως υπερβαίνουν το ελάχιστο νόμιμο, κατά την προσβαλλόμενη απόφαση ποσό κατά 59,53 ετησίως. Ακόμη, η αιτούσα προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση έσφαλε κατά το μέρος που έκρινε βάσιμο τον ισχυρισμό της εταιρείας «ΥΑΔΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ-ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ-ΧΩΡΩΝ Α.Ε.», σύμφωνα με τον οποίο δεν περιλαμβάνεται στην οικονομική προσφορά της αιτούσας το επιπλέον ποσό των ασφαλιστικών εισφορών για τους εργαζομένους που θα απασχοληθούν στο έργο για 2 μόνον ώρες ημερησίως. Επιπλέον, η αιτούσα προβάλλει ότι σε συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης θα καλύπτει τις απαιτούμενες ώρες καθαρισμού χωρίς κανένας εργαζόμενός της να εργάζεται λιγότερες από 4 ώρες ημερησίως για πέντε φορές την εβδομάδα, ήτοι θα προσφέρει ακριβώς τις ώρες καθαριότητας που



απαιτείται από τη διακήρυξη χρησιμοποιώντας άτομα που θα απασχολούνται για 20 ώρες εβδομαδιαίως το καθένα και συνεπώς κανένας εργαζόμενος δεν θα εμπίπτει στις διατάξεις που επικαλέσθηκε η ήδη παρεμβαίνουσα εταιρεία.

10. Επειδή, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι με την προδικαστική της προσφυγή προέβαλε ότι η οικονομική προσφορά της αιτούσας είναι απορριπτέα καθόσον δεν περιλαμβάνεται σε αυτή το επιπλέον ποσό ασφαλιστικών εισφορών για τους εργαζόμενους που θα απασχοληθούν στο έργο για 2 μόνον ώρες ημερησίως, οι οποίες οφείλονται βάσει του εφαρμοστέου τεκμαρτού ημερομισθίου της 1<sup>ης</sup> ασφαλιστικής κλάσης και ανέρχονται σε ποσό 129,84 ευρώ + 82,10 ευρώ = 211,94 ευρώ. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η αιτούσα δεν έχει υπολογίσει και περιλάβει στην οικονομική προσφορά της οποιοδήποτε ποσό αποδοχών και ασφαλιστικών εισφορών για χρόνο επιπλέον εκείνου που ορίζεται στη διακήρυξη ως χρόνος απασχόλησης σε κάθε κτήριο. Εξάλλου, όπως προβάλλει, οι αποστάσεις μεταξύ των διαφορετικών κτηρίων στα οποία θα παρέχονται οι εργασίες της υπό ανάθεση σύμβασης είναι μεγάλες και κυμαίνονται, για τα κτήρια στα οποία θεωρητικά θα μπορούσε να εφαρμοστεί το πρόγραμμα της αιτούσας, από 1,2 χλμ. έως 5,5 χλμ. και συνεπώς χρειάζεται επιπλέον χρόνος, από εκείνον που ορίζεται στη διακήρυξη ως χρόνος απασχόλησης σε κάθε κτήριο, χωρίς η αιτούσα να έχει υπολογίσει και περιλάβει στην οικονομική προσφορά της οποιοδήποτε ποσό αποδοχών και ασφαλιστικών εισφορών για επιπλέον χρόνο.

11. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση 510/2022 της Α.Ε.Π.Π. (ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.) έγινε δεκτή η προδικαστική προσφυγή της παρεμβαίνουσας εταιρείας «ΥΑΔΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ-ΧΩΡΩΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», λόγω υποκοστολόγησης από την αιτούσα των ασφαλιστικών εισφορών με συνέπεια να υπολογισθεί το κέρδος της με εσφαλμένη λήψη υπόψη χαμηλότερου ασφαλιστικού κόστους. Συγκεκριμένα, η Α.Ε.Π.Π. με την προσβαλλόμενη απόφασή της διαπίστωσε ότι η αιτούσα έσφαλε καθόσον υπολόγισε τις εισφορές όλων των 19 θέσεων εργασίας που αφορά το φυσικό αντικείμενο του έργου, με βάση σταθερό συντελεστή επί του κόστους αποδοχών 23,02% και επί κάθε είδους αποδοχών, ενώ τις αποδοχές

τις υπολόγισε ως γινόμενο των ωρομισθίων επί του αριθμού των ωρών κάθε ατόμου στο έτος, αναλόγως της θέσης εργασίας προσαυξάνοντας με δώρα, επίδομα αδείας και κόστος αντικατάστασης. Αυτό είχε ως αποτέλεσμα να επέλθει υποκοστολόγηση για 5 βάρδιες των 2 2ώρων και 2 βάρδιες των 5 2ώρων, αποκλειστικά για τις τακτικές αποδοχές, χωρίς να συνυπολογιστεί η υποκοστολόγηση σε δώρα, επίδομα και κόστος αντικατάστασης. Περαιτέρω, από το έγγραφο της προσφοράς της αιτούσας σαφώς προκύπτει ότι προτίθεται να απασχολήσει 19 εργαζόμενους με σαφή ανάλυση των ωρών εκάστου, όπως ορθά έκρινε η Α.Ε.Π.Π. με την προσβαλλόμενη απόφασή της. Εξάλλου, ο ισχυρισμός της αιτούσας σύμφωνα με τον οποίο η μερική απασχόληση μπορεί να εμφανίζει περισσότερες μορφές δεν αναιρεί το γεγονός ότι στην οικονομική προφορά της θα έπρεπε να υπολογίσει και ποσά αποδοχών και ασφαλιστικών εισφορών για χρόνο επιπλέον εκείνου που ορίζεται στη διακήρυξη ως χρόνος απασχόλησης σε κάθε κτήριο. Επομένως, και συναφώς προς τα ανωτέρω, ο ισχυρισμός της αιτούσας ότι θα καλύπτει τις απαιτούμενες ώρες καθαρισμού χωρίς κανένας εργαζόμενος να εργάζεται λιγότερες από 4 ώρες ημερησίως για πέντε φορές την εβδομάδα είναι απορριπτέος καθόσον όπως βάσιμα υποστηρίζει η εταιρεία «ΥΑΔΕΣ FACILITY SERVICES A.E.» εάν ορισμένοι από τους εργαζόμενους θα απασχολούνται καθημερινά για ορισμένες ώρες σε κάποιο από τα κτήρια του έργου και επιπλέον για 2 ώρες σε κάποιο άλλο κτήριο τότε η αιτούσα θα έπρεπε να υπολογίσει στις ώρες απασχόλησης και το χρόνο μετάβασης κάθε εργαζομένου από το ένα κτήριο στο άλλο ως χρόνο εργασίας. Παραθέτει δε πίνακα των υπό καθαρισμό κτηρίων και των χιλιομετρικών τους αποστάσεων από τον οποίο προκύπτει ικανή απόσταση μεταξύ των κτηρίων αυτών. Επομένως, η απόρριψη της παρέμβασης της αιτούσας εταιρείας και η ακύρωση της απόφασης 111/2021 της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής εχώρησε νομίμως για τον ουσιαστικό λόγο του υπολογισμού μειωμένου ασφαλιστικού κόστους. Κατά συνέπεια, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης της Α.Ε.Π.Π., παρίσταται νόμιμη και επαρκής. Κατ' ακολουθίαν, ορθά και νόμιμα έγινε με την απόφαση αυτή δεκτή η προδικαστική προσφυγή της παρεμβαίνουσας, απορρίφθηκε η παρέμβαση της αιτούσας και ακυρώθηκε η με αριθμό 111/2021 απόφαση της

Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Διονύσου , κατά το μέρος της με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της αιτούσας εταιρείας.

12. Επειδή, με δεδομένα τα ανωτέρω, το Δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη αίτηση, να γίνει δεκτή η παρέμβαση και να καταπέσει το παράβολο που καταβλήθηκε και να επιβληθεί στην αιτούσα η καταβολή του υπολειπόμενου παραβόλου, το οποίο ανέρχεται στο ποσό των 250 ευρώ, προς είσπραξη του οποίου διατάσσεται η διαβίβαση αντιγράφου της απόφασης αυτής στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, ώστε να επιμεληθεί της διαδικασίας είσπραξης το αρμόδιο προς τούτο τμήμα (βλ. ΕΑ Σ.Τ.Ε 268, 198, 132/2016, 80/2015). Τέλος, πρέπει να επιβληθεί σε βάρος της αιτούσας η δικαστική δαπάνη της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. και της παρεμβαίνουσας, ανερχόμενη για καθέναν από τους εν λόγω διαδίκους στο ποσό των 491 ευρώ.

#### ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Απορρίπτει την αίτηση.

Δέχεται την παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου και επιβάλλει στην αιτούσα την καταβολή του υπολειπόμενου παραβόλου, το οποίο ανέρχεται στο ποσό των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ, για την είσπραξη του οποίου διατάσσει τη διαβίβαση αντιγράφου της παρούσας απόφασης στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Επιβάλλει στην αιτούσα τη δικαστική δαπάνη της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ανερχομένη στο ποσό των τετρακοσίων ενενήντα ενός (491) ευρώ και της παρεμβαίνουσας , ανερχομένη στο ποσό των τετρακοσίων ενενήντα ενός (491) ευρώ.


Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 11 Νοεμβρίου 2022

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



ΑΣΙΝΟΥΛΑ ΚΛΙΒΑΝΙΩΤΟΥ

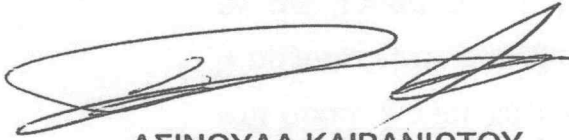
Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΣΤΥΛΙΑΝΗ-ΑΘΗΝΑ ΓΚΑΛΗΜΑΝΗ

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου στις 31 Ιανουαρίου 2023.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



ΑΣΙΝΟΥΛΑ ΚΛΙΒΑΝΙΩΤΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΦΩΤΕΙΝΗ ΣΚΑΡΜΙΝΤΖΟΥ

Θεωρήθηκε αυθημερόν

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

