



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ  
ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ  
Δ/ΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ  
ΤΜΗΜΑ : ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ  
Δ/ΝΣΗ : Λ. ΜΑΡΑΘΩΝΟΣ 29&  
ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ ΔΙΑΚΟΥ -Τ.Κ. 145 65  
ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ :Χρυσάφογεώργη Μαρία  
ΤΗΛ : 213 2030613  
Email:moira@dionysos.gr

Αγ. Στέφανος 29/10/2024  
Αριθ. πρωτ : 31519

ΠΡΟΣ  
την Πρόεδρο της Δημοτικής Επιτροπής

**ΘΕΜΑ: Συμμόρφωση του Δήμου Διονύσου, με την υπ' αριθ. Α1720/2024 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου (Τμήμα ΙΒ'-Ακυρωτικός Σχηματισμός ) και την υπ' αριθ. 406/2024 απόφαση του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Ενιαίας Αρχής Δημόσιων Συμβάσεων (προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 19.01.2024 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 103/19.01.2024) του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (α/α: 283270) για την ανάθεση της σύμβασης με τίτλο «Παροχή υπηρεσιών αποκομιδής βιοαποδομήσιμων απορριμμάτων του Δήμου Διονύσου».**

( Συνολικός προϋπολογισμός 1.284.054,72€, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%)

Έχοντας υπόψη:

1. Του Ν.4412/16 (ΦΕΚ 147Α): Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ).
2. Του Ν.3463/06 (ΦΕΚ 114Α): Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων και ιδιαίτερα την παρ. 1 και την παρ 4 του άρθρου 209, όπως αναδιατυπώθηκε με την με την παρ.3 του άρθρου 22 του Ν.3536/07
3. Του Ν.3852/10 (ΦΕΚ 87Α): Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης.
4. Την υπ 'αριθ. 184/1144/12.01.2024 απόφαση Δημάρχου για ορισμό Αντιδημάρχων του Δήμου Διονύσου.
5. Την υπ' αριθ. 43/2023 μελέτη της Δ/σης Περιβάλλοντος Καθαριότητας & Πρασίνου που ενσωματώθηκε στα παραρτήματα της παρούσης διακήρυξης.
6. Το πρωτογενές αίτημα για την εκτέλεση της υπηρεσίας , το οποίο καταχωρήθηκε στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημόσιων Συμβάσεων λαμβάνοντας ΑΔΑΜ: 23REQ013793796 2023-11-20
7. Την έγκριση του παραπάνω πρωτογενούς αιτήματος λαμβάνοντας ΑΔΑΜ: 23REQ013875647 2023-12-01

8. Τις 568/12.12.2023 & 569/12.12.2023 Αποφάσεις Οικονομικής Επιτροπής, με τις οποίες εγκρίθηκαν: α)η υπ' αριθ. 43/2023 μελέτη της Δ/σης Περιβάλλοντος Καθαριότητας & Πρασίνου β) οι επισυναπτόμενοι όροι διακήρυξης του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού και γ) ορίσθηκε η επιτροπή διενέργεια και αξιολόγησης του διαγωνισμού
9. Την υπ' αριθ. 945/29.11.2023 (Κ.Α.Ε. 35.6277.0003) απόφαση ανάληψης δέσμευσης (ΑΔΑ Ψ654Ω93-ΔΛΑ)
10. Την υπ' αριθ. 4503/46477/27.12.2023 διακήρυξη ανοικτής ηλεκτρονικής διαγωνιστικής διαδικασίας.
  11. Την διενέργεια της διαγωνιστικής διαδικασίας με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στις 30/01/2024 Τρίτη και ώρα 15:00 μ.μ
  12. Την από 19.01.2024 κατάθεση προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ του Οικονομικού φορέα με την επωνυμία «Μπούσουλας Ιωάννης του Γεωργίου» που στρέφεται κατά της υπ'αριθ. πρωτ. 46477/27.12.2023 διακήρυξης.
  13. Τις από 23.01.2024 απόψεις του Δήμου Διονύσου επί Αιτήματος Αναστολής-Προσωρινών Μέτρων στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.
  14. Το από 25.01.2024 υπόμνημα ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ του Οικονομικού φορέα με την επωνυμία «Μπούσουλας Ιωάννης του Γεωργίου»
  15. Την υπ'αριθ. Α69/2024 απόφαση του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Ενιαίας Αρχής Δημόσιων Συμβάσεων (διαδικασία προσωρινών μέτρων αρθ.366 ν.4412/2016) όπου δέχεται το αίτημα αναστολής-προσωρινών μέτρων , αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ επί της προδικαστικής προσφυγής.
  16. Την υπ' αριθ.40/13.02.2024 απόφαση Δημοτικής Επιτροπής σύμφωνα με την οποία αποφασίστηκε η αναστολή της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ επί της προδικαστικής προσφυγής για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στην υπ' αριθ. Α69/2024 απόφαση του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Ενιαίας Αρχής Δημόσιων Συμβάσεων.
  17. Την υπ' αριθ. 406/2024 απόφαση του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Ενιαίας Αρχής Δημόσιων Συμβάσεων (προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 19.01.2024 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 103/19.01.2024) του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (α/α: 283270) για την ανάθεση της σύμβασης με τίτλο «Παροχή υπηρεσιών αποκομιδής βιοαποδομήσιμων απορριμμάτων του Δήμου Διονύσου».
  18. Την από 12.12.2023 ημερομηνία αποστολής στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ένωση της προκήρυξης της σύμβασης.
  19. Το γεγονός ότι η υπ' αριθ. Α69/2024 Απόφαση Προσωρινών μέτρων του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.(απόφαση αναστολής) εκδόθηκε την 29.01.2024 και η αρχική καταληκτική ημερομηνία παραλαβής προσφορών του εν λόγω διαγωνισμού ήταν η 30.01.2024.
  20. Την από 13.03.2024 αίτηση ακύρωσης –αίτηση αναστολής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών του Οικονομικού φορέα με την επωνυμία «Μπούσουλας Ιωάννης του Γεωργίου» που στρέφεται κατά της υπ'αριθ.406/2024 απόφασης του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Ενιαίας Αρχής Δημόσιων Συμβάσεων . Η εκδίκαση της υπόθεσης ορίσθηκε για τις 17.03.2024.

21. Την υπ' αριθ. 185/28.05.2024 απόφαση Δημοτικής Επιτροπής σύμφωνα με την οποία αποφασίστηκε η αναστολή της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης από το διοικητικό Εφετείο Αθηνών.
22. Το γεγονός ότι ορίσθηκαν νέα ημερομηνία εκδίκασης της υπόθεσης στο Διοικητικό Εφετείο Αθηνών για τις 21.06.2024.
23. Την υπ' αριθ. Α1720/2024 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου (Τμήμα ΙΒ'-Ακυρωτικός Σχηματισμός).
24. Το υπ' αριθ. πρωτ. 30640/18.10.2024 πρακτικό της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού, που προτείνει τη συνέχιση του διαγωνισμού.

**Κατόπιν των ανωτέρω παρακαλούμε όπως ληφθεί Απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής σε συμμόρφωση ως προς την υπ' αριθ. Α1720/2024 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου (Τμήμα ΙΒ'-Ακυρωτικός Σχηματισμός) και την υπ' αριθ. 406/2024 απόφαση του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 19.01.2024 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 103/19.01.2024) του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (α/α: 283270) για την ανάθεση της σύμβασης με τίτλο «Παροχή υπηρεσιών αποκομιδής βιοαποδομήσιμων απορριμμάτων του Δήμου Διονύσου», ως ακολούθως:**

1. Την άρση της αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας του υπ' αριθ. 4503/46477/27.12.2023 διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού (ΑΔΑΜ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ : 23PROC014061477 2023-12-28 και αρ. ηλεκτρονικού διαγωνισμού 283270), για την παροχή υπηρεσιών αποκομιδής βιοαποδομήσιμων απορριμμάτων του Δήμου.
2. Τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας του ως άνω διαγωνισμού.
3. Την τροποποίηση της διακήρυξης (σελ. 9, παρ. 1.5 και 3.1.) και της περίληψης της διακήρυξης (παρ. 3), ως εξής :
  - Νέα καταληκτική ημερομηνία παραλαβής προσφορών : 29.11.2024 ημέρα Παρασκευή και ώρα 15.00μ.μ. (δεκαπέντε ημέρες από την ημερομηνία αποστολής στην Υπηρεσία εκδόσεων της Ένωσης του διορθωτικού εντύπου προκήρυξης σύμβασης)
  - Νέα ημερομηνία αποσφράγισης προσφορών: 05.12.2024 ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.00 π.μ.
4. Την τροποποίηση της διακήρυξης ως προς την ημερομηνία ισχύος της εγγυητικής συμμετοχής (παρ. 2.2.2.1 της διακήρυξης) ως εξής :
  - Νέα ημερομηνία ισχύος της εγγυητικής συμμετοχής : 30.12.2025.
5. Την ανάρτηση του σχετικού διορθωτικού εντύπου προκήρυξης σύμβασης στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ένωσης, και
6. Την ανάρτηση της παρούσα :
  - στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ)
  - στον ιστότοπο <https://diavgeia.gov.gr/> (ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΔΙΑΥΓΕΙΑ)

- στη Διαδικτυακή Πύλη ([www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr)) του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ και συγκεκριμένα στο χώρο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με Συστημικό Αύξοντα Αριθμό 283270
- στη διεύθυνση <https://www.dionysos.gr>

Με εντολή Δημάρχου  
η Αντιδήμαρχος  
Διαχείρισης Οικονομικών Πόρων και  
Τοπικής Οικονομικής Ανάπτυξης



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Άγιος Στέφανος

29-10-24

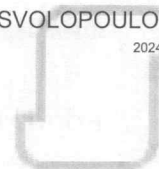
Υπάλληλος

ΓΣΑΜΠΑΖΗ ΚΑΤΕΡΙΝΑ  
ΠΕ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ

Λαμπρινή Νούση

Συνημμένα:

1. Η υπ' αριθ. 406/2024 απόφαση του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Ενιαίας Αρχής Δημόσιων Συμβάσεων
2. Η υπ' αριθ. Α1720/2024 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου (Τμήμα ΙΒ'-Ακυρωτικός Σχηματισμός).
3. Το υπ' αριθ. πρωτ. 30640/18.10.2024 πρακτικό της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού, που προτείνει τη συνέχιση του διαγωνισμού.



**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**6° ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε στις 12 Φεβρουαρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 19-1-2024 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 103/19.1.2024 του οικονομικού φορέα «ΜΠΟΥΣΟΥΛΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που διατηρεί ατομική επιχείρηση με έδρα το Άνω Σούλι Μαραθώνα, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου Διονύσου, νπδδ, ΟΤΑ α΄ βαθμού (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στον Άγιο Στέφανο Αττικής, Λ. Λίμνης Μαραθώνος 29 & Αθ. Διάκου, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων ζητά να ακυρωθεί στο σύνολό της η με αριθ. πρωτ. 46477/27.12.2023 Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής για την παροχή υπηρεσιών βιοαποδομήσιμων απορριμμάτων, κατά τα ειδικότερα προβαλλόμενα με την προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 5.177,64€, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 και με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης,

## Αριθμός Απόφασης: 406 /2024

ποσού 1.035.528,00€ χωρίς ΦΠΑ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 643857494954 0717 0075).

2. Ο Δήμος Διονύσου, ως αναθέτουσα αρχή, με τη Διακήρυξή του με αριθμό πρωτ. 46477/27.12.2023 προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάθεση της σύμβασης με τίτλο «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΠΟΚΟΜΙΔΗΣ ΒΙΟΑΠΟΔΟΜΗΣΙΜΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ», συνολικού προϋπολογισμού 1.035.528,00€ πλέον ΦΠΑ 24% (1.284.054,72 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Το αντικείμενο της σύμβασης, όπως αυτό περιγράφεται στο άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, είναι η παροχή υπηρεσιών αποκομιδής (συλλογή, μεταφορά, διαχείριση) βιοαποδομήσιμων υλικών. Η αποκομιδή των βιοαποδομήσιμων υλικών (απορριμμάτων) συνίσταται: • στη συλλογή με φορτηγά – αρπάγες, αλλά και με μικρά ημιφορτηγά (εκεί όπου τα φορτηγά δεν μπορούν να εισέλθουν) των κλαδιών, λοιπών φυτικών αποβλήτων (φύλλα, χόρτα, πούσια, κ.λπ), αλλά και των συνήθων ογκωδών που συναποθέτουν στους σωρούς βιοαποδομήσιμων οι δημότες (π.χ. έπιπλα, κιβώτια, σκεύη, κ.λπ) από τα σημεία των οδών στα οποία τα εναποθέτουν οι κάτοικοι, • στη μεταφορά των ανωτέρω στο χώρο που λειτουργεί το κλαδοτεμαχιστικό μηχάνημα του Δήμου, όπου τα βιοαποδομήσιμα τεμαχίζονται για μείωση του όγκου τους, • στη φόρτωση των βιοαποδομήσιμων προϊόντων σε φορτηγά ή presscontainer για τη μεταφορά τους στο ΕΜΑΚ στο ΧΥΤΑ Λιοσίων, ή σε τυχόν άλλο χώρο επεξεργασίας τους εφόσον προέκυπτε όφελος για το Δήμο, • στην παροχή υπηρεσίας κάδων απόρριψης των βιοαποδομήσιμων από τους δημότες, οι οποίοι θα κανονίζουν συγκεκριμένο σημείο (οδός και αριθμός) και συγκεκριμένη ημέρα και ώρα, δηλαδή «ραντεβού», όπου θα προσέρχεται κάδος για απόρριψη από τους ίδιους των βιοαποδομήσιμων τους από τις σχετικές εργασίες τους, π.χ. κλαδέματος, και μεταφοράς κατόπιν του εν λόγω κάδου στο χώρο που λειτουργεί το κλαδοτεμαχιστικό μηχάνημα του Δήμου για τα περαιτέρω, • στη λειτουργία κάδων εναπόθεσης βιοαποδομήσιμων και μπαζών σε εγκαταστάσεις του Δήμου, π.χ. νεκροταφεία, κλπ. οι οποίοι εξυπηρετούν και στην εναπόθεση συλλεχθέντων από τα ημιφορτηγά, • στη χρήση μηχανημάτων έργων για τις σχετικές εργασίες διαχείρισης των βιοαποδομήσιμων – ογκωδών

## Αριθμός Απόφασης: 406 /2024

στο χώρο λειτουργίας του κλαδοτεμαχιστικού μηχανήματος. Η αναλυτική περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης δίνεται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, στο οποίο ενσωματώνεται η με αριθμό 43/2023 Μελέτη της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος Καθαριότητας και Πρασίνου της αναθέτουσας αρχής. Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, η υπό ανάθεση σύμβαση υποδιαιρείται σε έξι (6) τμήματα, με δυνατότητα των ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων να υποβάλλουν προσφορά είτε για ένα είτε για περισσότερα τμήματα είτε για συνδυασμό τους, αλλά σε κάθε περίπτωση για όλες τις υπηρεσίες (είδη) που περιέχει έκαστο τμήμα. Συγκεκριμένα, τα επιμέρους Τμήματα στα οποία υποδιαιρείται η σύμβαση είναι τα ακόλουθα: 1) ΤΜΗΜΑ Α: ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΔΥΟ (2) ΦΟΡΤΗΓΩΝ–ΑΡΠΑΓΗΣ ΜΕ ΧΩΡΟ ΦΟΡΤΙΟΥ 30m<sup>3</sup> ΠΕΡΙΠΟΥ, 2) ΤΜΗΜΑ Β: ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΤΡΙΩΝ (3) ΦΟΡΤΗΓΩΝ–ΑΡΠΑΓΗΣ ΜΕ ΧΩΡΟ ΦΟΡΤΙΟΥ 15–20 m<sup>3</sup> ΠΕΡΙΠΟΥ, 3) ΤΜΗΜΑ Γ: ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΒΙΟΑΠΟΔΟΜΗΣΙΜΩΝ – ΤΡΙΜΜΑΤΟΣ, 4) ΤΜΗΜΑ Δ: ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΚΑΔΟΥ 10 m<sup>3</sup> ΓΙΑ ΒΙΟΑΠΟΔΟΜΗΣΙΜΑ, 5) ΤΜΗΜΑ Ε: ΣΥΛΛΟΓΗ ΜΕ ΗΜΙΦΟΡΤΗΓΟ και 6) ΤΜΗΜΑ ΣΤ: ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΕΡΓΟΥ ΓΕΡΑΝΟΥ - ΕΚΣΚΑΦΕΑ ΜΕ ΑΡΠΑΓΗ ΚΛΑΔΙΩΝ. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται καταρχήν σε ένα (1) έτος ή μέχρι εξαντλήσεως του συμβατικού ποσού.

3. Η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα προς δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 12-12-2023, το δε πλήρες κείμενο της Διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 28-12-2023 και έλαβε ΑΔΑΜ 23PROC014061477, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό 283270. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 30η-1-2024 και ώρα 15:00 μ.μ. και ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών η 06-2-2024 και ώρα 10.00 π.μ. Με την υπ' αριθ. Α69/2024 απόφαση του παρόντος Κλιμακίου έγινε δεκτό το ενσωματωμένο στην προσφυγή αίτημα προσωρινών μέτρων και διατάχθηκε η αναστολή της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής.

4. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, καθώς επίσης και της νομικής φύσης και της δραστηριότητας της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις

## Αριθμός Απόφασης: 406 /2024

του ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εν γένει παραδεκτά, με κατάθεση αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και εμπρόθεσμα, στις 19-1-2024, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης στο άρθρο 361 παρ. 1 (γ) του ν. 4412/2016 δεκαήμερης προθεσμίας από την τεκμαιρόμενη γνώση της Διακήρυξης, η οποία επέρχεται, σύμφωνα με την ανωτέρω διάταξη του νόμου, μετά την πάροδο 15νθημέρου από την ανάρτηση της Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ (εν προκειμένω, ανάρτηση της Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ: 28-12-2023, τεκμαιρόμενη γνώση Διακήρυξης: 12-1-2024, κατάθεση προσφυγής: 19-1-2024, δηλαδή εντός δεκαήμερου από την κατά τεκμήριο γνώση). Επίσης, η προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

6. Ο προσφεύγων ασκεί την προδικαστική προσφυγή κατ' αρχήν με έννομο συμφέρον καθόσον επικαλείται ότι, παρά το γεγονός ότι ο ίδιος δραστηριοποιείται επαγγελματικά στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, εκτελώντας μάλιστα την τρέχουσα σύμβαση του Δήμου με αντικείμενο τις ίδιες υπηρεσίες με τις δημοπρατούμενες, και επιθυμεί να συμμετάσχει στα Τμήματα Α' και Β' της υπό ανάθεση σύμβασης, εντούτοις η συμμετοχή του παρεμποδίζεται, άλλως δυσχεραίνεται ουσιωδώς λόγω των υπερβολικών, αναιτιολόγητων και ασαφών τεχνικών απαιτήσεων που έχουν τεθεί στο άρθρο 1.3 της Διακήρυξης και στο Παράρτημα Ι αυτής (στα άρθρα 1.2 και 1.3), κατά τα ειδικότερα προβαλλόμενα με την προσφυγή.

7. Περαιτέρω, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ο προσφεύγων βάλλει κατά όρου της Διακήρυξης με έννομο συμφέρον, αυτός θα πρέπει να επικαλεστεί άμεση βλάβη, προκαλούμενη από τον πληττόμενο όρο, ο οποίος παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του



## Αριθμός Απόφασης: 406 /2024

κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την (λυσιτελή) συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ΣτΕ 2361/2020, ΣτΕ ΕΑ 117-8/2021, 107/2021, 240/2020 56/2020, 352/2018 κ.ά.). Συνεπώς, ως επίκληση βλάβης, υπό την έννοια αυτή, νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο προβολή παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά η επίκληση και ανάδειξη των συγκεκριμένων και αρκούντως εξειδικευόμενων στοιχείων, που αφορούν τη νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου συμμετέχοντος, και εκ των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στον διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) εις βάρος του το αποτέλεσμα του λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις (πρβλ. ΕΑΣΤΕ 146-148/2016 Ολ., 1140, 1137, 977/2010, 1149, 1102-3, 1046-7/2009, 14/2006 κ.α.). Επιπλέον, η κατά τα ανωτέρω επίκληση βλάβης, για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος προς άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της Διακήρυξης, απαιτείται τόσο κατά την προβολή λόγων που πλήττουν την εν γένει νομιμότητά της, όσο και κατά την προβολή λόγων που στρέφονται κατά συγκεκριμένων όρων αυτής (ΣτΕ ΕΑ 240/2020, 325/2018, 86/2018, 12-15/2018 Ολ. - πρβλ. ΕΑ 146-148/2016 Ολ., κ.ά.). Συνεπώς, όσον αφορά το «ειδικό» έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος να προβάλλει έκαστο λόγο της προσφυγής, αυτό εξετάζεται κατωτέρω κατά την εξέταση των επιμέρους λόγων αυτής (ΣτΕ ΕΑ **170/2021**, 240/2020).

**8.** Η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 23-1-2024 στην κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο και επιπλέον ανάρτησε αυτήν στις 22-1-2024 στα συνημμένα έγγραφα της αρχικής σελίδας του διαγωνισμού.

**9.** Με τις υπ' αριθ. 108/2024 και 145/2024 (τροποποιητική) Πράξεις της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της.

**10.** Η αναθέτουσα αρχή διαβίβασε εμπροθέσμως στην ΕΑΔΗΣΥ την 1<sup>η</sup>/2/2024, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης στο άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 δεκαπενθήμερης προθεσμίας από την κατάθεση της προσφυγής, τις με

ημερομηνία 30/1/2024 απόψεις της, αιτούμενη παράλληλα την απόρριψη της προσφυγής για τους εκεί αναφερόμενους λόγους. Τις απόψεις αυτές κοινοποίησε αυθημερόν (1/2/2024) στην προσφεύγουσα, και επίσης τις ανάρτησε κατά την ίδια ως άνω ημερομηνία (1/2/2024) στα συνημμένα έγγραφα της αρχικής σελίδας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

**11.** Σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή, όσον αφορά τις διαδικαστικές προϋποθέσεις της εμπρόθεσμης άσκησής της και της καταβολής του προβλεπόμενου παραβόλου, πρέπει δε να εξεταστούν οι προβαλλόμενοι λόγοι της προσφυγής τόσο σε συσχέτιση με το απαιτούμενο ειδικό έννομο συμφέρον προβολής τους όσο και - εν συνεχεία - επί της ουσίας.

**12.** Με τον **πρώτο** λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι είναι μη νόμιμη, ως δυσανάλογη και ανατιολόγητη, η τιθέμενη στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης τεχνική απαίτηση, ως προς τα Τμήματα Α και Β, με την οποία ζητείται «η χρήση φορτηγών – αρπάγης τεχνολογίας EURO III ή νεότερου». Ο προσφεύγων προβάλλει, προς θεμελίωση της βλάβης του, ότι ούτε ο ίδιος αλλά ούτε και οι τρίτοι οικονομικοί φορείς, στους οποίους προτίθεται να στηριχθεί (ΧΡΗΣΤΟΣ ΝΟΜΙΚΟΣ, ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΟΤΣΟΣ και ΑΦΟΙ ΚΩΣΤΕΛΙΔΗ) προκειμένου να συμπληρωθεί ο απαιτούμενος αριθμός φορτηγών, διαθέτουν φορτηγά οχήματα τεχνολογίας ρύπων «EURO III» ή νεότερου. Ως εκ τούτου, θεμελιώνει το απαιτούμενο ειδικό έννομο συμφέρον, αφού η συμμετοχή του στα Τμήματα Α και Β εμποδίζεται εξαιτίας της απαίτησης αυτής.

**13.** Στους προσβαλλόμενους όρους της Διακήρυξης προβλέπονται τα ακόλουθα: Στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης ενσωματώνεται η με αριθμό 43/2023 Μελέτη, με την οποία τίθενται οι τεχνικές προδιαγραφές για τα επιμέρους τμήματα της σύμβασης. Ως προς το Τμήμα Α' προβλέπονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα: «*ΤΜΗΜΑ Α. ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΔΥΟ (2) ΦΟΡΤΗΓΩΝ-ΑΡΠΑΓΗΣΜΕ ΧΩΡΟ ΦΟΡΤΙΟΥ 30m3 ΠΕΡΙΠΟΥ. ΑΡΘΡΟ 1. ΦΟΡΤΗΓΟ – ΑΡΠΑΓΗ 30m3 ΠΕΡΙΠΟΥ: Το κύριο έργο αποκομιδής των βιοαποδομήσιμων*

## Αριθμός Απόφασης: 406 /2024

(κλαδιά, πούσια, κ.λπ) και των συνήθων ογκωδών που συχνά συν απορρίπτονται (επί των σωρών αυτών από τους κατοίκους όπως π.χ. έπιπλα, κ.λπ) στους δρόμους, θα γίνεται με φορτηγά – αρπάγες με χωρητικότητα (καρότσας) 30m<sup>3</sup> περίπου. Έκαστος συμμετέχων για το εν λόγω Τμήμα της Μελέτης θα διαθέτει (υποχρεωτικά) και θα παρέχει την υπηρεσία του στον Δήμο με δύο (2) φορτηγά – αρπάγες με καρότσα των 30m<sup>3</sup> περίπου, τα οποία θα είναι διαθέσιμα καθημερινά, στη βάση προγράμματος της Υπηρεσίας, καθ' όλη την διάρκεια ισχύος της σύμβασης που θα συναφθεί....[...] Ζητείται, για λόγους μειωμένου περιβαλλοντικού αποτυπώματος, η χρήση φορτηγών – αρπάγης τεχνολογίας EURO III ή νεώτερου. Έκαστος ενδιαφερόμενος πρέπει να υποβάλλει πλήρη περιγραφή εκάστου εκ των δύο (2) ζητούμενων οχημάτων, συνοδευόμενη από εν ισχύ άδεια κυκλοφορίας του, ως εξής: Αριθμός Κυκλοφορίας, Μάρκα, Μοντέλο, Ημερομηνία 1ης αδείας, Ασφαλιστήριο συμβόλαιο, Χωρητικότητα καρότσας σε m<sup>3</sup>, Μικτό βάρος, Ωφέλιμο φορτίο, EURO οχήματος.....».

Ως προς το Τμήμα Β' προβλέπονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα: «ΤΜΗΜΑ Β. ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΤΡΙΩΝ (3) ΦΟΡΤΗΓΩΝ–ΑΡΠΑΓΗΣ ΜΕ ΧΩΡΟ ΦΟΡΤΙΟΥ 15–20 m<sup>3</sup> ΠΕΡΙΠΟΥ. ΑΡΘΡΟ 2. ΦΟΡΤΗΓΟ – ΑΡΠΑΓΗ 15-20m<sup>3</sup> ΠΕΡΙΠΟΥ: ....[...] Έκαστος συμμετέχων για το εν λόγω Τμήμα της Μελέτης θα διαθέτει (υποχρεωτικά) και θα παρέχει την υπηρεσία του στον Δήμο με τρία (3) φορτηγά – αρπάγες με καρότσα 15-20m<sup>3</sup> περίπου, τα οποία θα είναι διαθέσιμα καθημερινά, στη βάση προγράμματος της Υπηρεσίας, καθ' όλη την διάρκεια ισχύος της σύμβασης που θα συναφθεί. ....[...] Ζητείται, για λόγους μειωμένου περιβαλλοντικού αποτυπώματος, η χρήση φορτηγών – αρπάγης τεχνολογίας EUROIII ή νεώτερου. Έκαστος ενδιαφερόμενος πρέπει να υποβάλλει πλήρη περιγραφή εκάστου εκ των τριών (3) ζητούμενων οχημάτων, συνοδευόμενη από εν ισχύ άδεια κυκλοφορίας του, ως εξής: Αριθμός Κυκλοφορίας, Μάρκα, Μοντέλο, Ημερομηνία 1ης αδείας, Ασφαλιστήριο συμβόλαιο, Χωρητικότητα καρότσας σε m<sup>3</sup>, Μικτό βάρος, Ωφέλιμο φορτίο, EURO οχήματος.....».

Συνεπώς, με βάση τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης του Παραρτήματος Ι, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν να διαθέσουν ως προς το Τμήμα Α' δύο φορτηγά – αρπάγες με τα εκεί ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά, και ως προς το Τμήμα Β' τρία φορτηγά – αρπάγες, ομοίως, με τα εκεί ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά. Μεταξύ αυτών προβλέπεται, για

## Αριθμός Απόφασης: 406 /2024

λόγους μειωμένου περιβαλλοντικού αποτυπώματος, τα φορτηγά – αρπάγες που θα διατεθούν να είναι τεχνολογίας ρύπων EURO III.

**14.** Ο προσφεύγων προβάλλει ότι η ζητούμενη τεχνολογία ρύπων κατά το πρότυπο «EURO III» ή νεότερο, για τα φορτηγά – αρπάγες που ζητούνται, είναι μη νόμιμη, αναιτιολόγητη και δυσανάλογη. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι «...δεν υπάρχει κανένας συσχετισμός με τις προδιαγραφές Euro με τις εκπομπές CO<sub>2</sub> του αυτοκινήτου. Αντίθετα με ό,τι πιστεύουν πολλοί, δεν υπάρχει κανένας συσχετισμός μεταξύ τους. Τα πρότυπα Euro περιορίζουν τους βλαβερούς ρύπους CO, NO<sub>x</sub> κ.λπ. που εκλύονται στην ατμόσφαιρα. Αντίθετα, το CO<sub>2</sub> (διοξείδιο του άνθρακα) δεν είναι ρύπος, είναι το φυσικό προϊόν της καύσης του καυσίμου. Οπότε, οι εκπομπές CO<sub>2</sub> εξαρτώνται μόνο από την ποσότητα του καυσίμου που καταναλώνεται. Μπορεί ένα υπερσύγχρονο αυτοκίνητο προδιαγραφών Euro 6 να εκπέμπει μεγάλη ποσότητα CO<sub>2</sub>, εφόσον έχει αυξημένη κατανάλωση, και αντίστροφα, ένα παλαιότερο αυτοκίνητο να εκπέμπει εντυπωσιακά λίγο CO<sub>2</sub>, αν καίει λίγο».

**15.** Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις εισφέρει πρόσθετη αιτιολογία, υποστηρίζοντας ότι η θέσπιση της επίμαχης απαίτησης ερείδεται στις προβλέψεις του νόμου και των ευρωπαϊκών προτύπων EURO και έχει τεθεί για λόγους μειωμένου περιβαλλοντικού αποτυπώματος. Ειδικότερα, αναφέρει ότι η ίδια λειτούργησε στο πλαίσιο των υποχρεώσεων της, επιζητώντας την προστασία του περιβάλλοντος με διαφανή τρόπο, χωρίς να παραπέμπει στην πλέον πρόσφατη τεχνολογική απαίτηση, που είναι αυτή του EURO VI και έχει ήδη τεθεί από τον Δεκέμβριο του 2012. Η τιθέμενη απαίτηση περί συμμόρφωσης με την τεχνολογία EURO III ή νεότερη σχετίζεται με την εκτέλεση της υπό ανάθεση υπηρεσίας, αφού αυτή αφορά στα οχήματα, δηλαδή στους πιο κρίσιμους πόρους της υπό ανάθεση σύμβασης. Επίσης, ο όρος αυτός δεν είναι δυσανάλογος, αφού ο στόλος των φορτηγών οχημάτων του Δήμου στο συντριπτικό του ποσοστό (97%) είναι νεότερος του EURO III και αντίστοιχες συνθήκες επικρατούν στο σύνολο της ελεύθερης αγοράς. Ακόμη, τα ισχύοντα Ευρωπαϊκά πρότυπα είναι το EURO 6+, επομένως η τιθέμενη απαίτηση περί διάθεσης φορτηγών EURO III δεν είναι δυσανάλογη ούτε αναιτιολόγητη.

16. Στον νόμο 4412/2016 ορίζεται, μεταξύ άλλων, στο άρθρο 18 παρ. 1 ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων», στο άρθρο 54 ότι «...2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω

## Αριθμός Απόφασης: 406 /2024

επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4.....».

**17.** Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 106/2021, 189/2015, 124/2015, 354/2014 κ.ά.), η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες της και τη σκοπιμότητα χρήσης των υπό προμήθεια προϊόντων, η δε θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σε αυτόν κάποιων διαγωνιζομένων, των οποίων οι προσφορές δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαράδεκτα αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από την άποψη της τήρησης του εθνικού και ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας, η οποία συνίσταται στο ότι η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί τα αναγκαία και κατάλληλα χαρακτηριστικά, για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς να βαίνει πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς τον σκοπό αυτό.

**18.** Στην προκειμένη περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή με την τιθέμενη απαίτηση ζητά τα φορτηγά – αρπάγες, που θα χρησιμοποιηθούν για την παροχή των υπηρεσιών των Τμημάτων Α και Β, να είναι μεταξύ άλλων αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO III ή νεότερης. Η απαίτηση αυτή έχει τεθεί σε πλήρη εναρμόνιση με τα ισχύοντα ευρωπαϊκά πρότυπα και δεν παρίσταται αναπαισιολόγητη ούτε δυσανάλογη, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών

## Αριθμός Απόφασης: 406 /2024

του προσφεύγοντος, ο οποίος κατ' ουσίαν βάζει κατά των ίδιων των ευρωπαϊκών προτύπων. Αντιθέτως, η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί επαρκώς την επιλογή της, αναφέροντας ότι αυτή αποσκοπεί στη λιγότερη δυνατή επιβάρυνση του περιβάλλοντος, σε πλήρη εναρμόνιση και στοίχιση με τα ισχύοντα ευρωπαϊκά πρότυπα. Δεδομένου ότι τα φορτηγά – αρπάγες θα χρησιμοποιούνται, κατά τις απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι, σε καθημερινή βάση για υπηρεσίες αποκομιδής βιοαποδομήσιμων υλικών του Δήμου, η απαίτηση αυτά να είναι τεχνολογίας EURO III ή νεότερης συνδέεται άμεσα με το αντικείμενο της σύμβασης και δεν είναι δυσανάλογη, καθόσον, όπως βασίμως προβάλλει η αναθέτουσα αρχή, τα ισχύοντα περιβαλλοντικά πρότυπα είναι πλέον αυτά του EURO 6. Επισημαίνεται, ότι ο προσφεύγων δεν προβάλλει με συγκεκριμένους ισχυρισμούς για ποιόν λόγο η συγκεκριμένη απαίτηση δεν συνδέεται με το αντικείμενο της σύμβασης ή παρίσταται δυσανάλογη. Αντιθέτως, βάζει απαραδέκτως κατά των ίδιων των προτύπων, προβάλλοντας ισχυρισμούς περί συσχέτισης των ευρωπαϊκών προτύπων EURO και της κατανάλωσης CO<sub>2</sub>. Επιπλέον, αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται άλλους διαγωνισμούς, στους οποίους δεν είχε τεθεί τέτοια απαίτηση, ενόψει της αυτοτέλειας εκάστης διαγωνιστικής διαδικασίας. Ομοίως αλυσιτελώς προβάλλει ότι στα άλλα τμήματα του διαγωνισμού ζητούνται διαφορετικής τεχνολογίας οχήματα (και συγκεκριμένα το presscontainer ζητείται να είναι τεχνολογίας EURO V ή νεότερου), αφενός διότι δεν δηλώνει ότι επιθυμεί να συμμετάσχει στα τμήματα αυτά και αφετέρου διότι η εκεί τιθέμενη απαίτηση είναι σε κάθε περίπτωση αυστηρότερη, αφού ζητείται όχημα νεότερης αντιρρυπαντικής τεχνολογίας. Ενόψει των ανωτέρω, η προσβαλλόμενη απαίτηση, να είναι τα οχήματα – αρπάγες τεχνολογίας EURO III ή νεότερης, είναι απολύτως συνδεδεμένη με το αντικείμενο της σύμβασης, σύμφωνη με τα ισχύοντα ευρωπαϊκή πρότυπα και δεν παρίσταται δυσανάλογη για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού, δηλαδή για την απρόσκοπτη και εύρυθμη παροχή της ζητούμενης υπηρεσίας με την λιγότερη δυνατή επιβάρυνση του περιβάλλοντος (βλ. ad hoc Ελ Συν Τμήμα 7<sup>ο</sup> 158/2021). Κατόπιν των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, κατ' αποδοχή των αιτιάσεων της αναθέτουσας αρχής.

## Αριθμός Απόφασης: 406 /2024

19. Δεδομένης της απόρριψης του πρώτου λόγου της προσφυγής και της κρίσης, ως νόμιμου, του όρου του Παραρτήματος I περί διάθεσης οχημάτων – αρπαγών αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO III ή νεότερης, ο οποίος καθ' ομολογίαν του προσφεύγοντος καθιστά αδύνατη τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό (είτε αυτοτελώς είτε με δάνεια εμπειρία, βλ. σελ. 11 της προσφυγής), οι λοιποί λόγοι της προσφυγής είναι απορριπτέοι ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενοι. Τούτο, διότι, όπως γίνεται δεκτό κατά πάγια νομολογία (ΣΤΕ 1562/2022 σκ. 12, ΕΑ ΣΤΕ 1168/2009, 135/2009, 829/2009), όταν ο προσφεύγων, προκειμένου να θεμελιώσει το έννομο συμφέρον του προς προσβολή των όρων της διακήρυξης, προβάλλει ότι αυτοί αποκλείουν τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό και κριθούν απορριπτέοι οι λόγοι που βάλλουν κατά ενός έστω από τους όρους αυτούς, στην περίπτωση αυτή ο προσφεύγων στερείται πλέον εννόμου συμφέροντος να βάλλει κατά των λοιπών όρων, αφού ούτως ή άλλως ο όρος που ίσταται, καθιστά αδύνατη τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό. Ενόψει των ανωτέρω, οι υπόλοιποι λόγοι της προσφυγής πρέπει να απορριφθούν ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενοι.

20. Ανεξαρτήτως των ανωτέρω, και όλως επικουρικώς, επισημαίνεται ότι ο **δεύτερος** λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, διότι ο προσφεύγων δεν εξειδικεύει τη βλάβη, που υφίσταται, εξικνούμενη μέχρι του σημείου που να καθιστά αδύνατη ή ιδιαιτέρως δυσχερή την εκ μέρους του υποβολή προσφοράς (βλ. ΔΕφΘεσ/κης 186/2021). Ειδικότερα, με τον λόγο αυτόν προβάλλεται επί λέξει «*ότι η απαίτηση για την παροχή εργάτη σε κάθε φορτηγό πέραν του οδηγού δυσχεραίνει τη συμμετοχή μας, διότι καλείται έμμεσα να προσφέρει προσωπικό, το οποίο δεν είναι το απαραίτητο προσωπικό για την χρήση και λειτουργία των οχημάτων*». Συνεπώς, ο προσφεύγων δεν προσδιορίζει για ποιόν λόγο αδυνατεί να προσφέρει το ζητούμενο προσωπικό, ενώ κατ' ουσίαν βάλλει κατά της σκοπιμότητας θέσπισης της συγκεκριμένης απαίτησης, χωρίς να αποδεικνύει τη βλάβη του. Ομοίως, ο **τρίτος** λόγος της προσφυγής προβάλλεται πρωτίστως άνευ εννόμου συμφέροντος, καθόσον ο προσφεύγων δεν θεμελιώνει τη βλάβη του από την απαίτηση των άρθρων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της Διακήρυξης, όπως τα εκεί ζητούμενα δικαιολογητικά



## Αριθμός Απόφασης: 406 /2024

προσκομίζονται κατά το πρώτο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας με τον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής /τεχνικής προσφοράς. Σε κάθε περίπτωση, ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος και ως αβάσιμος, διότι κατά τη ρητή διάταξη της παραγράφου 9 του άρθρου 75 του ν. 4412/2016 η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να απαιτήσει την προσκόμιση των αποδεικτικών στοιχείων πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής σε προγενέστερο στάδιο της διαδικασίας με σκοπό να αποφευχθεί η περίπτωση ανάδειξης οικονομικών φορέων ως προσωρινών αναδόχων, οι οποίοι αργότερα αποδεικνύονται μη ικανοί να υποβάλουν τα σχετικά δικαιολογητικά στο στάδιο κατακύρωσης (βλ. αιτιολογική σκέψη 84 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ). Ο **τέταρτος** λόγος της προσφυγής είναι, επίσης, απορριπτέος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, διότι ο προσφεύγων δεν τεκμηριώνει τη βλάβη του από τη φερόμενη ασάφεια ως προς την ενεργοποίηση του προβλεπόμενου στη Διακήρυξη δικαιώματος προαίρεσης. Επίσης, ο λόγος αυτός προβάλλεται όλως αορίστως, αλλά και απαραδέκτως, καθόσον στην προκείμενη Διακήρυξη δεν προβλέπεται ενεργοποίηση δικαιώματος προαίρεσης. Τέλος, ο **πέμπτος** λόγος της προσφυγής είναι, ομοίως, απορριπτέος ως άνευ συμφέροντος προβαλλόμενος, διότι ο προσφεύγων δεν τεκμηριώνει τη βλάβη του από τη θέσπιση της απαίτησης του άρθρου 2.2.7 της Διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο οι εκεί ζητούμενες πιστοποιήσεις πρέπει να φέρουν ημερομηνία έναρξης ισχύος προ εξαμήνου από τη δημοσίευση της Διακήρυξης. Τούτο, διότι στην προσφυγή του δεν προσδιορίζει, ποιά συγκεκριμένα πιστοποιητικά δεν διέθετε σε ισχύ κατά τον χρόνο δημοσιοποίησης της Διακήρυξης και με ποιο τρόπο η οικεία απαίτηση παρεμποδίζει τη συμμετοχή του, αλλά αρκείται στην καταγραφή της οικείας απαίτησης της Διακήρυξης, αποτυγχάνοντας να προσδιορίσει και να αποδείξει τη βλάβη του.

**21.** Κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, σύμφωνα με το σκεπτικό και να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου του προσφεύγοντος (κατ' άρθρο 363 του ν. 4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

**Αριθμός Απόφασης: 406 /2024**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με το σκεπτικό.  
Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου του προσφεύγοντος.  
Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Φεβρουαρίου 2024 και εκδόθηκε στις 4  
Μαρτίου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ**

DESPOINA KYRIAZI





**ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**

**ΑΚΥΡΩΤΙΚΟΣ ΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ**

**ΤΜΗΜΑ ΙΒ΄**

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 21 Ιουνίου 2024 , με μέλη τις: Ασινούλα Κλιβανιώτου, Πρόεδρο Εφετών Διοικητικών Δικαστηρίων, Αναστασία Οικονόμου και Αποστολία-Βαρβάρα Πνιγούρα, Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων και γραμματέα τη Στυλιανή-Αθηνά Γκαλημάνη, δικαστική υπάλληλο,

για να δικάσει την από 13-3-2024 αίτηση ακύρωσης (ΑΚ 600/13-3-2024)

του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «ΜΠΟΥΥΣΟΥΛΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ» , που εδρεύει στο Άνω Σούλι Μαραθώνα και εκπροσωπείται νόμιμα, ο οποίος δεν παραστάθηκε ,

κατά: α) της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) και ήδη Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.), που εδρεύει στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη Αττικής (Λεωφ. Θηβών αρ. 196-198) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε και β) του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ», που εκπροσωπείται νόμιμα, το οποίο δεν παραστάθηκε.

Η αίτηση εισάγεται προς κρίση μετά την από 15-3-2024 πράξη της Προέδρου του ΙΒ΄ Τμήματος του Δικαστηρίου.

Με την αίτηση αυτή επιδιώκεται η ακύρωση-αναστολή της 406/2024 απόφασης του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., με την οποία απορρίφθηκε η με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 103/19-1-2024 προδικαστική προσφυγή της αιτούσας.

Η υπόθεση συζητήθηκε κατά προτεραιότητα μετά την προεκφώνηση, αφού η εισηγήτρια Αναστασία Οικονόμου αναφέρθηκε συνοπτικά στην εισήγησή της.

Μετά τη συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης ακύρωσης-αναστολής έχει καταβληθεί, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 372 παρ. 5 του ν. 4412/2016 (Α' 147), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 138 του ν.4782/2021 (Α' 36), παράβολο ύψους 642,50 ευρώ, το οποίο αποτελεί το 1/2 του οφειλόμενου παραβόλου, του ανερχομένου – ενόψει της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης (1.284.054,72 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) – στο ποσό των 1.284,54 ευρώ [ βλ. διπλότυπο είσπραξης τύπου Α' , Σειράς Θ' , 5959836 α/α 8176/13-3-2024 του Κέντρου Βεβαίωσης και Είσπραξης ( ΚΕ.Β. ΕΙΣ. ) ΑΤΤΙΚΗΣ ] .

2. Επειδή, με τη διακήρυξη με αριθ. 46477/27-12-2023 (α/α ΕΣΗΔΗΣ 283270) του Δήμου Διονύσου προκηρύχθηκε ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός, για την ανάθεση σύμβασης με τίτλο «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΠΟΚΟΜΙΔΗΣ ΒΙΟΑΠΟΔΟΜΗΣΙΜΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΑΤΩΝ ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ». Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ορίστηκε σε 1.035.528 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. 24% (1.284.054,72 συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η διάρκεια της σύμβασης ορίστηκε σε ένα έτος ή μέχρις εξαντλήσεως του συμβατικού ποσού. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 30η-1ου-2024 και ώρα 15.00, ως ημερομηνία δε ηλεκτρονικής αποσφράγισης ορίστηκε η 06-2ου-2024 και ώρα 10.00. Τα Τμήματα στα οποία υποδιαιρέθηκε η σύμβαση ήταν τα εξής: 1) Τμήμα Α. Υπηρεσία δύο φορτηγών-αρπάγης με χώρο φορτίου 30m<sup>3</sup> περίπου, 2) Τμήμα Β. Υπηρεσία

τριών φορητών-αρπάγης με χώρο φορτίου 15-20 m<sup>3</sup> περίπου, 3) Τμήμα Γ. Υπηρεσία μεταφοράς βιοαποδομήσιμων-τρίμματος, 4) Τμήμα Δ. Υπηρεσία κάδου 10 m<sup>3</sup> για βιοαποδομήσιμα, 5) Τμήμα Ε. Συλλογή με ημιφορητό και 6) Τμήμα ΣΤ. Μηχάνημα έργου γερανού-εκσκαφέα με αρπάγη κλαδιών. Η αιτούσα εταιρεία δήλωσε συμμετοχή για τα Τμήματα Α και Β του διαγωνισμού, στηριζόμενη και στις ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων και συγκεκριμένα των «ΝΟΜΙΚΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ» «ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΚΑΡΟΥΤΣΟΥ» και «ΑΦΟΙ ΚΩΣΤΕΛΙΔΗ» , για τη συμπλήρωση του αριθμού των φορτηγών. Με τη με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 103/19-1-2024 προδικαστική προσφυγή του , ο αιτών στράφηκε κατά της με αριθ. 46477/27-12-2023 διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής , ζητώντας την εν συνόλω ακύρωσή της. Η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., με την προσβαλλόμενη με αριθ. 406/2024 απόφασή της, απέρριψε την προδικαστική αυτή προσφυγή.

3.Επειδή, στο π.δ.18/1989 «Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας» (Α' 8) – οι διατάξεις του οποίου εφαρμόζονται αναλόγως, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 1 του ν.702/1977 (Α' 268), και στην ακυρωτική διαδικασία ενώπιον των διοικητικών εφετειών – ορίζεται, με το μεν άρθρο 17 , όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με τις παρ./φους 1 και 2 του άρθρου 14 του ν. 4446/2016 (Α' 240), ότι : «Τα δικόγραφα των ενδίκων μέσων της αίτησης ακυρώσεως και αίτησης αναιρέσεως που ασκούνται από ιδιώτη υπογράφονται μόνο από δικηγόρο. ...» , με το δε άρθρο 27 ότι: «1. Η πληρεξουσιότητα σε δικηγόρο παρέχεται με συμβολαιογραφική πράξη ή με συνυπογραφή του δικογράφου του ενδίκου μέσου εκ μέρους του διαδίκου ή με προφορική δήλωση στο ακροατήριο. Στην περίπτωση συνυπογραφής του δικογράφου εκ μέρους του διαδίκου, η υπογραφή του δικογράφου από το δικηγόρο θεωρείται ως βεβαίωση της γνησιότητας της υπογραφής του διαδίκου. ... 2. Για την υπογραφή του ενδίκου μέσου και την ενέργεια των πράξεων της προδικασίας από δικηγόρο, η πληρεξουσιότητα τεκμαίρεται ότι υπάρχει εάν συντρέχει μία από τις περιπτώσεις της παραγράφου 1. Διαφορετικά το ένδικο μέσο απορρίπτεται ως απαράδεκτο και εκείνος που το ήσκησε καταδικάζεται στη δικαστική δαπάνη.».

4. Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί, κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων των άρθρων 17 παρ. 4 και 27 παρ.1 και 2 του π.δ.18/1989 (Α'8), για τη νομιμοποίηση της άσκησης του ενδίκου βοηθήματος ή του ενδίκου μέσου, απαιτείται είτε να προσκομισθεί συμβολαιογραφική πράξη παροχής πληρεξουσιότητας στον υπογράφοντα το δικόγραφο δικηγόρο είτε, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο , ο διάδικος να εμφανισθεί αυτοπροσώπως για να νομιμοποιήσει την άσκηση με προφορική δήλωσή του στο ακροατήριο ή να παραστεί με άλλο δικηγόρο, νομιμοποιούμενο με συμβολαιογραφική πράξη παροχής πληρεξουσιότητας ή με προφορική δήλωση του διαδίκου στο ακροατήριο (Σ.τ.Ε 2479/2014, 1570/2001 Ολομ., 159/2014, 672/2014, 2539/2013 κ.ά.).

5. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, το δικόγραφο της κρινόμενης αίτησης υπογράφεται μόνο από τον δικηγόρο Αθηνών Δημήτρη Πετρόπουλο, ως πληρεξούσιο του διαχειριστή της αιτούσας ατομικής επιχείρησης Ιωάννη Μπούσουλα του Γεωργίου. Εξάλλου, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο δεν εμφανίσθηκε ο ως άνω διαχειριστής της αιτούσας ατομικής επιχείρησης για να δηλώσει ότι εγκρίνει την άσκηση της κρινόμενης αίτησης, ούτε παραστάθηκε αυτός με τον ανωτέρω ή με άλλο δικηγόρο, τον οποίο να διόρισε με συμβολαιογραφική πράξη παροχής πληρεξουσιότητας ή με προφορική δήλωσή του στο ακροατήριο , ενώ, από την άλλη πλευρά, δεν προσκομίσθηκε, μέχρι τη συζήτηση της υπόθεσης, συμβολαιογραφική πράξη παροχής πληρεξουσιότητας στον κατά τα ανωτέρω υπογράφοντα την αίτηση δικηγόρο. Με τα δεδομένα αυτά, πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη αίτηση ως απαράδεκτη και ειδικότερα λόγω ελλείψεως νομιμοποίησεως του δικηγόρου ο οποίος υπογράφει το δικόγραφο αυτής και να καταπέσει το παράβολο που καταβλήθηκε, να επιβληθεί δε στον αιτούντα η καταβολή του υπολειπόμενου παραβόλου, το οποίο ανέρχεται στο ποσό των 642,50 ευρώ, προς είσπραξη του οποίου διατάσσεται η διαβίβαση αντιγράφου της απόφασης αυτής στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, ώστε να επιμεληθεί της διαδικασίας είσπραξης το αρμόδιο προς τούτο τμήμα (βλ. ΕΑ Σ.τ.Ε 268, 198, 132/2016, 80/2015). Τέλος, δεν επιδικάζεται δικαστική δαπάνη σε βάρος της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. και του ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ διότι οι διάδικοι αυτοί δεν παραστάθηκαν (Σ.τ.Ε 2037/1999) .



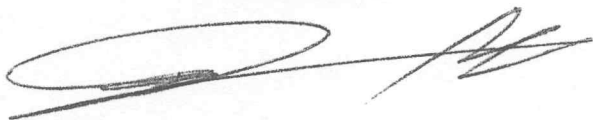
ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου και επιβάλλει στην αιτούσα την καταβολή του υπολειπόμενου παραβόλου, το οποίο ανέρχεται στο ποσό των εξακοσίων σαράντα δύο ευρώ και πενήντα λεπτών (642,50), για την είσπραξη του οποίου διατάσσει τη διαβίβαση αντιγράφου της παρούσας απόφασης στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα την 1η Ιουλίου 2024 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου στις 29 Ιουλίου 2024.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



ΑΣΙΝΟΥΛΑ ΚΛΙΒΑΝΙΩΤΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΣΤΥΛΙΑΝΗ-ΑΘΗΝΑ ΓΚΑΛΗΜΑΝΗ

Θεωρήθηκε αυθημερόν

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ




ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

ΑΚΡΙΒΕΣ Φ/ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

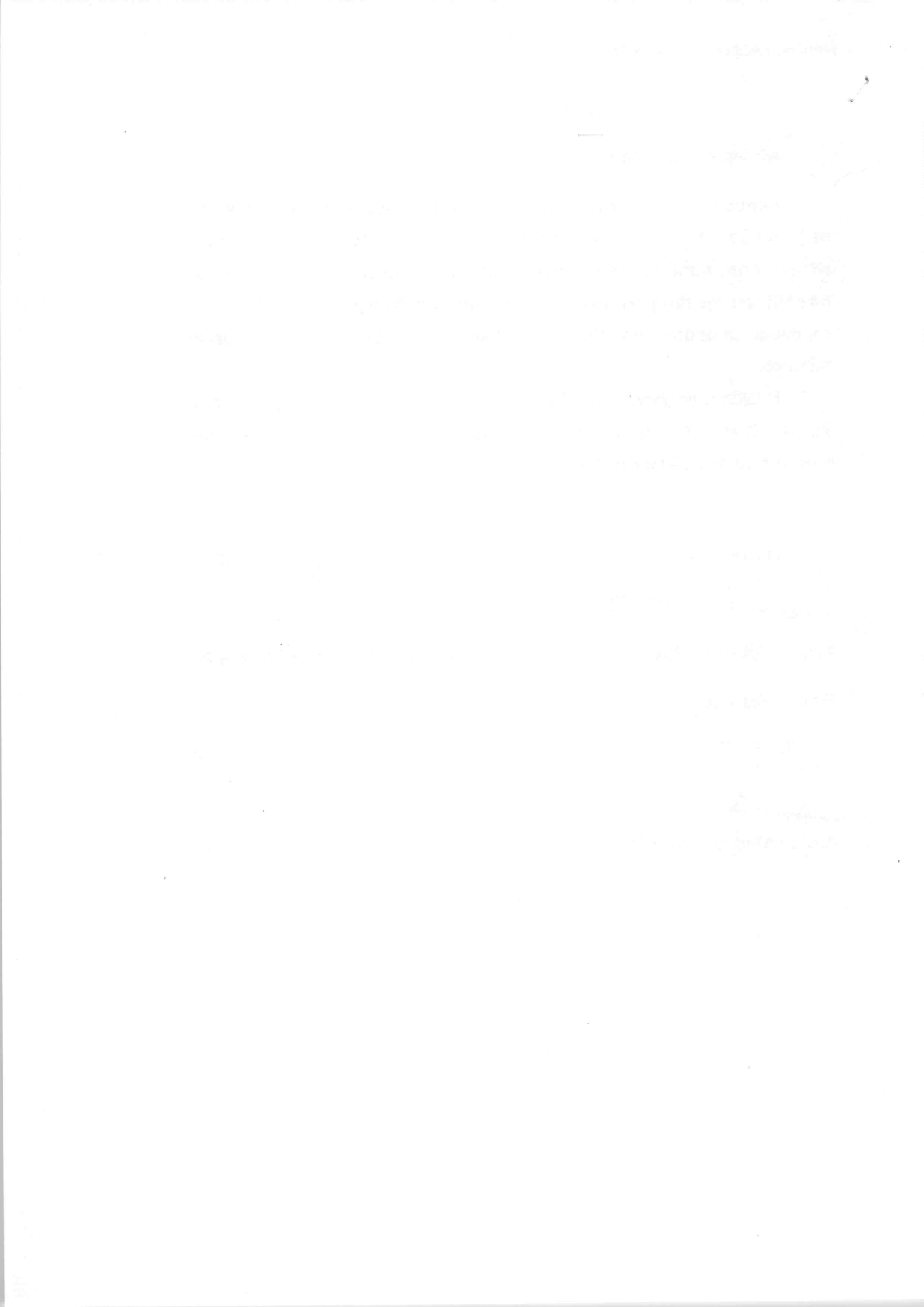
Αθήνα, ..... 30/07/2024

Η. Γραμματέας



ΣΤΥΛΙΑΝΗ - ΑΘΗΝΑ ΓΚΑΛΗΜΑΝΗ









ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ  
ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ  
Επιτροπή Διαγωνισμού για την  
«Παροχή Υπηρεσιών Αποκομιδής  
Βιοαποδομήσιμων Απορριμμάτων  
του Δήμου» (569/2023 ΑΟΕ)

Άγιος Στέφανος, 18.10.2024  
Αρ. Πρωτ.: 30640

ΠΡΑΚΤΙΚΟ  
ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΠΟΚΟΜΙΔΗΣ ΒΙΟΑΠΟΔΟΜΗΣΙΜΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ (ΑΔΑ: 23PROC014061477 2023-12-28)»

Στον Άγιο Στέφανο, σήμερα στις 18.10.2024 ημέρα Παρασκευή και ώρα 09:00 π.μ., συνεδρίασε η Επιτροπή Διαγωνισμού, που συγκροτήθηκε με την 569/12.12.2023 Απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Διονύσου για τη διενέργεια του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΠΟΚΟΜΙΔΗΣ ΒΙΟΑΠΟΔΟΜΗΣΙΜΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ (ΑΔΑ: 23PROC014061477 2023-12-28)» κατόπιν της 568/12.12.2023 ΑΟΕ.




Στη συνεδρίαση της Επιτροπής, που είχε απαρτία, παρέστησαν οι κ.κ. Ραμπαούνης Ιωάννης, Τακτικό Μέλος (Πρόεδρος), Ντος Πάσος Ελένη, Τακτικό Μέλος και Μαρκάκης Φώτιος, Τακτικό Μέλος.

Η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη:

- ο το συνημμένο με αρ. πρωτ. 30350/16.10.2024 email του Γενικού Γραμματέα Δήμου Διονύσου το οποίο απευθύνεται στην Επιτροπή του Διαγωνισμού και ζητείται η άρση της αναστολής του Διαγωνισμού,
- το γεγονός ότι ο διαγωνισμός «Προμήθεια Υπηρεσίας Αποκομιδής (Συλλογή & Μεταφορά) Βιοαποδομήσιμων Υλικών του Δήμου» συνολικού προϋπολογισμού 1.284.054,72€, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ο οποίος δημοπρατήθηκε στις 27.12.2023 με ημερομηνία αποσφράγισης στις 6.2.2024 (διακήρυξη με αρ. πρωτ. 46477/27.12.2023 με ΑΔΑ: 23PROC014061477 2023-12-28), ετέθη σε αναστολή (ΑΔΕ 40/2024) λόγω προδικαστικής προσφυγής στην ΕΑΑΔΗΣΥ,
- το γεγονός ότι με την 406/2024 Απόφαση της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων απορρίφθηκε υπέρ του Δήμου η Προδικαστική Προσφυγή του προσφεύγοντα οικονομικού φορέα κατά του ανωτέρω Διαγωνισμού,
- το γεγονός ότι στη συνέχεια ο προσφεύγων οικονομικός φορέας κατέθεσε, περαιτέρω, Αίτηση Ακύρωσης – Αναστολής επί της της ανωτέρω Απόφασης (406/2024) της ΕΑΑΔΗΣΥ ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (αρ. πρωτ. Δήμου 7629/22.3.2024),
- το γεγονός ότι η ανωτέρω Αίτηση Ακύρωσης – Αναστολής απορρίφθηκε από το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών (αρ. πρωτ. ΓΠ244586/2024 ΕΑΥ 2024009877, αρ. πρωτ. Δήμου 23319/9.8.2024).

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή του Διαγωνισμού προτείνει προς την Αναθέτουσα Αρχή την συνέχιση του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΠΟΚΟΜΙΔΗΣ ΒΙΟΑΠΟΔΟΜΗΣΙΜΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ (ΑΔΑ: 23PROC014061477 2023-12-28)».

Τα Μέλη της Επιτροπής

1) Ραμπαούνης Ιωάννης 	2) Ντος Πάσος Ελένη 	3) Μαρκάκης Φώτιος 
--	--	---

